

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200447
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119200447.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcov: X/ C. Š., L.. XX.X.XXXX, Q. XX/XX, B. B., X/ G. C., L.. XX.X.XXXX, G. XXX, X/ J. C., L.. XX.XX.XXXX, G. XX, X/ P. C., L.. XX.X.XXXX, B. D. XXX, X/ G. Y., L.. XX.X.XXXX, J. A. O. XXXX/XX, Ž., X/ V. C., L. X.X.XXXX, J. D. XXXX/XX, Ž., X/ C. C., L.. XX.XX.XXXX, L. D. XXX/X, B. B., G. Ž. X/ C. T., L.. X.X.XXXX, J. O. XXX, X/ L. T., L.. XX.X.XXXX, J. G. XX, M., Č. O., X/ O. Š., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXX, X/ C. T., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXX, X/ O. T., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXX, X/ E. T., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXX, X/ Y. T., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcov 1/ - 7/ o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 14.1.2019 podali žalobcovia na súd podanie - návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom toto podanie je nejasné a neúplné.

2. Na základe uvedeného uznesením č. k. 7C/3/2019-19 zo dňa 29.1.2018 súd žalobcov vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravili a doplnili, pričom boli poučení o tom, ktoré náležitosti podanie neobsahuje a je nutné doplniť (žalobný petit - návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je v časti, v ktorej žalobcovia navrhujú podielové spoluvlastníctvo zrušiť a prikázať tak, ako je uvedené v geometrickom pláne - je neurčitý a materiálne nevykonateľný. Ak žalobcovia navrhujú predmetnú nehnuteľnosť reálne rozdeliť, je potrebné predložiť geometrický plán so zakreslením novovytvorených parciel. Zároveň je potrebné v návrhu na rozhodnutie súdu uviesť, ktoré z týchto novovytvorených parciel navrhujú komu prikázať do vlastníctva. Na žalobe absentuje vlastnoručný podpis žalobcov 2/ - 7/). Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 1.12.2017.

3. Dňa 22.2.2019 doručili žalobcovia súdu podanie - doplnenie žaloby s doplnenými chýbajúcimi vlastnoručnými podpismi žalobcov a geometrickým plánom novovytvorených parciel s návrhom na prikázanie jednotlivých parciel do vlastníctva. Podľa doplnenej žaloby žalobcovia naďalej navrhli v žalobnom petite, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného a prikázal tak, ako je uvedené v geometrickom pláne zápis v katastri nehnuteľností s tým, že novovzniknutá parcela po alebohej R. T. bola na LV zapísaná v prospech O. Š. a na tomto liste vlastníctva vyznačené zákonné záložné právo a predkupné právo voči ostatným dedičom po alebohej R. T..

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Z doplnenia podania - žaloby vyplýva, že žalobcovia odstránili nedostatok spočívajúci v absencii podpisov všetkých žalobcov na žalobe. Pripojili geometrický plán so zakreslením novovytvorených parciel, avšak žalobný petit - návrh na rozhodnutie súdu zostal neurčitý, nakoľko v ňom nie je uvedené, ako konkrétne žiadajú žalobcovia predmetnú nehnuteľnosť vyporiadať. Z výzvy súdu pritom jednoznačne

vyplýva, že je potrebné v návrhu na rozhodnutie súdu uviesť, ktoré z týchto novovytvorených parciel navrhujú komu prikázať do vlastníctva. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie žalobcov naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní (neurčitý a nevykonateľný žalobný petít) a preto súd podanie žalobcov odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 129 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).