

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010177
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010177.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, o návrhu ošetrujúceho lekára MUDr. Vladimíra Machajdíka zo dňa 13.02.2019 na zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia B. J., na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona, súd B. J., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., G. XXXX/XX, ochranné ambulantné psychiatrické liečenie uložené mu uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt/67/2018 zo dňa 16.07.2018, m e n í na ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Ošetrujúci lekár B. J. MUDr. Vladimír Machajdík podal dňa 13.02.2019 na Okresný súd Levice návrh na zmenu ochranného ambulantného psychiatrického liečenia na ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Svoj návrh odôvodnil tým, že menovaný bol opakovane predvolaný na liečenie, pričom na predvolania nereagoval, nedodržiaval objednané intervaly a liečba nespĺňa svoj účel. Posledné psychiatrické vyšetrenie absolvoval dňa 19.11.2018.

Súd sa na verejnom zasadnutí dňa 05.03.2019 oboznámil so spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt/67/2018, z neho najmä s uznesením sp. zn. 3Nt/67/2018 zo dňa 16.07.2018 a nariadením výkonu ambulantného ochranného liečenia zo dňa 30.08.2018 a vykonal výsluch ošetrujúceho lekára a B. J..

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt/67/2018 zo dňa 16.07.2018, právoplatným dňa 16.07.2018, bolo B. J. podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona uložené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie. Súd dňa 30.08.2018 nariadil výkon ambulantného ochranného psychiatrického liečenia v psychiatrickej ambulancii MUDr. Vladimíra Machajdíka v Leviciach.

Z ostatnej lekárskej správy zo dňa 13.02.2019 pripojenej k návrhu a výsluchu MUDr. Vladimíra Machajdíka vyplýva, že podľa udania rodičov B. J. odmieta akúkoľvek liečbu, odmieta chodiť na kontroly, je agresívny, podozrievavý a útočí na nich, ak mu niečo dohovárajú. Naďalej požíva alkohol, fetuje, museli volať RZP a políciu - ošetrovaný 12.01.2019. Menovaný je nebezpečný voči svojmu okoliu, pričom vyhlasuje, že on je mafián, nesmrteľný človek, on si to môže dovoliť. Stav po ústavnom preliečení (máj - august 2018) uzavretý ako: Akútna psychotická porucha s príznakmi schizofrenie, abúzus alkoholu a iných psychoaktívnych látkach, stav po toxickej psychóze, nastavený na depotný haloperidol. Spočiatku v liečbe spolupracoval, pravidelne dochádzal na injekčnú liečbu. Poslednú kontrolu absolvoval dňa 19.11.2018, kde bol objednaný na ďalšiu dňa 10.12.2018, na ktorú sa však nedostavil a na predvolanie nereaguje.

B. J. uviedol, že s návrhom nesúhlasí, chce sa liečiť ambulantne.

Prokurátorka uviedla, že s poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj na závery ošetrujúceho lekára navrhuje podanému návrhu na zmenu liečby na ústavnú vyhovieť.

Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 446 odsek 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vysluchnutý.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia z formy ambulantnej na formu ústavnú je dôvodný. Súd mal preukázané, že B. J. sa nedostavuje na vyšetrenia, lieky neužíva, na predvolania nereaguje, nedodržiava objednané intervaly, a teda nariadená ambulantná liečba nespĺňa svoj účel. Na základe všetkých uvedených skutočností súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, vyhovel návrhu a zmenil u menovaného spôsob výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ambulantnej formy na ústavnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2Nt/16/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.