

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6P/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200231  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200231.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Z. S., nar. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. H. H. XX, dieťa rodičov E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Č. X a A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o nariadenie výchovného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd nariaďuje, aby bol maloletý Z. S., nar. XX.XX.XXXX, odovzdaný bezodkladne starou matkou C. X., nar. XX.XX.XXXX alebo každým, kto ho má pri sebe, za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica 3, 906 37 Sološnica, v starostlivosti ktorého bude najmenej do právoplatného skončenia konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 6P/7/2022.

### odôvodnenie:

(1) Súd začal dňa 18.02.2022 na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske (§ 73 ods. 2 písm. d), bod 6. zákona č. 305/2005 Z.z.) konanie o uloženie výchovného opatrenia a zároveň o nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Navrhovateľ podaným návrhom navrhol, aby nad výchovou maloletého Z. S. bolo nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Reedukačnom centre Sološnica 3.

(3) Návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z manželstva A. a E. S.. Rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti len veľmi krátku dobu. V roku 2010 bolo ich manželstvo rozvedené. Mal. Z. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu. Okrem Z. pochádza z tohto manželstva aj maloletá C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na čas po rozvode zverená do starostlivosti matky. V súčasnej dobe však žije u svojho otca E. S. v C.. Z jeho terajšieho vzťahu otca maloletého s P. E. pochádzajú dve maloleté deti a to K. S., nar. XX.XX.XXXX a Z. S., nar. XX.XX.XXXX. Otec od rozvodu manželstva neudržiaval so svojim synom žiadny kontakt takmer 9 rokov. V stretávaní mu spočiatku bránila matka maloletého rovnako ako i stará matka, čo ho následne demotivovalo v prejavovaní ďalšieho záujmu. Na výchove maloletého sa neskôr začal podieľať terajší manžel matky, s ktorým mal Z. v poslednom období nepriaznivý vzťah. Po rozvode manželstva žila matka spolu s deťmi v domácnosti starej matky C. X.. Neskôr si však našla priateľa N. S., s ktorým následne uzavrela i manželstvo. Z tohto manželstva sa jej narodilo ďalšie dieťa, a to E. S., nar. XX.XX.XXXX. Počas celého obdobia spoločného spolužitia boli vzťahy medzi manželom matky a maloletým Z. napäté, taktiež sa objavovali na jeho adresu vulgárne a ponižujúce nadávky. Situácia v rodine bola dlhodobo napätá, postupne sa objavovali nedorozumenia medzi všetkými členmi domácnosti. Táto nepriaznivá situácia v rodine mala zrejme nepriaznivý vplyv na mal. Z., čo sa prejavovalo jeho neprimeraným správaním. Výchovné problémy maloletého sa matka snažila riešiť prostredníctvom CPPP a P Partizánske, kde jej bolo doporučené umiestnenie maloletého na dobrovoľný pobyt v Krízovom centre Domino Prievidza. V zariadení bol maloletý umiestnený v

školskom roku 2017/2018. Maloletý je taktiež v sledovaní pedopsychiatra. Situácia v rodine sa zdanlivo upokojila, avšak len na veľmi krátky čas. Po návrate maloletého Z. do prirodzeného rodinného prostredia sa jeho správanie opäť po krátkej dobe výrazne zhoršilo. Následne v máji 2019 si rodina zakúpila rodinný dom v obci L., kde sa spoločne presťahovali z domácnosti starej matky. Aj napriek tomu, že rodina žila v samostatnej domácnosti, rodinná situácia sa žiadnym spôsobom nezmenila a ataky na maloletého Z. zo strany jeho otčima pokračovali. Najväčší zlom na strane maloletého Z. nastal dňa 14.10.2019, kedy v popoludňajších hodinách z domu ušiel a bol v pátraní polície. Nájdený bol až v nasledujúci deň, teda 15.10.2019. Z. sa vyjadril, že k svojej matke sa vrátiť nechce, a to najmä z dôvodu, že s otčimom si nerozumie, tento mu neustále vulgárne nadáva a fyzicky ho trestá. Postoj matky k výchove maloletého sa javil ako nevhodný, matka nevedela odhadnúť riziká, ktoré mohli dieťa ohroziť. Matka maloletému neprejavovala pozitívne city, absentovalo oceňovanie a povzbudzovanie dieťaťa. Maloletému Z. boli každodenne vyčítané finančné náklady súvisiace so zabezpečovaním starostlivosti o neho. Maloletý sa zároveň vyjadril, že chce bývať v domácnosti starej matky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti stará matka prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti požiadala cestou okresného súdu. Uznesením OS Partizánske, zo dňa 23.10.2019, č.k. 1P/80/2019 bol maloletý Z. neodkladným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. X., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS v Partizánskom, č. k. 1P/80/2019 zo dňa 30.01.2020 bol maloletý Z. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu. V tom čase bol maloletý Z. žiakom 7. roč. základnej školy. Jeho študijné výsledky boli priemerné. Vyskytovali sa problémy v správaní, školská dochádzka bola pravidelná. Maloletý je klientom CPPPaP, v triede bol integrovaný. Maloletý sa v domácnosti matky na vyučovanie pripravoval sám, matka mu nebola nápomocná, nakoľko svoj čas venovala aktivitám, ktoré boli pre ňu dôležitejšie. V školskom prostredí sa maloletý pokúšal svojim nevhodným správaním získať pozornosť, prípadne nových kamarátov. V rozvoji osobnej identity bol zo strany matky výrazne limitovaný, tá mu bránila venovať sa voľnočasovým aktivitám v obci, čo zdôvodňovala obavami spojenými s poškodením cudzieho majetku zo strany maloletého. Maloletý pôsobí v nadväzovaní nových kontaktov ako spontánny a bezprostredný. Z. na teoretickej úrovni ovláda pravidlá, má však problémy s ich dodržiavaním. Na základe vydaného neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, bola na RPPS zaslaná žiadosť o posúdenie psychického vývinu dieťaťa a poskytnutie poradenstva v oblasti výchovných problémov. Zo správy poradensko-psychologického procesu vyplýva, že u dieťaťa je prítomné rizikové správanie v zmysle agresivity, nerešpektovania pravidiel a autorít, ako i egoistické zameranie. Potrebuje dôsledné a direktívne výchovné vedenie. Nakoľko stará matka zastáva hyperprotektívny postoj, je otázne, či dokáže zabezpečovať starostlivosť o dieťa v rámci zachovania zdravého psychického a sociálneho vývinu. Vystupovanie dieťaťa počas konzultácií bolo veľmi sebavedomé, správanie bolo arogantné a drzé, vykazovalo manifestné prejavy agresivity. Javí sa, že maloletý je zvyknutý svojimi provokatívnymi vyjadreniami dosiahnuť to, čo chce. Dňa 19.11.2019 obdržal ÚPSVaR Partizánske písomné oznámenie základnej školy, ktorú maloletý v tom čase navštevoval, kde sa uvádzalo, že správanie maloletého Z. sa po odchode jeho sestry C. do domácnosti otca výrazne zhoršilo. Maloletý sa začal vulgárne vyjadrovať na adresu vyučujúcich, pričom tieto výrazy adresované vyučujúcim písal aj na tabuľu. Zmenilo sa aj jeho správanie voči spolužiakom, ktorých začal fyzicky napádať. Objavovali sa tiež situácie, kedy sa maloletý pred pedagógmi vyjadroval, že chce skončiť so životom formou predávkovania sa liekmi. Vzhľadom na opakovane pretrvávajúce nevhodné prejavy v správaní maloletého bol maloletý odporúčaný do Centra pre deti a rodiny Topoľčany na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou. Ani s odstupom času sa situácia na strane maloletého žiadnym spôsobom nezmenila a u maloletého Z. sa v prostredí základnej školy opakovane objavovali znaky zlyhávania vo výchovno - vyučujúcom procese. V mesiaci marec 2020 ukončilo centrum pre deti a rodiny spoluprácu s maloletým a starou matkou pričom ako dôvod uvádzalo skutočnosť, že poskytnúť rodine odbornú pomoc pri riešení výchovných a školských problémov nebolo možné naplniť, nakoľko dieťa potrebuje odbornú liečebno-výchovnú a psychologickú pomoc. Na základe odporúčania CDR Topoľčany bol maloletý Z. na žiadosť starej matky od 02.09.2020 umiestnený na dobrovoľný pobyt v LVS Poľný Kesov. Dňa 23.10.2020 bol maloletý uvoľnený do domáceho prostredia a od 26.10.2020 pokračoval maloletý v dištančnom vzdelávaní. Do liečebno-výchovného sanatória sa maloletý vrátil až 19.04.2021. Dňa 29.04.2021 vo večerných hodinách kontaktovalo zariadenie starú matku maloletého, pani X. s tým, aby si prišla vnuka vziať z dôvodu, že tomuto sa stal úraz. Maloletý si mal poraniť ruku, pričom zranenie si spôsobil sám v návale hnevu. Toto správanie maloletého bolo podľa jeho vyjadrenia účelové, v snahe dostať sa zo zariadenia za každú cenu. Maloletý Z. je v školskom roku 2021/2022 žiakom X. ročníka. Z písomne podanej správy LVS zo dňa 26.11.2021 vyplýva, že Z. sa zapája do vyučovacieho procesu, no v aktivite

dlho nevydrží. Nesústredí sa dostatočne a z toho vyplývajú aj jeho nedostatočné vedomosti. Veľmi ťažko sa prispôsobuje pravidlám, v príprave na vyučovanie je nedôsledný, za svoje neúspechy obviňuje spolužiakov a dospelých. Voči dospeléj osobe u neho absentuje rešpekt, často je vulgárny. Nedodržiava stanovené pravidlá, má problém nájsť si kamaráta, presadzuje si iba svoje záujmy. Konflikty nevie riešiť, nevie si priznať chybu. Nerešpektuje vychovávateľov, často je vzdorovitý a papuľnatý. Zvýraznená je u neho tendencia presadzovať vlastné požiadavky, pre seba chce zmeniť pravidlá, mať výnimky. U maloletého sa objavujú znaky detinského správania, prvky infantilizmu až regresné prejavy. Maloletý Z. je dlhodobo v sledovaní pedopsychiatra, pričom pravidelne užíva medikamentóznou liečbu. Dňa 1.2.2022 obdržal ÚPSVaR Partizánske záverečné hodnotenie maloletého Z. v ktorom zariadenie žiada o súčinnosť pri riešení nevhodného správania sa maloletého Z. a preradenie dieťaťa do reedukačného centra, nakoľko pobyt v liečebno-výchovnom sanatóriu sa minul účinku a nespĺňa svoj účel. Dieťaťu je potrebné poskytnúť odbornú pomoc vo forme nápravy porúch správania, ktoré vysoko prevyšujú poruchy pozornosti a aktivity. Dňa 4.2.2022 žiadal úrad Diagnostické centrum Záhorská Bystrica o možnosť umiestnenia maloletého Z. v ich zariadení. Dňa 15.2.2022 od diagnostického centra obdržali písomné vyjadrenie, v ktorom sa uvádzalo, že maloletého Z. neprijímajú. Zároveň zariadenie skonštatovalo, že vzhľadom k tomu, že maloletý bol od roku 2020 umiestnený v LVS Poľný Kesov, kde s ním pracoval tím odborných zamestnancov, zastávajú názor, že ďalšia diagnostika nie je potrebná. Keďže pobyt v LVS nespĺnil svoj účel a u dieťaťa problémy naďalej pretrvávajú, diagnostické centrum odporučilo jeho umiestnenie v Reedukačnom centre Sološnica. Dňa 16.02.2022 žiadal ÚPSVaR Partizánske o možnosť umiestnenia maloletého Z. v Reedukačnom centre Sološnica. V ten istý deň obdržal úrad písomné vyjadrenie reedukačného centra v ktorom sa uvádza, že zariadenie súhlasí s prijatím maloletého. Maloletý Z. bude v zariadení pokračovať v plnení si povinnej školskej dochádzky a bude zaradený do X. ročníka ZŠ. Stará matka C. X. poukazuje na to, že aj napriek snahe pomôcť maloletému, musí konštatovať, že jeho výchovu nezvláda, z tohto dôvodu žiada o jeho okamžité umiestnenie do zariadenia. Matka maloletého A. S. je zamestnaná v PDP Veľké Uherce. Od mesiaca december 2021 býva na adrese X. XXX. Spoločne so svojim manželom žije v X-izbovom rodinnom dome, ktorý je riadne zariadený, udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. Vo svojej starostlivosti má dcéru E. S., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúcu z terajšieho manželstva. Matka nemá záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého Z., súhlasí s jeho umiestnením v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Otec maloletého E. S. je zamestnaný vo firme Mark Corporation Slovakia, s.r.o Bratislava. Spolu so svojou priateľkou žije v X-izbovom byte. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti a to K. S., nar. XX.XX.XXXX a Z. S., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti žije taktiež mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX, syn priateľky otca, ktorý pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu. Od 13.11.2019 sa v starostlivosti otca nachádza aj sestra Z., C. S., ktorá mu bola zverená na základe rozhodnutia OS v roku 2020. O syna neprejavuje žiadny záujem. Aj napriek tomu, že má upravené stretávanie, syna nenavštevuje ani žiadnym iným spôsobom nekontaktuje. Otec súhlasí s umiestnením maloletého v zariadení reedukačného centra. Majú za to, že stará matka maloletého nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť a dôslednú výchovu svojho vnuka Z., čo viedlo ku krízovej situácii v rodine. Súčasný stav výchovy a starostlivosti o mal. Z. v jeho prirodzenom rodinnom prostredí považujeme za rizikový a ohrozujúci pre jeho riadny psychický, fyzický ako aj sociálny vývin. Na základe vyššie uvedených skutočností prehodnotili životnú situáciu maloletého Z. a dospeli k záveru, že v súčasnej dobe je v najlepšom záujme maloletého jeho umiestnenie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Zastávajú názor, že vyňatie maloletého Z. a jeho umiestnenie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu je v jeho záujme, nakoľko súčasné výchovné pomery a podmienky sú nevyhovujúce a zároveň ohrozujúce jeho riadny fyzický, psychický a sociálny vývin. V súčasnosti nikto z blízkej rodiny neprejavil o maloletého záujem.

(4) Zároveň uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti majú za to, že súčasný stav výchovy a starostlivosti o maloletého Z. v jeho prirodzenom rodinnom prostredí považujú za rizikový a ohrozujúci pre jeho riadny psychický, fyzický ako aj sociálny vývin, preto je nevyhnutné, aby bol umiestnený v prostredí s pravidelným režimom, jasne stanovenými pravidlami a jednotnými výchovnými metódami, nakoľko stará matka uvedené v súčasnej dobe nedokáže zabezpečiť. Preto navrhujú Okresný súd Partizánske, aby nariadil neodkladné opatrenie.

(5) Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania a na nariadenie neodkladného opatrenia a s pripojeným spisom tunajšieho súdu 1P/90/2019 a 1P/80/2019 a zistil z nich, že starostlivosť o maloletého bola zabezpečovaná zo strany jeho starej matky. Maloletý mal narušené vzťahy so svojimi rodičmi a najmä s manželom svojej matky. Preto bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.01.2020 č.k. 1P/80/2019 - 107 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky C. X.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 04.03.2020.

(6) Zo záverečného vyhodnotenia Liečebno-výchovného sanatória Poľný Kesov zo dňa 28.01.2022 vyplýva, že maloletý sa nevhodne správa, preto navrhujú jeho pobyt v reedukačnom centre. Je potrebné poskytnúť mu odbornú pomoc vo forme nápravy porúch správania, ktoré vysoko prevyšujú poruchy pozornosti a aktivity. Nerešpektuje školský poriadok, je vzdorovitý, papuľnatý, má značne posunutý hodnotový rebríček, je sebanekritický, dochádza ku konfliktom a nedorozumeniam. Ostatní žiaci ho vyčleňujú zo skupiny, z dôvodu ich šikany. Vyhrážal sa spolužiakovi smrťou, vyhrážal sa matke dieťaťa, vulgárne nadáva na pedagogický zbor, nerešpektuje pravidlá, nevie sa prispôsobiť. Opakovane utekal zo zariadenia, ukradol bicykel, opúšťal výchovnú skupinu a priestory internátu. Má nevhodné narážky na ženy v pedagogickom zbore. Cíti sa seberovne vychovávateľom, je drzý a povýšenecký.

(7) Reedukačné centrum Sološnica dňa 16.02.2022 oznámilo, že súhlasia s prijatím maloletého do ich zariadenia.

(8) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(9) Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

(10) Podľa § 367 ods. 1 až ods. 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(11) Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

(12) Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(13) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(14) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

(15) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(16) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodutej veci.

(17) Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi.

(18) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a. úroveň starostlivosti o dieťa,

b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(19) Podľa § 37 ods. 1 ZoR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(20) Podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

(21) Podľa § 37 ods. 5 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(22) Súd na podklade doteraz zabezpečených dôkazov dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol až do rozhodnutia vo veci samej o výchovnom opatrení v starostlivosti Reedukačného centra Sološnica.

(23) Rodičia o maloletého neprejavujú dostatočný záujem, starostlivosť o neho nezabezpečujú. Maloletý je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá starostlivosť o neho nezvláda. Od 02.09.2020 bol na jej žiadosť umiestnený na dobrovoľný pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov. Pobyt v zariadení si však nespĺnil svoj účel, maloletý je nevládnuteľný, neprispôsobivý, nedodríava pravidiel.

(24) Je nevyhnutné a zároveň je aj v záujme maloletého, aby sa bezodkladne dostal do prostredia, ktoré ho bude vhodným spôsobom formovať a bude naňho vplývať takým spôsobom, aby svoje správanie skorigoval. V Reedukačnom centre Sološnica mu môže byť poskytnutá bezodkladná odborná pomoc a vhodné zázemie.

(25) Toto rozhodnutie zároveň umožní súdu nerušene a riadne vykonať dokazovanie a po vykonanom dokazovaní rozhodnúť o najvhodnejších opatreniach, ktorými sa dosiahne náprava pomerov maloletého.

(26) V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd obmedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia len do skončenia konania vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia. Obmedzenie trvania neodkladného opatrenia však neznamená, že maloletý po rozhodnutí vo veci samej nemôže ostať v inštitucionálnej starostlivosti. V prípade, ak súd návrhu vo veci samej vyhovie, bude pobyt maloletého v zariadení pokračovať aj naďalej.

(27) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez vylúču a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.