

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918202596
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918202596.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441 Štefanovičova 4 816 23 Bratislava zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka Záhradnícka 37 811 07 Bratislava proti žalovanému: A. T., XX.XX.XXXX, Sv. T. a A. XX/XX XXX XX E. X. o zaplatenie 350,02 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 350,02 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 350,02 Eur od 28.07.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 07.06.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 350,02 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu č. 3530231602 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla C. J.. Dňa 25.10.2016 došlo medzi obcami Trhovište a Pozdišovce k dopravnej nehode- poistnej udalosti tak, že vodič vozidla C. J. vozidlom prechádzal tam, kde je to zakázané a následkom čoho došlo k jeho zrážke s protiidúcim vozidlom C. A.. Škoda na vozidle C. A. bola vyčíslená na sumu vo výške 943,40 Eur, ktorú žalobca poukázal poškodenému dňa 31.05.2017. Nakoľko žalovaný poistnú udalosť nenahlásil do 15 dní od jej vzniku a poistné za obdobie od 29.08.2016 do 28.11.2016 splatné dňa 29.08.2016 zaplatil až dňa 25.10.2016, teda v čase vzniku poistnej udalosti, bol v omeškaní s platením poistného, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 03.07.2017 (doručená dňa 12.07.2017) na náhradu časti (30%) poskytnutého plnenia vo výške 350,02 Eur a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorú povinnosť žalovaný si nesplnil, dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dňa 28.07.2017 dostal do omeškania.

2. Súd vo veci vydal dňa 03.07.2018 platobný rozkaz 2C/38/2018-26, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 23.01.2018 č.k. 2C/38/2018-33 a to z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému v 1. rade do vlastných rúk.

3. Vlastným šetrením konajúci súd zistil, že žalovaný sa toho času nachádza na neznámom mieste a preto mu bola žaloba spolu s príslušenstvom, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach ako aj uznesením, ktorým bol vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení doručené v zmysle ust § 116 ods. 2 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, podľa ktorého

pojednávane nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 05.03.2019.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 07.06.2018, uplatnením nároku na náhradu škody, záznamom o dopravnej nehode, oznámením o poistnom plnení, výpočtom výšky plnenia, výpisom z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení, stanovením hodnoty cestného vozidla a výšky škody na cestnom vozidle, žiadosťou o podanie správy z ORPZ v Michalovciach, výzvou zo dňa 03.07.2017, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy a návrhom na uplatnenie regresnej pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu č. 3530231602 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla C. J.. Dňa 25.10.2016 žalovaný medzi obcami Trhovište a Pozdišovce spôsobil poistnú udalosť- dopravnú nehodu, kde ako vodič motorového vozidla C. J. prechádzal tam, kde to bolo zakázané, následkom čoho došlo k zrážke s protiúdcim vozidlom C. A., čím na uvedenom vozidle vznikla škoda, ktorá bola vyčíslená na sumu 943,40 Eur. Žalovaný poistnú udalosť nenahlásil do 15 dní od jej vzniku a poistné za obdobie od 29.08.2016 do 28.11.2016, ktoré bolo splatné dňa 29.08.2016 zaplatil až dňa 25.10.2016, teda v čase vzniku poistnej udalosti bol v omeškaní s platením poistného, čím žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré žalobca poškodenému poukázal dňa 31.05.2017.

8. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnenmu záveru:

9. Podľa ust. § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku ak vznikla na území SR.

10. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa ust. § 10 ods. 1 až 4 cit. zákona.

11. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného.

12. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kde preukáže, že škodu nezavinil.

14. Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škody vyvolané osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Uvedené skutočnosti konajúci súd zistil zo žaloby a z listín predložených žalobcom, ktoré sú súčasťou spisovej dokumentácie.

16. Vykonaným dokazovaním s poukazom na ust. § 151 CSP má súd preukázané, že vodič motorového vozidla C. J. žalovaný A. T., zavinil dňa 25.10.2016 medzi obcou Trhovište a Pozdišovce dopravnú nehodu- poistnú udalosť tak, že vozidlom C. J. prechádzal kde je to zakázané vodorovnú dopravnú značku „V3“ „pozdĺžna súvislá čiara doplnená prerušovanou čiarou vozovky“ kde z jeho strany bola pozdĺžna súvislá čiara, čiže prechádzal v čase keď nemohol bezpečne sa zaradiť pred vozidlá, ktoré chcel predísť a následkom toho došlo k čelnej zrážke s vozidlom C. A. kde na uvedenom motorovom vozidle C. A. bola vyčíslená škoda vo výške 943,40 Eur. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2011 Z.z. a poistnú udalosť nenahlásil do 15 dní od jej vzniku poisťovateľovi a zároveň poistné za obdobie od 29.08.2016 do 28.11.2016, ktoré bolo splatné dňa 29.08.2016 zaplatil až dňa 25.10.2016, teda v čase vzniku poistnej udalosti bol v omeškaní s platením poistného, čím žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poškodenému dňa 31.05.2017. Náhradou škody prešlo preto na žalobcu právo na náhradu vyplatenia sumy v celkovej výške 350,02 Eur, preto má žalobca právo na náhradu vyplatenej škody voči žalovanému, ktorý za škodu zodpovedá, a za ktorého bol žalobca povinný škodu uhradiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný, k materiálnej škode na vozidle poškodeného došlo v dôsledku dopravnej nehody za ktorú zodpovedá žalovaný a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Žalovaný riadne neuhradil žalobcovi istinu a to do uplynutia lehoty na plnenie podľa výzvy zo dňa 03.07.2014 (ktorá bola žalovanému doručená dňa 12.07.2017), t.j. do dňa 28.07.2017, čím sa dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od nasledujúceho dňa, t.j. od 28.07.2017 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

23. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.