

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120206256  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120206256.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. K.W., B.. X.X.XXXX, X. G. XXXX/X, XXX XX W. B. T., C. zaplatenie 2.847,62 eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 401,74 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 21.4.2020 z  
a s t a v u j e .

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 36 7153 52 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 29.5.2020 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v žalobe označeného žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 2.847,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.4.2020 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodňoval tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 4.11.2013 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XX XXXXXX XXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 4.4.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.3.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.847,62 eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do dňa 20.4.2020, žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.4.2020 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd uznesením č.k. 7Csp 46/2020-57 zo dňa 10.8.2020 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

5. Na nariadené pojednávanie vytýčené na deň 21.2.2022 sa žalobca a jeho práv. zástupca nedostavili. Neprítomnosť žalobcu a jeho práv. zástupcu ospravedlnil práv. zástupca podaním doručeným súdu dňa 10.2.2022, v ktorom bližšie špecifikoval žalovanú pohľadávku, zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 401,74 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho práv. zástupcu, preto súd vec prejednal v neprítomnosti práv. zástupcu žalobcu a žalobcu.
6. Na pojednávaní prítomný žalovaný uviedol, že k predmetnej veci nevie zaujať nejaké stanovisko, nepoprel, že so Všeobecnou úverovou bankou uzatvoril zmluvu, od ktorej je uplatňovaný predmetný nárok. V zmysle tejto zmluvy aj čerpal finančné prostriedky a aj uhrádzal nejakú časť a k ďalším žalobcom tvrdeným skutočnostiam sa nevedel kvalifikovane vyjadriť, zároveň nenamietal obsah listinných dôkazných prostriedkov predložených zo strany žalobcu.
7. Súd z listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobcom, ktorých obsah žalovaný nenamietol zistil skutkový stav tak, ako ho vo svojej žalobe preukazoval žalobca.
8. Žiadosťou o aktiváciu splátkovej karty zo dňa 29.10.2013 žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o úver vo výške úverového rámca 900,- eur pri štandardnej mesačnej splátke 30,- eur, štandardnej úrokovej sadzby v zmysle platného cenníka 1,9% p.m./22,80% p.a., žiadosť obsahuje aj indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15.deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo výpise, priemernú hodnotu RPMN pre kreditné karty 26,59 %. Zároveň je v žiadosti uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty VÚB a.s. Zároveň žalovaný v predmetnej žiadosti vyhlásil, že sa pred podpisom svojej žiadosti oboznámil s obsahom všeobecným VPP. Žiadosť žalovaného práv. predchodcu žalobcu prijal a schválil dňa 4.11.2013. Žalovaný žiadosťou zo dňa 2.7.2014 požiadal o zvýšenie úverového rámca na sumu 1.350,- eur pri štandardnej mesačnej splátke 45,- eur, štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % a RPMN 25,64%.
9. Podľa čl. V. bod 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s., ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo (medzi iným) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.
10. Podľa výpisu zo splátkovej karty Quatro za obdobie od 9.11.2013 do 31.3.2020 konečný stav k 31.3.2020 predstavuje 2.847,62 eur, pričom debetné transakcie predstavujú sumu 4.507,22 eur a kreditné transakcie 1.659,60 eur.
11. Listom zo dňa 4.5.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje ku kreditnej karte č. XXXX XXX XXX nedoplatok na splátkach vo výške 109,74 eur, ktorý ho vyzval uhradiť bezodkladne s tým, že ak do 25.5.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/17 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Ďalším listom zo dňa 2.6.2017 práv. predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil jeho dlh z kreditnej karty č. 00 44 800 309 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.
12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.6.2020 práv. predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. XX XXX XXX uzatvorenej dňa 9.11.2013 na žalobcu.
13. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 401,74 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.4.2020 do zaplatenia v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil.
14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.
15. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.
16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Právny predchodca žalobcu - banka pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi práv. predchodcom žalobcu a žalovaným má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Obč. zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebolo sporné, že medzi práv. predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 4.11.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej si účastníci zmluvy vymedzili vzájomný ich rozsah práv a povinností a na základe ktorej práv. predchodca žalobcu poskytol pôvodne úverový rámec vo výške 900,- eur, neskôr na základe žiadosti žalovaného navýšený na 1.350,- eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom v zmluve dohodnutým spôsobom. Ďalej nebolo sporné, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný pre nezaplatenie povinnej splátky v stanovenej lehote (čl. V ods. 35 Obch. podmienok). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využiť potom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka upozornil listom zo dňa 4.5.2017 žalovaného na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Ako vyplýva z tohto listu, práv. predchodca upozornil žalovaného na nedoplatok s výzvou, že ak do 25.5.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/17, bude oprávnený úver zosplatiť.

24. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ust. § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Obč. zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok, teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3-mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

25. Vychádzajúc z uvedeného, ak práv. predchodca žalobcu výzvou zo dňa 4.5.2017 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach, pričom splatnosť mesačných splátok bola k 15.dňu v mesiaci, teda k 2.6.2017, kedy práv. predchodca oznámil zosplatenie celého dlhu bol žalovaný v omeškaní najmenej 3 mesiace so zaplatením splátky splatnej 15.2.2017, celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 15.2.2017. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 15.2.2020, žalobca podal žalobu na súd dňa 29.5.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

26. Nakoľko v zmysle § 54a Obč. zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

27. O trovách konania rozhodol súdu podľa § 255 ods. 1 CSP a 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že zobral žalobu v časti späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti. Vo zvyšku bol žalobca v konaní neúspešný, žalovaný má tak právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.

Nakoľko súd zo spisového materiálu nezistil, žeby žalovanému v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (Zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).