

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813204662
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7813204662.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcu H.. Y. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX P.H., zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom ul. Hviezdoslavova č. 4, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1/ Q.. P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX B. J., 2/ H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V.Z. X, XXX XX S., 3/ H.. Q. P., nar. X.X.XXXX, bytom Č.A. U. X, XXX XX S., 4/ Q.. G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX O., 5/ B. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X, O., 6/ H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom I. W. XXX/XX S. - G., žalovaní v 2., 3., 4., 5. a 6. rade zastúpení JUDr. Stanislavou Majerovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Kpt. Nálepku 15, 040 01 Košice, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 5. novembra 2021 č.k. 5C/86/2013 - 493 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) v priebehu sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam napadnutým uznesením zo dňa 5. novembra 2021 č.k. 5C/86/2013 - 493 zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal žalovanej B. Y. uložiť zákaz nakladať s jej spoluvlastníckym podielom v rozsahu 12/18 k celku k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rejdová, okres Rožňava, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 11887 m², parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 64864 m², parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 42877 m², parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 9026 m², parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 31793 m², parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 55533 m², parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 2486 m², parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 213 m², parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 9747 m², parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 7028 m², parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere 24491 m², a to akýmkoľvek spôsobom previesť vlastnícke právo k tomuto spoluvlastníckemu podielu na tretie osoby, zriadiť k nemu záložné právo, vecné bremeno, inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.

2. V odôvodnení súd poukázal na tvrdenia žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že: a) žalobca je podielový spoluvlastník nehnuteľností v katastrálnom území Rejdová, okres Rožňava, a to parcely registra „E“ č. 1703/2, trvalý trávny porast o výmere 11887 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku, parcely registra „E“ č. 3202, trvalý trávny porast o výmere 64864 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku, parcely registra „E“ č. 3446, trvalý trávny porast o výmere 42877 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku, parcely registra „E“ č. 3557/1, trvalý trávny porast

o výmere 9026 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku, parcely registra „E“ č. 3557/2, trvalý trávny porast o výmere 31793 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku, parcely registra „E“ č. 3672/1, trvalý trávny porast o výmere 55533 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku, parcely registra „E“ č. 3672/2, trvalý trávny porast o výmere 2486 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku, parcely registra „E“ č.3672/3, trvalý trávny porast o výmere 213 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku, parcely registra „E“ č. 4088, trvalý trávny porast o výmere 9747 m², vedenej na liste vlastníctva č. 1768, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku, parcela registra „E“ č. 4250, trvalý trávny porast o výmere 7028 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku, parcely registra „E“ č. 4412, lesný pozemok o výmere 24491 m², vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,

b) žalobca podal žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k označeným nehnuteľnostiam proti žalovanej, konanie o ktorej je vedené na Okresnom súde v Rožňave pod sp. zn. 5C/86/2013, ktoré bolo prerušené uznesením súdu zo dňa 29.9.2021 č.k. 5C/86/2013-476 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Rožňave pod sp. zn. 6C/37/2021, a tiež že

c) je potrebná dočasná úprava pomerov medzi žalobcom a žalovanou do rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 5C/86/2013, lebo akékoľvek ďalšie zmeny veľkosti podielov žalovanej na liste vlastníctva č. XXXX, prípadne farchy, môžu mať vplyv na súdny spor, predĺžia jeho trvanie, poškodia žalobcu a vytvoria ďalšie súdne spory.

3. Po právnom posúdení veci podľa § 324 ods. 1, 2 a 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2 CSP súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie.

4. Dôvodil, že žalobca skutocnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami k nemu pripojenými neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré žalobca žiadal nariadiť v priebehu konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré bolo prerušené uznesením súdu zo dňa 29.9.2021 č.k. 5C/86/2013-476 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Rožňave pod sp. zn. 6C/37/2021 o žalobe žalobcu, ktorou žalobca žiadal o nahradenie prejavu vôle nadobúdateľa spoluvlastníckych podielov (žalovanej B. Y., rod. P.) odpredajom spoluvlastníckych podielov k sporným nehnuteľnostiam v rozsahu 1/3 z nadobudnutých podielov, teda k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom aj tohto sporu, tvrdiac pritom, že žalovaná na základe predžalobnej výzvy dobrovoľne nepredviedla na žalobcu nadobudnuté spoluvlastnícke podiely a pri ich prevode bolo porušené zákonné predkupné právo žalobcu. Súd uzavrel, že žalobca na osvedčenie ohrozenia svojho práva nepredložil žiaden dôkaz. Neosvedčil skutočnosť, že by žalovaná realizovala úkony smerujúce k prevodu alebo zaťaženiu nehnuteľností, a ničím neosvedčil svoje tvrdenie, že by zo strany žalovanej dochádzalo k pokusom o realizáciu úkonov smerujúcim k prevodu vlastníckeho práva, účelového konania s cieľom predĺžiť súdne konanie alebo akokoľvek poškodiť žalobcu.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, t.j. z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Žiadal zrušiť napadnuté uznesenie a novým uznesením nariadiť neodkladné opatrenie podľa návrhu žalobcu. V odvolaní žalobca tvrdil, že boli splnené procesné podmienky na nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia a na nariadení neodkladného opatrenia má opodstatnený naliehavý právny záujem, čo preukázal „samotným podaním návrhu na neodkladné opatrenie“. Namietol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, „kde je zmenou (Z) na liste vlastníctva č. XXXX, k. úz. Rejdová, okres Rožňava zrejme snaha žalovanej prevádzať podiely na spoločnej nehnuteľnosti na tretie osoby (viď LV)“. Na základe týchto uvedených skutočností mal žalobca za to, že je preukázané, že je potrebná dočasná úprava pomerov medzi žalobcom a žalovanou do rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 5C/86/2013.

6. Vyjadrenie žalovaných k odvolaniu žalobcu ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu nebolo podané.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Z obsahu súdneho spisu a odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa správne vysporiadal so zákonnými podmienkami pre nariadenie neodkladného opatrenia, náležite v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany pred rozhodnutím o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým posúdil, či žalobcom tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v žalobcom navrhovanom znení, a či sú osvedčené. Adekvátne uzavrel, že žalobca splnenie všetkých zákonných predpokladov pre jeho nariadenie neosvedčil a správne rozhodol, ak návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

9. Za vecne správne a výstižné považuje odvolací súd aj dôvody prvoinštančného rozhodnutia, a preto sa v súlade s § 387 ods. 2 CSP obmedzuje na konštatovanie správnosti týchto dôvodov. Poukazom na obsah odvolacích námietok žalobcu dodáva, že žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne také relevantné skutočnosti ani námietky, ktoré by spochybnili vecnú správnosť napadnutého uznesenia a odôvodnili iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto len na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza nasledovné:

10. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP) len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala a niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP).

11. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 1 a 2 CSP).

12. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

13. Z citovaných zákonných ustanovení plynie, že súd môže súd nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. Tieto základné podmienky sú formulované ako potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Relevantné skutkové tvrdenia je žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) povinný osvedčiť.

15. Z dôvodov prvoinštančného uznesenia jasne vyplýva, že súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobca vo svojom návrhu neosvedčil splnenie zákonných podmienok pre jeho nariadenie. Odvolací súd tento záver súdu prvej inštancie, so zreteľom na obsah návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyhodnotil ako správny. Odvolací súd je v zhode so súdom prvej inštancie v jeho názore, že v okolnostiach posudzovaného sporu, tak ako vyplývajú z obsahu návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, žalobca nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov sporových strán v ním navrhovanej podobe v priebehu konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré bolo prerušené uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 29.9.2021 č.k. 5C/86/2013-476 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Rožňave pod sp. zn. 6C/37/2021 o žalobe žalobcu, ktorou žalobca žiada o nahradenie prejavu vôle nadobúdateľa spoluvlastníckych podielov (žalovanej B. Y., rod. P.) odpredajom spoluvlastníckych podielov k sporným nehnuteľnostiam v rozsahu 1/3 z nadobudnutých podielov s tvrdením, že žalovaná na základe predžalobnej výzvy dobrovoľne nepredviedla na žalobcu nadobudnuté spoluvlastnícke podiely a pri ich prevode bolo porušené zákonné predkupné právo žalobcu, a to za stavu, ak žalobca na osvedčenie ním tvrdeného ohrozenia svojho práva nepredložil žiaden dôkaz a vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba tvrdil, že dočasná úprava pomerov medzi

žalobcom a žalovanou je potrebná z dôvodu, že akékoľvek ďalšie zmeny veľkosti podielov žalovanej na liste vlastníctva č. XXXX, prípadne farchy, môžu mať vplyv na súdny spor, predĺžia jeho trvanie, poškodia žalobcu a vytvoria ďalšie súdne spory.

16. Odvolací súd dospel k záveru, že iba tvrdenie žalobcu v odvolaní, že žalobca naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia preukázal „samotným podaním návrhu na neodkladné opatrenie“ a že potreba dočasnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanou do rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 5C/86/2013 je preukázaná „zmenou (Z) na liste vlastníctva č. XXXX, k. úz. Rejdová, okres Rožňava“, z ktorého „je zrejma snaha žalovanej prevádzať podiely na spoločnej nehnuteľnosti na tretie osoby (viď LV)“, zmenu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nie je spôsobilé privodiť. Takéto strohé a bližšie nešpecifikované tvrdenie žalobcu nie je spôsobilé byť bez ďalšieho dôvodom, aby súd zakázal žalovanej dispozíciu s označeným majetkom, keďže nenakladanie s vecami má svoje zákonné a aj ústavné limity. Aj neodkladné opatrenie musí totiž rešpektovať požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu, ktorá musí byť poskytnutá v rámci ústavných a zákonných pravidiel tak tomu, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, tak aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Obsahom neodkladného opatrenia sa nesmie neprímerane zasiahnuť do základných práv a slobôd garantovaných Ústavou SR a Listinou základných práv a slobôd (Ústavný zákon č. 23/1991 Zb.), ktorá je súčasťou ústavného poriadku SR, ako aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a slobôd (uverejneným v zbierke zákonov SR oznámené pod č. 209/1992 a č. 102/1999 Zb.).

17. Napriek tomu, že súd prvej inštancie jasne a presvedčivo odôvodnil nenariadenie neodkladného opatrenia, žalobca vo svojom odvolaní na tieto dôvody nereaguje, keď v podstate len polemizuje so záverom súdu prvej inštancie o zamietnutí jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvrdiac pritom iba to, že „má opodstatnený naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, čo preukázal „samotným podaním návrhu na neodkladné opatrenie“. Nakoľko odvolací súd je v odvolacom konaní viazaný žalobcom uplatnenými odvolacími dôvodmi, vrátane ich obsahového vymedzenia, je nutné konštatovať, že žalobcovi sa v podanom odvolaní spochybniť správnosť uznesenia súdu prvej inštancie nepodarilo a žalobcom uplatnené odvolacie dôvody nie sú naplnené.

18. S poukazom na uvedené, ako i dôvody uvedené súdom prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP), odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

19. Súd prvej inštancie o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 430, § 431 ods. 1, 2, § 432 ods. 1, 2, § 433, § 434, § 435 CSP).