

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208971
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4119208971.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., IČO: 31 325 416, Žižkova 11, 811 02 Bratislava, zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o., IČO: 47 239 921, Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 821 09, proti žalovanému: A. D., nar. X.X.XXXX, Z. C. XXX, 951 34 Veľký Báb, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Barát, s.r.o., IČO: 36 868 639, Školská 3, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 1 985,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1985,64 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

1.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 1 985,64 eur ako časti plnenia, ktoré žalobca ako poisťovateľ poskytol poškodenému z povinného zmluvného poistenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu 7060843677, ktorou vzniklo povinné zmluvné poistenie dodávkového vozidla FORD TRANZIT. Dňa 20.10.2017 viedol pán Mišík poistené nákladné vozidlo, nerešpektoval dopravné označenie „daj prednosť v jazde“, vošiel do jazdnej dráhy motocykla, ktorý viedol Róbert Blahovič, prišlo ku zrážke nákladného vozidla s motocyklom a Róbertovi Blahovičovi boli spôsobené rozsiahle poranenia. V súvislosti s predmetnou nehodou vznikli Róbertovi Blahovičovi nasledovné nároky: sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotené počtom 90 bodov (1718 eur), bolestné ohodnotené počtom 110 bodov (1572 eur), náhrada nákladov liečenia mimo zdravotnej poisťovne vo výške 97,22 eur, náhrada za stratu zárobku počas práceneschopnosti vo výške 584,07 eur. Celková suma, ktorú žalobca titulom povinného zmluvného poistenia uhradil, bola 3 971,29 eur. Žalobca vyzval žalovaného na doplnenie písomných podkladov ohľadom vzniknutej dopravnej nehody. Žalovaný si túto výzvu prevzal dňa 8.12.2017, ale na výzvu nereagoval. Žalobca opätovne vyzval žalovaného na predloženie listín, žalovaný si i túto výzvu prevzal dňa 11.3.2018, ani na túto výzvu nereagoval. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť podľa § 10 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., žalobca si voči nemu uplatnil postih poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. g) vo výške 50 % vyplateného poistného plnenia, t. j. v sume 1 985,64 eur. Uvedenú sumu žalovaný žalobcovi nezaplatil.

3. Dňa 5.9.2019 súd vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Voči platobným rozkazom podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, preto súd platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa v podanom odpore bránil tým, že nemal možnosť nahlásiť poistnú udalosť ako majiteľ vozidla, lebo do 14.9.2018 nevedel, že sa stala dopravná nehoda a čo sa vlastne stalo. Tvrdil, že na doručenkách nie je jeho podpis a tieto doručenky sa k nemu ani nedostali. Keď sa o poistnej udalosti dozvedel, telefonicky ju nahlásil, o čom by mal byť v poisťovni záznam. Pracuje vo firme, kde sa riešia poistné udalosti a k plneniu náhrad to trvá priemerne dva roky a tu sa už všetko vyplatilo, napriek tomu, že na súde v Komárne prebieha súdne konanie s vinníkom dopravnej nehody. Žalovaný tvrdil, že jeho vozidlo viedol človek, ktorého on nepozná, po nehode na vozidle nezaznamenal žiadnu škodu, ani o nehode nebol informovaný. Žalovaný žiada, aby mu niekto vysvetlil, aký ošoh by mal on majiteľ vozidla z toho, že poistnú udalosť nenahlási, keď poctivo platí poisťku, ktorá kryje poistné plnenie až do výšky 5 mil. eur.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu nesúhlasil s tvrdeniami žalovaného o tom, že nevedel o dopravnej nehode, poukázal na skutočnosť, že doručenka je verejnou listinou a ako taká zaväzuje osoby, kým nie je preukázaný opak. Nepostačuje preto tvrdenie žalovaného, že on nevedel o dopravnej nehode. Samo tvrdenie žalovaného, že neprevzal výzvu od žalobcu je vyvrátená nie jednou, ale hneď dvoma doručenkami. Žalobca poukazuje na nesúrodú argumentáciu žalovaného, ktorý uvádza, že vodič viedol vozidlo bez vedomia žalovaného, v emailovej komunikácii zase uvádza, že vodič si vozidlo „svojevoľne požičal“. Tieto vyjadrenia generujú zásadné otázky a to, či prekonal vodič zabezpečenie vozidla alebo disponoval kľúčmi, ak by sa jednalo o krádež vozidla, ako sa vozidlo dostalo naspäť žalovanému, či ako vodič vedel, komu má vozidlo vrátiť, ak žalovaného nepozná. Tieto otázky spochybňujú skutkové tvrdenia tak, ako ich uvádza žalovaný.

6. Žalovaný v duplike uviedol, so spoločnosťou MJM STAV s.r.o., IČO: 46898778 so sídlom Malý Báb 542, 951 34 Báb uzavrel dňa 11.4.2017 Zmluvu o výpožičke, na základe ktorej žalovaný ako vlastník a požičiavateľ prenechal spoločnosti MJM STAV s.r.o. ako vypožičavateľovi nákladné motorové vozidlo FORD TRANZIT, EČV: NR758IM. Spoločnosť MJM STAV s.r.o. v priebehu roka 2017 v súlade so Zmluvou o dielo zo dňa 17.5.2017 uzatvorenou s Obcou Búč zhotovovala dielo - výstavbu zemného dvora v obci Búč. Spoločnosť MJM STAV s.r.o. pri realizácii diela využívala okrem iného aj predmetné vozidlo. K vozidlu mali prístup zamestnanci spoločnosti MJM STAV s.r.o., ktorí vykonávali práce na diele a ktorí so súhlasom spoločnosti MJM STAV s.r.o. vozidlo používali. Na realizácii diela sa zúčastňovali aj viacerí subdodávateľi zhotoviteľa diela, preto sa na stavenisku nachádzali zamestnanci iných subjektov, medzi inými aj pán Frederik Mišík, ktorý sa dňa 20.10.2017 bez súhlasu spoločnosti MJM STAV s.r.o. zmocnil predmetného vozidla. Žalovaný tvrdil, že o uvedených skutočnostiach sa dozvedel dňa 14.9.2018 na základe listu od spoločnosti SOS Global Partners s.r.o., ktorá ho ako splnomocnený zástupca poškodeného pána Blahoviča vyzvala na úhradu sumy 1 550 eur. Žalovaný sa o tom, že sa stala nehoda dozvedel až jeden rok po dopravnej nehode, dovtedy ho o nehode neinformovala ani polícia, ani pán Blahovič ani vinník dopravnej nehody, neoznámil mu ju ani vypožičavateľ vozidla - spoločnosť MJM STAV s.r.o. Spoločnosť MJM STAV s.r.o. sa o dopravnej nehode dozvedela rovnako až septembri 2018. Žalovaný ani spoločnosť MJM STAV s.r.o. na vozidle nespozorovali žiadne viditeľné poškodenie. Žalovaný nemal objektívnu možnosť zistiť, že došlo ku škodovej udalosti. Žiadna korešpondencia v súvislosti so škodovou udalosťou nebola žalovanému doručená, podpisy na doručenkách zo dňa 8.12.2017 a 16.3.2018 nie sú podpismi žalovaného a žalovaný nemá vedomosť o tom, kto v jeho mene korešpondenciu prevzal a doručenky podpísal. Toto je zrejme aj z porovnania podpisov, oba podpisy na doručenkách sú odlišné.

7. Súd spor prejednal za prítomnosti právnych zástupcov strán sporu a v rámci dokazovania sa oboznámil s ich prednesmi, ako aj s obsahom listín, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Z takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 20.5.2016 mal súd preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Ford Transit, rok výroby 1991, VIN: WF0AXXGBVAMJ31688. Poistná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 20.5.2016.

9. Z vyjadrení žalobcu, ktoré neboli v konaní žalovaným popreté, vyplynulo, že dňa 20.10.2017 bola motorovým vozidlom Ford Transit, EČV: NR785IM spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej vznikla poškodenému Róbertovi Blahovičovi škoda.

10. Žalobca výzvou zo dňa 5.12.2017 žalovaného vyzval na nahlásenie škodovej udalosti. V tejto výzve žalobca uviedol, že poškodený si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť prevádzkou vozidla žalovaného (resp. žalovaným riadeného vozidla). Žalovaný bol vyzvaný, aby škodovú udalosť nahlásil telefonicky a zároveň do 15 dní odo dňa obdržania výzvy e-mailom alebo poštou predložil aj žalobcom požadované doklady. Z doručky, ktorú žalobca k predmetnej výzve priložil, mal súd preukázané doručenie výzvy žalovanému dňa 8.12.2017.

11. Z výzvy na nahlásenie škodovej udalosti zo dňa 20.10.2017 vyplýva, že žalobca žalovaného opäť vyzval na nahlásenie škodovej udalosti a zaslanie všetkých náležitostí pána Frederika Mišíka, ktorý motorové vozidlo pravdepodobne v čase dopravnej nehody šoféroval (VP, OP, miesto bydliska). Žalovaný bol upozornený, že s poukazom na ust. § 10 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. je povinný oznámiť žalobcovi požadované skutočnosti. Podľa pripojenej doručky žalovaný túto výzvu prevzal dňa 16.3.2017.

12. Výpis z účtu žalobcu č. 255015693/7500 preukazuje, že žalobca v prospech poškodeného vykonal úhrady poisťného plnenia nasledovne: dňa 7.12.2018 v sume 507 eur, dňa 16.10.2018 v sume 1 746,29 eur a dňa 18.2.2019 v sume 1 718 eur, čo spolu predstavuje 3 971,29 eur.

13. Lekárskym posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaným tramatólogom MUDr. Adrii Pokhylkuch bolo sťaženie spoločenského uplatnenia poškodeného Róberta Blahoviča obodované celkovým počtom bodov 90.

14. Bolesť poškodeného Róberta C. bolo MUDr. Slavomírom E. obodované 85 bodmi v lekárskom posudku zo dňa 17.11.2017 a 25 bodmi v lekárskom posudku zo dňa 30.10.2018. Za vypracovanie posudku zo dňa 17.11.2017 si znalec vyúčtoval odmenu v sume 20 eur a za posudok zo dňa 30.10.2018 odmenu v sume 30 eur.

15. Spoločnosť SOS Global Partners, s.r.o. v mene poškodeného Róberta Blahoviča žalobcovi dňa 26.4.2018 predložila žalobcovi doklady, na základe ktorých poškodený požadoval úhradu straty na zárobku v sume 584,07 eur, cestovného v sume 26,60 eur, výdavkov za lieky v sume 40,62 eur. Celkovo žiadal nahradiť mu škodu v sume 651,29 eur.

16. Z výpočtu straty na zárobku poškodeného Róberta C. v spojení s potvrdením jeho zamestnávateľa DUFREX s.r.o., IČO: 36518751 so sídlom S. 1238/127 Hurbanovo mal súd preukázané, že poškodený bol práceneschopný od 23.10.2017 do 31.3.2018 a celková strata na jeho zárobku predstavovala sumu 584,07 eur.

17. Z emailovej komunikácie medzi žalovaným a zamestnankyňou žalobcu z obdobia pred podaním žaloby (január - február 2019) vyplýva, že žalovaný už tu uvádza, že sa o tom, že jeho vozidlo spôsobilo dopravnú nehodu, dozvedel asi 14.9.2018, má podozrenie, že ide o podvod a tvrdí, že sporné doručky neboli ním podpísané.

18. Zo Zmluvy o dielo zo dňa 17.5.2017 uzavretej medzi zhotoviteľom MJM STAV s.r.o. a objednávateľom Obec Búč vyplýva, že tieto zmluvné strany sa na dojednali na zhotovení diela „Zberný dvor Búč“ v rozsahu stavebných prác podľa rozpočtu, ktorý mal tvoriť prílohu predmetnej zmluvy.

19. Z rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 1T/42/2019-295 zo dňa 23.8.2021 vyplýva, že obžalovaný Frederik Z., nar. XX.XX.XXXX bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 R. zákona na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v katastri obce Búč po ceste č. III/1475 viedol nákladné motorové vozidlo značky Ford Transit, EČV: H pričom vchádzajúc do križovatky cestou č. II/588 v cestnom kilometri 5,832 nerešpektoval dopravné značenie „Daj prednosť v jazde“, kde v dôsledku nedania prednosti do jeho vozidla narazil sprava prichádzajúci vodič motocykla Róbert C., nar. 9.7.XXXX, ktorý v dôsledku nárazu a pádu na zem utrpel nadpleckovkľúčne vyklbenie vľavo, ktoré si vyžiadalo

dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 20.10.2017 do 29.11.2017, pričom konal v rozpore s ustanovením § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške, b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo, c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

22. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>.

23. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

25. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

26. Podľa § 445 Občianskeho zákonníka strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

27. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

30. Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

31. Podľa § 205 CSP listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

32. Po vykonaní dokazovania a právnom posúdení sporu súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní nebolo sporné, že motorovým vozidlom žalovaného Ford Transit, EČV: H. bola spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej vznikla poškodenému Róbertovi Blahovičovi, nar. 9.7.1975, bytom Bátorové Kosihy 973 škoda na zdraví, ďalej škoda spočívajúca v strate na zárobku, nákladoch vynaložených na lieky a cestovné. Z povinného zmluvného poistenia predmetného motorového vozidla bola poškodenému uhradená škoda v celkovej výške 3 971,29 eur.

33. Žalobca v konaní preukázal, že opakovane vyzval žalovaného na nahlásenie škodovej udalosti, žalovaný však na výzvy nereagoval a potrebnú súčinnosť žalobcovi neposkytol. Ak si vzhľadom na uvedené nesplnenie povinnosti žalovaného žalobca voči nemu uplatnil regresný nárok (aj to nie v celom rozsahu, ale len v rozsahu 50 % poskytnutého poistného plnenia), je jeho konanie plne v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 10 ods. 3 a 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z.

34. Žalobca na svoju obranu v tomto konaní uvádzal, že nemal vedomosť o tom, že bola jeho vozidlom spôsobená škoda, o dopravnej nehode sa mal dozvedieť až dňa 14.9.2018, tieto tvrdenia však nepreukázal. Za podstatné pre toto konanie súd považuje, že žalovaný nespochybnil, že výzvy zo dňa 5.12.2017 a 12.3.2018, ktorými bol zo strany žalobcu na poskytnutie súčinnosti vyzvaný, riadne prevzal. Žalovaný v konaní len tvrdil, že tieto výzvy neprevzal, jeho tvrdenia však nepreukázal nijakými dôkazmi. Na druhej strane žalobca skutočnosť, že žalovanému výzvy doručoval, preukázal dvomi doručenkami potvrdzujúcimi prevzatie výzvy zo dňa 5.12.2017 žalovaným dňa 8.12.2017 a prevzatie výzvy zo dňa 12.3.2018 žalovaným dňa 16.3.2018. Predložené doručanky jednoznačne potvrdzujú, že žalobca výzvy doporučené zaslal adresátovi A. D., Malý Báb 202, 951 34 Veľký Báb a tieto výzvy boli dňa 8.12.2017 a dňa 16.3.2018 riadne prevzaté. Žalovaný hoci tvrdil, že výzvy neprevzal, neuviedol, ktorá iná osoba, ak nie on, tak mala namiesto neho urobiť, nevysvetlil, ako je možné, že doručanky adresované jeho osobe, sú podpísané. K uvedenému je ešte potrebné doplniť, že pošta nemôže vydať doporučené zásielky len tak hocikomu a súd nenachádza iné vysvetlenie, akým iným spôsobom, ak nie podpisom pri riadnom doručení zásielky osobe, ktorej je zásielka určená, mohlo dôjsť k potvrdeniu prevzatia zásielky (v tomto prípade výzvy) a podpisu doručanky. Pokiaľ ide o tvar podpisov na doručenkách, toto podľa názoru súdu nie je smerodajné, nie je totiž vylúčené, že žalovaný sa mohol pri preberaní zásielok podpísať rôznym spôsobom.

35. Platí, že doručanky majú povahu verejných listín, ktoré sa od listín súkromných líšia tým, že potvrdzujú, pokiaľ nie je dokázaný opak, pravdivosť toho, čo je v nich uvedené. V prípade všetkých verejných listín sa uplatňuje vyvrátiteľná domnienka ich správnosti (pravdivosti tvrdení v nich uvádzaných). Táto domnienka sa nevzťahuje na súkromné listiny. Obsah verejných listín musí súd zobrať za správny (pravdivý), čím verejná listina preukazuje to, čo je v nej uvedené; v prípade doručanky to je konkrétny postup pri doručení. Ak protistrana správnosť (pravdivosť) v doručenke uvedených informácií popiera, musí navrhnuť dôkaz, ktorý preukáže, že obsah listiny nezodpovedá skutočnosti, resp. je nepravdivý. Predpokladom vyvrátenia prezumpcie správnosti je teda podanie takého dôkazu, na základe ktorého a hodnotením ktorého súd dospeje k záveru, že je prakticky vylúčené, aby nastali skutočnosti alebo prebehli skutkové deje, ktoré vyplývajú z obsahu verejnej listiny. Nestačí teda iba spochybnenie skutkových údajov obsiahnutých v listine, ale musí byť podaný jednoznačný plný dôkaz o tom, že tieto údaje nezodpovedajú skutočnosti a sú teda nepravdivé. Ak niekto popiera pravdivosť toho, čo sa vo verejnej listine osvedčuje alebo potvrdzuje, musí svoje tvrdenie preukázať, t. j. musí v tomto smere ponúknuť aj dôkazy, teda má dôkazné bremeno (N., M., U., S., C., J., Z., S., C., J., R., M., a kol. L. sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016).

36. V danom prípade žalovaný dôkazné bremeno v smere spochybnenia podpisov na doručenkách neunesol, opak toho, čo doručanky osvedčujú, nepreukázal. Je tak jednoznačne preukázané, že žalobca výzvami zo dňa 5.12.2017 a 12.3.2018 žalovaného požiadal o nahlásenie škodovej udalosti, čo žalovaný neurobil. Uplatnenie regresného nároku je preto v celom rozsahu dôvodné.

37. Žalovaný na svoju obranu v tomto konaní poukazoval na ustanovenie § 430 Občianskeho zákonníka a tvrdil, že predmetné vozidlo prenechal do dočasného užívania spoločnosti MJM STAV s.r.o., vozidlo mohli využívať len zamestnanci tejto spoločnosti a vinník dopravnej nehody nie je a ani nebol zamestnancom spoločnosti. Podľa žalovaného tak mal žalobca požadovať náhradu škody od vinníka dopravnej nehody. K tejto obrane súd zdôrazňuje, že pokiaľ by žalovaný riadne reagoval na výzvy žalobcu, mohol prispieť k tomu, aby sa škodová udalosť riadne prešetrila a za situácie, že žalovaný by preukázal, že za škodu nezodpovedá, nemuselo by dôjsť zo strany žalobcu k poskytnutiu plnenia z jeho povinného zmluvného poistenia. Žalovaný však nijakú súčinnosť žalobcovi neposkytol.

38. Je potrebné ďalej zdôrazniť, že žalovaný tvrdenia o vypožičaní vozidla spoločnosti MJM STAV s.r.o. prvýkrát predniesol až vo vyjadrení zo dňa 31.10.2019, do tohto okamihu sa žalovaný o výpožičke vozidla vôbec nez zmienil. Je prinajmenšom zvlášte, prečo žalovaný skutočnosti ohľadom výpožičky

vozidla neuviedol už v podanom odpore a nezmienil sa o nich ani v predchádzajúcej emailovej komunikácii so žalobcom. Pokiaľ bolo vozidlo žalovaného v čase dopravnej nehody zverené inej osobe, práve táto skutočnosť mala byť prvá, ktorú mal na svoju obranu uviesť. Na nesúrodú argumentáciu žalovaného poukazoval vo svojich vyjadreniach aj žalobca. Napriek vyjadreniam žalobcu sa žalovaný v priebehu celého konania nevyjadril k sporným otázkam, ktoré považoval žalobca za neobjasnené, a to či prekonal vodič zabezpečenie vozidla alebo disponoval kľúčmi, ak by sa jednalo o krádež vozidla, ako sa vozidlo dostalo naspäť žalovanému, ako vodič vedel, komu má vozidlo vrátiť, ak žalovaného nepozná (vyjadrenie žalobcu k odporu na č. I. 86). Práve na tieto otázky reagoval žalovaný svojimi tvrdeniami o prenechaní vozidla do užívania inej osobe (mimočodom so žalovaným personálne i sídlom prepojenej). Žalovaný sa ďalej sa k sporným otázkam nevyjadril a ani nenavrhol vykonať žiadny dôkaz, ktorý by skutočnosti odôvodňujúce posúdenie jeho zodpovednosti podľa § 430 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, preukázali. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti súd považoval obranu žalovaného za nepreukázanú a nedostatočnú na to, aby sa objektívnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou jeho motorového vozidla zbavil.

39. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca preukázal, že na základe existujúcej a platnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla vo vlastníctve žalovaného vyplatil poškodenému poistné plnenie, preukázal i porušenie povinnosti žalovaného, čo odôvodnilo uplatnenie regresného nároku voči nemu. Pokiaľ ide o rozsah poistného plnenia, ktoré bolo poškodenému poukázané, tento rozsah žalovaný nenamietal, preto ho súd považoval za nesporný a ďalej poškodenému poskytnuté plnenie nepreskúmaval. Žalobca preukázal, že poškodenému Róbertovi C. v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 20.10.2017 nahradil škodu v sume 3 971,29 eur. Pokiaľ si žalobca voči žalovanému vzhľadom na porušenie jeho zákonných povinností uplatnil nárok na náhradu 50 % z takto zaplatenej sumy, t. j. sumu 1 985,64 eur, tento nárok je v celom rozsahu dôvodný. Žaloba bola podaná dôvodne, a preto jej súd vyhovel.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.