

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 61C/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317212319  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317212319.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcu: Bellova s.r.o., IČO: 47 258 772, so sídlom Bellova 12B, Bratislava, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/ A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ L.. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, N., 2/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, N., 3/ L.. B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXE, N., 4/ L.. S. C., Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, N., 5/ L.. arch. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXXX/XX, N., 6/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXC, N., 7/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, N., o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v 1. až 7. rade **s a p r i z n á v a** proti žalobcovi náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.06.2017 domáhal určenia, že žalobca, žalovaný 3/, žalovaný 4/, žalovaný 5/, žalovaný 6/ a žalovaný 7/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcely registra "C" KN parcelné číslo: Q./4, druh pozemku: záhrady, o výmere 600 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v okrese N. L., v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. a evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom N., katastrálnym odborom, ktorého hranice sú určené geometrickým plánom vyhotoveným autorizovaným geodetom a kartografom ustanoveným súdom. Predmetného určenia sa žalobca domáha z dôvodu nesprávnej evidencie (vedenia) spoločnej hranice pozemku XXXXX/X s pozemkom XXXXX/X, pozemkom XXXXX/X a pozemkom XXXXX/X (ďalej len "spoločná hranica pozemkov"). Žalobca žalobu odôvodnil najmä tým, že má za to, že v katastri nehnuteľností bol vykonaný nesprávny zápis spoločnej hranice týchto pozemkov, pretože tvar pozemku XXXXX/X evidovaný v katastri nehnuteľností nezodpovedá výmere pozemku XXXXX/X evidovanej v katastri nehnuteľností a má za to, že spoločná hranica pozemkov má byť vedená cca 3,70 m<sup>2</sup> bližšie k spoločnej hranici pozemkov v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/ a žalovaného 2/, čo žalobca zistil interným meraním pozemku XXXXX/X. Žalobca k žalobe pripojil ako listinný dôkaz internetový výpis z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX pre katastrálne územie S. a informatívnu kópiu z mapy Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s vlastným orientačným nákresom spoločnej hranice predmetných pozemkov.

2. Dňa 31.08.2017 žalobca podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd prvej inštancie zamietol uznesením č.k. 61C/15/2017-94 zo dňa 29.09.2017, ktoré potvrdil odvolací súd uznesením č.k. 8Co/263/2017-143 zo dňa 08.01.2018 právoplatným dňa 16.02.2018.

3. Dňa 01.03.2018 žalobca podal na súd ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd prvej inštancie zamietol uznesením č.k. 61C/15/2017-193 zo dňa 29.03.2018. Proti predmetnému uzneseniu žalobca odvolanie nepodal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2018.

4. Podaním doručeným súdu dňa 11.02.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie vo veci zastaviť. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku, a aby súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobca dôvod späťvzatia žaloby neuviedol.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie a súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby v takom prípade nie je potrebný, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP a s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keďže neuviedol dôvod späťvzatia žaloby. Navyše súd v priebehu konania zamietol počtom dva návrhy žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto uznesenia, a žalovaným v 1. až 7. rade priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. V súvislosti so žiadosťou žalobcu o vrátenie súdneho poplatku za žalobu súd poukazuje na to, že o vrátení súdnych poplatkov s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v potrebnom počte rovnopisov /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a písm. m) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.