

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119202118  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119202118.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX a Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Ľ. K. X o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletého J. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 24P/133/2018.

### odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.2.2019 domáhala, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého J. do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa dozvedela, že otec maloletého J. nastúpil do výkonu trestu. Už podala aj návrh vo veci samej z dôvodu, že otec dieťaťa požíva alkohol a ich syn neprospeje v škole. (1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu ako aj s obsahom pripojených spisom OS Nitra sp. zn. 24P/133/2018 a 11P/249/2013. (2)

Rodičia maloletého J. P., Q. P. a Y. P. sú rozvedení a to rozsudkom OS Nitra, č.k. 12C 80/2010-55 zo dňa 14.7.2010, právoplatným dňa 3.8.2010. Uvedeným rozsudkom súd na čas po rozvoze zveril maloletého J. P. do osobnej starostlivosti otcovi a sestru mal. J., I. P., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky. Zároveň uvedeným rozsudkom súd zaviazal otca ako aj matku prispievať na deti výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám toho-ktorého rodiča, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súd na čas po rozvoze rodičov upravil styk tak, že rodičia sa budú s deťmi sýkať po predchádzajúcej vzájomnej dohode. (3) Otec maloletého dieťaťa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému J. P., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom OS Nitra, č.k. 11P/249/2013-241 zo dňa 8.6.2015 bol zaviazaný prispievať na mal. J. sumou 80 EUR mesačne a to od 1.5.2013. Matkou maloletého J. je C. X., nar. X.XX.XXXX, ktorá spolu so synom opustila spoločnú domácnosť v apríli r. 2013. (4)

Otec maloletého bol prvýkrát ženatý s T. P. a z tohto manželstva pochádza pĺnoletý slobodný syn Y. (30r.) a pĺnoletý ženatý syn T. (29r.), ktorý má 2 deti. (5)

Dňa 07.05.2018 podala matka maloletého na Okresný súd Malacky návrh na zverenie maloletého J. do jej osobnej starostlivosti s tým, že otca dieťaťa súd zaviazže prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100 eur mesačne. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol aj formou neodkladného opatrenia v tom istom znení. Okresný súd Nitra, na ktorý bol predmetný spis postúpený, uznesením č.k. 24P/133/2018-32 zo dňa 15.6.2018 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. V

uvedenom konaní boli robené opakované pohovory s maloletým a situácia v rodine bola riešená aj formou psychologickkej konzultácie prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb. Z uvedených pohovorov a konzultácií je zrejmé, že maloletý J. má k obom rodičom pozitívny vzťah, k matke silnejší pozitívny a emocionálny. Chlapec matku rešpektuje. Názor maloletého na zverenie do starostlivosti matky je ale negatívny, čo možno považovať za jeho ľahšiu cestu ako fungovať, či za možný pocit viny voči chorému otcovi, u ktorého doposiaľ vyrastal. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. (6)

Zo spisu sp. zn. 33T/77/2015 súd zistil, že otec bol odsúdený rozhodnutím Krajského súdu v Nitre na trest odňatia slobody vo výmere päť rokov. Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody od 21.2.2019. (7)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (8)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (9)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (10)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (11)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (12)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (13)

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že starostlivosť o maloletého J. P., ktorú vykonával otec maloletého, tento už nemôže z dôvodu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody uskutočňovať. Je potrebné, aby prišlo k zmene osobnej starostlivosti o maloletého J.. Vzhľadom k tomu, že maloletý je na svoju matku zvyknutý, túto pravidelne navštevoval aj v minulosti, má k nej vytvorené pozitívne citové väzby, súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Následne bude súd pokračovať v konaní vo veci samej, kde rozhodne po vykonanom dokazovaní o zmene zverenia

maloletého J., nakoľko otec maloletého nebude môcť túto osobnú starostlivosť vykonávať po dlhšiu dobu z dôvodu odpykávania si výkonu trestu odňatia slobody. (14)

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.