

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010614
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618010614.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. marca 2019 v trestnej veci obžalovaného Š. M., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23. 1. 2019, sp. zn. 5T/112/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Š. M..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Š. M. uznaný vinným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 2. mája 2018 v čase okolo 16,30 hod. v obci Ž., okres X. A. Q., v rómskej osade, pred maringotkou s popisným číslom XXX, pod vplyvom alkoholu, bezdôvodne udrel dlaňou po tvári maloletého T. P., nar. XX.X.XXXX, ktorý prechádzal po ceste okolo neho, chytil ho jednou rukou za vlasy a druhou rukou mu priložil ku krku kuchynský nôž so slovami, že ho zabije a následne sa vyhrážal jeho rodičom F. P. a H. M.S., či im má zabiť syna, kde tieto vyhrážky viackrát zopakoval a po tom, čo k nemu pristúpila H. M., aby im pustil syna, zahnal sa s nožom smerom k nej so slovami, že ju zabije a následne v útoku pokračoval voči F. P., na ktorého sa zahnal s nožom, pričom tento sa bránil zahnaním sa lopatou, kde obvinený prestal v útoku až po zistení, že je volaná hliadka polície, pred príchodom ktorej z miesta ušiel, čím takto u poškodených vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Bol mu za to uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný Š. M., a to do výroku o treste. V písomných dôvodoch uviedol, že uložený trest považuje za neprimerane vysoký.

Má za to, že doposiaľ vykonaná väzba, ktorá plynie od 3. 5. 2018 doteraz, je dostačujúcim trestom. Takúto výšku trestu odňatia slobody, v trvaní 9 mesiacov, by považoval za adekvátnu, a trest odňatia slobody v tejto výmere by bol ochotný prijať.

Počas doby strávenej vo väzbe si dostatočne uvedomil protiprávnosť konania, ktoré je obsiahnuté v predmetnom rozsudku, svoje konanie úprimne oľutoval, uznal svoju vinu, chce sa zmeniť a riadne žiť. Svojím konaním napokon nespôsobil žiadnu škodu, ani ujmu na zdraví.

Odvolať napriek viacnásobnému súdnemu trestaniu uvádza, že väčšiny trestných činov sa dopustil pred rokom 2010, odvtedy svoje správanie výrazne zmenil.

Opakovane poukazuje na svoje rodinné pomery a životné okolnosti, nakoľko je otcom 11 detí, ktoré sú v tomto čase odkázané len na starostlivosť jeho družky, ktorá sa sama o deti nevládze starať, nakoľko je chorá. Preto odvolateľ apeluje na odvolací súd, aby zohľadnil tieto skutočnosti pri vymieravaní výšky trestu odňatia slobody.

Ďalej prehlasuje, že je ochotný podrobiť sa protialkoholickému liečeniu.

Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd rozsudok sp.zn. 5T/112/2018 zo dňa 23. 1. 2019 zmenil a rozhodol vo veci v intenciách vyššie uvedených argumentov.

Krajský súd na základe takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne súd len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného Š. M. nie je dôvodné.

Z predloženého trestného spisu vyplýva, že obžalovaný Š. M. na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Spišská Nová Ves konanom dňa 24. 10. 2018 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (§ 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák.). Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. Pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného Š. M., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prvostupňový súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného Š. M.Á. Postupom podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného Š. M., že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného obžalobou ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a vyhlásil, že vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Preskúmaním výroku o treste u obžalovaného Š. M. odvolací súd zistil, že osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená na základe vykonaných dôkazov v súlade s ich výsledkami, pričom prvostupňový súd správne zistil, že obžalovaný Š. M. má v odpise registra trestov 13 záznamov. Posledné odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/63/2016 zo dňa 20. 6. 2016, právoplatným dňa 8. 7. 2016 je pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov s podmieňeným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá uplynula dňa 9. januára 2018. Z uvedeného potom logicky vyplýva, že teraz posudzovaný skutok obžalovaný Š. M. spáchal vo veľmi krátkom čase po jej uplynutí, keďže sa tak stalo už dňa 2. mája 2018.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zohľadnil obžalovanému Š. M. poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., tzn. že sa priznal a oľutoval svoje konanie a zároveň ale zohľadnil aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol v minulosti za trestné činy odsúdený.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu obžalovanému Š. M. vychádzajúc zo zásady individualizácie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol aj na charakter a spôsob spáchania skutku, ako aj na tú skutočnosť, že konanie obžalovaného Š. M. bolo zamerané voči dieťaťu, pričom v prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, ako už bolo poukázané vyššie v tomto rozhodnutí a tiež aj v rozhodnutí prvostupňového súdu a dospel k správne záveru, že v danom prípade je nevyhnutné obžalovanému Š. M. uložiť trest odňatia slobody pri spodnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 360 ods. 2 Tr. zák. Krajský súd sa s naznačeným postupom a rozhodnutím okresného súdu v celom rozsahu stotožnil.

Keďže obžalovaný Š. M. bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho okresný súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Š. M. bol v tejto trestnej veci vo väzbe od 3. 5. 2018 do 5. 3. 2019, kedy krajský súd nariadil obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne. Z ustanovenia § 45 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že ak sa viedlo proti páchatelovi trestné stíhanie vo väzbe a dôjde v tomto konaní k jeho odsúdeniu, započíta sa mu doba strávená vo väzbe do uloženého trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. To teda znamená, že doba výkonu väzby obžalovaným Š. M. bude započítaná do uloženého trestu obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23. 1. 2019, sp. zn. 5T/112/2018 v spojení s týmto uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5. 3. 2019.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.