

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/145/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210068  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120210068.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: S. K., R.. XX.XX.XXXX, D. I. S. XX, XXX XX D., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody proti žalovanému: MICHSTAV s.r.o., so sídlom 082 37 Široké 417, IČO: 47 149 558, právne zastúpený: Mgr. Alexandra Harajdová, advokátka, so sídlom 082 37 Široké 631, v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 56.366 EUR, takt

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 24.08.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške 56.366 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil, že ako predseda športového klubu S. A. D. J. D., zaplatil jeden víkendový pobyt v kúpeľoch pre dvanásť osôb so službami, ubytovaním, stravou, procedúrami a voľným vstupom do wellness v prospech žalovaného. Rovnako zaplatil pobyt pre dve osoby Malé Divy, Audi Q 5 2 OTDi, Citroen Jumper, Peugeot pre firmu MICHSTAV. Následne so spoločnosťou MICHSTAV uzatvorili zmluvu o reklame. Z tejto zmluvy o reklame mu žalovaný nevyplatil celú sumu. Z tohto dôvodu mu vznikla škoda vo výške 56.366 EUR. Svoju žalobu žalobca doplnil v písomnom podaní zo dňa 20.01.2021, v ktorom uviedol, že v roku 2016 sa telefonicky skontaktoval s konateľom žalovaného. Dohodli sa na stretnutí. Predstavil sa ako predseda športového klubu S. A., ktorá organizuje bežecké preteky. Vysvetlil mu princíp uzatvorenia zmluvy o reklame. Následne podpísali zmluvu o reklame na sumu 800 EUR, každú zmluvu podpísal a opečiatkoval. Na začiatok mu však žalovaný dal iba sumu 100 EUR. Zvyšnú časť mu žalovaný nezaplatil s tým, že sa nepoznajú a tak mu sľúbil doplatenie sumy 700 EUR. Štatutárny zástupca žalovaného sa do konca roka 2016 zúčastnil víkendového pobytu v kúpeľoch v počte dvanásť ľudí. Za sumu 1.450 EUR mu zároveň dal čisto nové auto, Audi Q 5 2 OTDi za sumu 45.000 EUR. Zároveň mu v roku 2017 dal letecký pobyt v Thajsku za 6.000 EUR. Dňa 27.01.2017 dal N. J.V. Citroen Jumper Furgon, za ktorý mu dal sumu 9.000 EUR a ešte auto Citroen Furgon, ktoré stálo 22.900 EUR a Citroen Jumper. Štatutárny zástupca žalovaného mu stále nedoplatil 700 EUR v zmysle uzatvorenej zmluvy o reklame z roku 2016. V roku 2017 dal zároveň žalovanému rôznu elektroniku, za čo mu zaplatil sumu 18.000 EUR, ale táto elektronika mala hodnotu 45.000 EUR. Úrok z omeškania žiada od 30.11.2016, ako aj od 20.03.2017.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril vo svojom písomnom podaní zo dňa 06.09.2021, v ktorom žalobu žalobcu žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prešov 33T/5/2019 zo dňa 25.06.2020, ktorým žalobca bol odsúdený a uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu, pričom v rozhodnutí sa konštatuje, že žalovanému spôsobil žalobca škodu vo výške 29.084 EUR. Zo žaloby vôbec nie je zrejmé, kto je pasívne vecne legitimovaný, vo vzťahu k akému nároku sa požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia, v akej výške, od akého času

a nepredkladá žalobca ani základné dôkazy, ktoré by naznačovali pravdivosť jeho tvrdení. Zo strany žalovaného bola zároveň vznesená námietka premlčania uplatneného nároku žalobcu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Prešov spisová značka 33T/5/2019-584 zo dňa 25.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.06.2020, bol žalobca uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I. 6T/70/2015 zo dňa 19.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8To/57/2019 zo dňa 01.06.2020 vo výmere 13 rokov, so zaradením pre jeho výkon do stredného stupňa stráženia, pokladal súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zároveň podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona poškodený spoločnosť MICHSTAV s.r.o. bol odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces. V tomto prípade sa jednalo o skrátený rozsudok, nakoľko v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

5. Žalobca na pojednávaní súdu uviedol, že žalobu podal ako S. K.. Trvá na zaplatení sumy vo výške 56.366 EUR priamo od žalovaného. Úrok z omeškania doplnil a uviedol, že ho požaduje od 31.12.2018, nakoľko do tejto doby poskytoval žalovanému veci. Žaluje firmu MICHSTAV, lebo veci odovzdával pánovi J., jeho manželke, bratovi. Pán J. mu tvrdil, že veci berie pre spoločnosť MICHSTAV. Štatutárnemu zástupcovi žalovaného dal aj doklady o zakúpení tovaru, pokladničný bloček, ktorý si žalovaný dával do účtovníctva spoločnosti MICHSTAV. Suma vo výške 56.366 EUR zahŕňa osobné motorové vozidlo Audi Q 5 v hodnote 44.876 EUR, pobyt pre dve osoby v Thajsku zakúpený v roku 2018 od cestovnej kancelárie Satur Košice, ktorý odovzdal spoločnosti MICHSTAV a konateľ tejto spoločnosti si to dal do účtovníctva. Ďalej požaduje zaplatenie pobytu v Bardejovských Kúpeľoch v hodnote 8.000 EUR. Po podpise zmluvy o reklame sa stretol spolu s konateľom spoločnosti MICHSTAV, kde konateľovi povedal, že môže ísť do Bardejovských Kúpeľov do hotela OZÓN, kde bude mať vstup, stravu, ubytovanie, wellness pre dvanásť osôb zadarmo. Celkovo tak zakúpil asi tisíc pobytov. Žalovaný tento pobyt využil. Tieto pobyty v Thajsku a Bardejovských Kúpeľoch zakupoval žalovanému preto, že mu poskytol na športový klub S. A. sumu 900 EURO. Tieto pobyty v Thajsku a Bardejovských Kúpeľoch poskytoval žalovanému spočiatku bezodplatne, nakoľko chcel, aby mu žalovaný dorovnal sumu v zmysle zmluvy o reklame. Štatutárny zástupca v zmysle zmluvy o reklame mu zaplatil iba 100 EUR, pričom prevzal dvanásť pobytov. Suma 56.366 EUR zahŕňa motorové vozidlo Audi Q 5 v hodnote 44.876 EUR, Thajsko pobyt 6.000 EUR, Bardejovské Kúpele 8.000 EUR a následne elektronika, ktorá predstavuje notebooky, počítače, chladničky, ktoré nakupoval v Nay, ako aj Datart a odovzdával žalovanému. Zmluva o reklame bola uzatvorená medzi S. A. bežecký klub a žalovaným spoločnosťou MICHSTAV. Zmluva bola podpísaná obidvoma zmluvnými stranami, boli vyhotovené príjmové pokladničné, ako aj výdavkové doklady. Elektroniku, autá a pobyty dával žalovanému preto, aby mu ten vyplatil sumu 800 alebo 900 EUR v zmysle uzatvorenej zmluvy o reklame. Všetky tieto veci dával žalovanému postupne. Pobytu v Thajsku sa zúčastnil N. J. s manželkou. Žalovaný mu tvrdil, že si to dáva do účtovníctva. Zmluva o zájazde, ako aj letenky boli vystavené na meno J. a jeho manželky. Zájazdu sa zúčastnili v septembri 2018. Pokiaľ ide o pobyt v Bardejovských Kúpeľoch, zúčastnilo sa ho dvanásť osôb, bol tam konateľ žalovaného spolu so svojou manželkou. Pobyty vybavoval, takže prišiel do marketingovej kancelárie Bardejovských Kúpeľov a povedal, že platí pobyty pre spoločnosť MICHSTAV. Jeden pobyt stál okolo 800 EUR, bolo tam dvanásť ľudí, spolu 9.600 EUR. Boli tam aj deti. Je fanatik do športu a žalovaný mu tvrdil, že urobia výhodné zmluvy o reklame. Na pojednávaní dňa 21.02.2022 žalobca navrhol vykonať dôkazy vypočutím J. K. z Bardejovských Kúpeľov, riaditeľky cestovnej kancelárie Saturn v Košiciach so sídlom v Auparku, zamestnancov Nay elektrodomu, ako aj Datartu, predsedu predstavenstva Bardejovských Kúpeľov S. J., ako aj predajcov Audi a Citroen, k doplneniu a k preukázaniu jeho skutkových tvrdení. Pokiaľ ide o bezdôvodné obohatenie, všetky veci, pobyty a motorové vozidlá odovzdával žalovanému z dôvodu, že očakával uzatvorenie zmluvy o reklame so žalovaným na niekoľko stotisíc EUR.

6. Právna zástupkyňa žalovaného žiadala zamietnuť všetky navrhované dôkazy zo strany žalobcu. Mala za to, že svoje skutkové tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal, nepreukázal základ nároku pre vydanie bezdôvodného obohatenia, tak jeho výšku. V spore nie je ustálená aktívna a pasívna vecná legitímácia. Zároveň poukázala na právoplatný a vykonateľný trestný rozsudok, na základe ktorého bol žalobca odsúdený za pokračovací trestný čin podvodu, pričom vzdal sa práva na podanie odvolania. V zmysle tohto rozsudku bola to práve žalovaná spoločnosť, ktorej vznikla škoda.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 455 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premičaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu nedôvodný. Žalobu žalobca označil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 56.366 EUR s príslušenstvom, ktoré požadoval vydať od spoločnosti MICHSTAV s.r.o. Bezdôvodné obohatenia podľa tvrdení žalobcu pozostáva z motorového vozidla Audi Q 5 v hodnote 44.876 EUR, motorového vozidla Citroen Jumper, pobytu konateľa a jeho manželky v Thajsku v hodnote 6.000 EUR, pobyt Bardejovské Kúpele 8.000 EUR a zvyšok tvorí elektronika, ktorú žalobca odovzdával štatutárnemu zástupcovi žalovaného, jeho manželke, rodičom, ako aj jeho bratovi. Požaduje tak spolu sumu vo výške 56.366 EUR. Žalobca zároveň súdu v rámci listinných dôkazov v zmysle záveru z predchádzajúceho pojednávania predložil súdu potvrdenie vystavené Bardejovskými kúpeľmi a.s. zo dňa 10.01.2022, z obsahu ktorého vyplýva, že Bardejovské Kúpele a.s. voči žalobcovi neevidujú žiadne nedoplatky. Všetky objednané pobyty boli pred nástupom riadne uhradené v hotovosti na recepcii hotela alebo prevodom na účet.

9. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí ( Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24.06.2010, spisová značka 5Obo/52/2010).

10. V zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Obdo/16/2008 zo dňa 16.12.2008, základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik majetkového prospechu u obohateného, pričom dôkazné bremeno o existencii bezdôvodného obohatenia znáša postihnutý.

11. Súd uvádza, že predpokladom bezdôvodného obohatenia nie je zavinenie obohateného. Podstatou je iba to, že stav obohatenia vznikol, a teda z povahy bezdôvodného obohatenia vyplýva, že ide o osobitný záväzkovo-právny vzťah mimo zmluvného charakteru a vzhľadom k tomu, že na jeho vznik nie je vždy nevyhnutné porušenie právnej povinnosti, záväzky z bezdôvodného obohatenia sa označujú ako tzv. kvázi deliktuálne záväzkové vzťahy. Bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Predpokladom bezdôvodného obohatenia sú dve skutočnosti, a to predovšetkým musí ísť o plnenie, ktoré mal iný subjekt na základe svojej povinnosti plniť sám a okrem toho je potrebné, aby ten kto plní za iného, nemal sám povinnosť plniť.

12. Civilné sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňu nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednávacej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa

domáha. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov ponese aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet, t.j. neobjasnenie určitého skutkového stavu, respektíve určitej relevantnej skutočnosti, teda procesných následkov toho, ako keby bolo zistené, že k naplneniu skutkových predpokladov hypotézy právnej normy, ktorej účinkov sa domáha, nedošlo ( Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 24/2019 z 09.06.2020). Súd zdôrazňuje, že zákon ukladá účastníkom, ktorí žiadajú o procesnú ochranu svojich nárokov a stoja proti sebe v postavení vzájomných odporcov povinnosť tvrdiť, že určitý právny vzťah o ochranu, ktorého žiadajú, skutočne existuje. Účastníkom ukladá aj tzv. dôkaznú povinnosť, povinnosť označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení ( Stanovisko Najvyššieho súdu Českej republiky z 18.06.1982 CPJ 165/82,R 49/1982).

13. V tomto spore je súd toho názoru, že žalobca neunesol povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť a s tým spojené dôkazné bremeno. Z tohto dôvodu súd jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol. V prvom rade žalobca neoznačil ani jednu skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka. V žalobe vrátane svojej výpovede na pojednávaní tvrdil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o reklame, raz na sumu 800 EUR, neskôr na sumu 900 EUR, z ktorej žalovaný zaplatil žalobcovi podľa tvrdenia žalobcu raz sumu 100 EUR, neskôr sumu 200 EUR. Žalobca bol toho názoru, že na strane žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia vo výške 56.366 EUR a to z dôvodu, že žalovanému, konateľovi spoločnosti, jeho manželke, rodičom, ako aj bratovi konateľa spoločnosti odovzdal motorové vozidlo Audi Q 5 2 OTDi, rovnako aj motorové vozidlo Citroen Jumper. K uvedenému súd uvádza a poukazuje na právoplatný rozsudok tunajšieho súdu 33T/5/2019-584 zo dňa 25.06.2020, právoplatného dňom 25.06.2020, kde žalobca bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo súd upustil od uloženia súhrnného trestu a zároveň žalovanú spoločnosť MICHSTAV s.r.o. s nárokom na náhradu škody vo vzťahu k žalobcovi odkázal na civilný proces. Za dôležité súd považuje zdôrazniť, že žalobca tak, ako to vyplýva z písomného vyhotovenia uvedeného rozhodnutia, sa vzdal práva na podanie odvolania voči uvedenému rozhodnutiu. Vo výrokovej časti v bode 1 písm. a) a v bode c) je riešené motorové vozidlo, ktoré podľa tvrdení žalobcu odovzdal žalovanému, a to motorové vozidlo Audi Q 5 s automatickou prevodovkou 160 kW 30 TDi, podľa ktorého v presne nezistenom dni v mesiaci október 2016 v Retro Car Burger, Masaryková 29, Prešov pod zámienkou, že dodá do 10.11.2016 uvedenej spoločnosti jeden bager s pákovým hydraulickým ovládaním, vozidlo Audi Q 5 s automatickou prevodovkou v plnej výbave, v bielej metalizovanej farbe, ako aj vozidlo Audi Q 7 s tým, že Peter Kočiš vyplatí za spoločnosť MICHSTAV zálohu v hotovosti vo výške 1.450 EUR a po dodaní Audi Q 5, 10.000 EUR a Audi Q 7 sumu 12.200 EUR. Dňa 14.10.2016 vylákal od konateľa žalovaného sumu 1.450 EUR, pričom doposiaľ predmety dohody nedodal, nevrátil ani poskytnutú zálohu, ale dňa 09.01.2017 zabezpečil N. J. ako zástupcovi spoločnosti MICHSTAV bezplatné prevzatie vozidla Audi Q 5 v hodnote 44.876 EUR a jeho získanie do vlastníctva tejto firmy, ktoré následne konateľ žalovaného dňa 31.01.2017 odpredal spoločnosti RS Cars s.r.o. Obdobne postupoval aj v prípade motorového vozidla Citroen Jumper, keď dňa 09.01.2017 pod zámienkou, že do konca januára 2017 dodá uvedenej spoločnosti jedno nové vozidlo značky Citroen Jumper, vylákal od konateľa spoločnosti zálohu vo výške 9.000 EUR, na základe čoho predmety dohody nedodal, nevrátil ani poskytnutú zálohu, ale zabezpečil, aby dňa 27.01.2017 N. J. ako zástupcovi spoločnosti MICHSTAV po úhrade ďalšej zálohy 9.500 EUR, prevzatie tohto vozidla v hodnote 22.990 EUR a jeho získanie do vlastníctva tejto firmy a následne ho konateľ spoločnosti MICHSTAV s.r.o. dňa 05.04.2017 spätne odpredal spoločnosti AMM Prešov za sumu 18.200 EUR. Práve spoločnosť MICHSTAV bola so svojim nárokom na náhradu škody vo výške 29.084 EUR vo vzťahu k žalobcovi odkázaná v súlade s § 288 Trestného zákona na občianskoprávne konanie. Navyše, z odôvodnenia rozhodnutia trestného súdu 33T/5/2019 vyplýva, že k odovzdaniu motorových vozidiel Audi Q 5, ako aj motorového vozidla Citroen Jumper došlo v januári 2017 (09.01.2017 a 27.01.2017). V tomto spore žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorú súd vo vzťahu k týmto motorovým vozidlám považuje v celom rozsahu za dôvodnú. K odovzdaniu motorových vozidiel došlo v januári 2017. Žaloba žalobcu bola podaná 24.08.2020, t.j. po troch rokoch. Navyše, aj v samotnej žalobe a doplnení skutkových okolností k žalobe, žalobca požadoval úrok z omeškania od žalovaného od 30.11.2016, ako aj od 20.03.2017. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka objektívna premlčacia doba je upravená tak, že začiatok jej plynutia nastáva jednoducho na základe objektívnej skutočnosti bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení. Pri subjektívnej premlčacej dobe sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Z odôvodnenia rozhodnutia trestného súdu vyplýva, že žalobca dňa 09.01.2017 zabezpečil konateľovi žalovaného bezplatné prevzatie motorových vozidiel Audi Q 5, ako aj motorového vozidla Citroen Jumper. Z tohto

dôvodu už od tohto dátumu t.j. od januára 2017 mal vedomosť o prevzatí týchto vozidiel žalovaným, žaloba bola podaná na súd dňa 24.08.2020, t.j. po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby.

14. K nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom pobytu konateľa žalovaného, jeho manželky v Thajsku, ako aj v Bardejovských Kúpeľoch, žalobca neunesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal vznik nároku na bezdôvodné obohatenie vo vzťahu k žalovanému. Svoje skutkové tvrdenia neustále ohľadne tohto nároku menil, a neboli v súlade s jeho vyjadrením v žalobe, doplnení žaloby a v neposlednom rade s prednesom na pojednávaní. V žalobe uviedol, že konateľ spolu so svojou manželkou sa zúčastnili pobytu pre dve osoby, Malé Divy. V priebehu sporu tvrdil, že to bolo Thajsko. Navyše, na otázku súdu na pojednávaní dňa 10.11.2021, aby súdu ozrejmil dôvod prečo žalovanému poskytoval pobyty v Thajsku, ako aj Bardejovských Kúpeľoch, žalobca súdu uviedol, že tieto pobyty poskytoval žalovanému bezodplatne. Z tohto dôvodu nie je možné konštatovať, že na strane žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia. Vo svojich písomných podaniach označil žalobca, že pobyty sa uskutočnili v roku 2016, 2017, na pojednávaní dňa 10.11.2021 uviedol, že to bolo v roku 2018. Súdu nepreukázal základné predpoklady vzniku nároku na bezdôvodné obohatenie zo strany žalovaného.

15. Obdobne tak súd postupoval aj pri nároku žalobcu na vydanie elektroniky. Okrem základu nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia súd nemal za preukázanú ani pasívnu vecnú legitímáciu t.j. kto sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. Podľa tvrdení žalobcu predmety odovzdával konateľovi žalovaného, jeho manželke, bratovi konateľa žalovaného, ako aj jeho rodičom. Nevedel zadefinovať, výšku bezdôvodného obohatenia, obdobie, kedy došlo k odovzdávaniu týchto predmetov a v neposlednom rade aj presné vyčíslenie týchto nárokov. V tejto súvislosti súd poukazuje, že nestačia na preukázanie nároku na vznik bezdôvodného obohatenia záväzkovo-právneho vzťahu iba hypotetické tvrdenia žalobcu založené na jeho subjektívnych predstavách. Zo žaloby, z vyjadrenia žalobcu a jeho výsluchu na pojednávaní, nie je ani zrejma aktívna a pasívna legitímácia, vo vzťahu k akému nároku uplatnenému v tomto spore a od koho vyžaduje vydanie ním tvrdeného bezdôvodného obohatenia, na základe akých skutočností žiada vydanie bezdôvodného obohatenia, v akej výške a od akého času, pričom nepreukázal súdu ani základné tvrdenia, ktoré by aspoň naznačovali pravdivosť jeho tvrdení a bezdôvodne prenáša dôkazné bremeno na žalovaného. Z vyššie uvedených dôvodov tak súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu pre neunesenie dôkazného bremena zamietol, pričom za dôvodnú považoval aj vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného.

16. Súd zamietol aj návrhy na doplnenie dokazovania vypočítaním zástupcu cestovnej kancelárie Satur Košice, zástupkyne Bardejovských Kúpeľov, predajcov motorových vozidiel Citroen a Audi, S. J. ako predsedu predstavenstva, ako aj ďalšie navrhované dôkazy zo strany žalobcu, keďže súd ich hodnotí ako nehospodárne, nepreukazujúce skutkové tvrdenia žalobcu k jeho nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol neúspešný, je z tohto dôvodu povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Eva Revifáková