

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200712  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119200712.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I.: L., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., deti rodičov: matky, M. L., bytom G. V. XXX, R., W. republika a otca, F. I., bytom Q. XXX/XX, F. F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu rozsahu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 29.01.2019, žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca detí zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých sumou 100,- Eur na každú z nich a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín číslo 34P/159/2017. Matka v návrhu uviedla, že na tunajšom súde je vedené konanie pod číslom 34P/159/2017 o zverenie maloletých dcér do jej osobnej starostlivosti. Toto konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. V súčasnej dobe ide o veľmi neuspokojivý stav, kedy sú práva maloletých výrazne ohrozené, domnieva sa, že je nutné rodičovskú zodpovednosť upraviť výkonom neodkladného opatrenia. Čo sa týka maloletej L., s otcom uzatvorili dňa 21.12.2018 rodičovskú dohodu, na základe ktorej bude maloletá v jej starostlivosti a otec bude na ňu platiť výživné 100,- Eur mesačne. Otec však túto dohodu nerešpektuje. Dňa 11.12.2018 došlo preukázateľne zo strany matky maloletých detí a súčasnej manželky otca k napadnutiu maloletej L., kedy ju macocha zbila, treskla s ňou o zem, škrtila ju, drela jej po ruke kľúčom, čoho bola svedkom aj mladšia dcéra. Od tejto doby sú obe dcéry vo veľmi zlom psychickom stave, nechcú sa k otcovi vrátiť a chcú zostať u matky. Staršia dcéra by ďalej navštevovala strednú školu v F., bola by na internáte a mladšia by mohla dokončiť základnú školu v W. republike, jej prestup už matka dohodla. Ďalej matka uviedla, že staršia dcéra je v pravidelnej starostlivosti lekárov od doby, kedy ju macocha napadla, bola ošetrovaná na traumatologickom oddelení, kde bolo zistené, že maloletá bude mať pravdepodobne trvalé následky. Celú situáciu sa matka snažila riešiť s kolíznym opatrovníkom, avšak bezvýsledne, všetky orgány sú nečinné. Situácia je doslova alarmujúca, kedy sa dcéry nemôžu vrátiť k otcovi, pretože je zrejme, že manželka otca bude určite pokračovať v ubližovaní deťom. Dcéry jej rozprávali, že macocha im nadávala, ponižovala ich, neposkytovala im starostlivosť, za všetko ich kárala, v dobe menštruácie im nedovolila čisté oblečenie a podobne. Také fyzické násilie je úplne nemožné a musí byť potrestané. Matka uviedla, že na manželku otca detí podá v tejto veci trestné oznámenie. Na výzvu súdu na odstránenie väd podania, matka neuviedla, kde sa v súčasnosti aktuálne maloleté deti zdržiavajú, iba doložila lekárske správy z ošetrenia staršej dcéry po vyššieuvedenom incidente. A tiež predložila rodičovskú dohodu zo dňa 21.12.2018, z ktorej vyplýva, že rodičia sa dohodli, že maloletá L. bude odo dňa 21.12.2018 v osobnej starostlivosti matky a otec bude na ňu prispievať výživným vo výške 100,- Eur mesačne.

2. Otec detí vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.02.2019 uviedol, že nepopiera, že situácia v rodine je neúnosná, o čom má súd aj kolízny opatrovník vedomosť, a to najmä z podaní matky detí. Vedia o tom aj orgány činné v trestnom konaní. Otec pripustil, že vzťahy v rodine sa vyostrejujú a to najmä z dôvodu na strane staršej dcéry, ktorá odmieta plnenie akýchkoľvek domácich povinností a pre jej spurné správanie. V daný deň, ktorý matka opisuje v návrhu, došlo medzi maloletou a manželkou otca k hádke, na čo maloletá reagovala tak, že odišla k starému otcovi (otcovi otca). Otec so svojím otcom viac ako dva roky nekomunikujú. Maloletá v domácnosti otca iba umelo vyvolávala verbálne konflikty. Otec poprel, že by k matkou popisovanému incidentu došlo. Podľa udania matky, malo k tomuto dôjsť v sobotu, ale lekársku pomoc podľa lekárskeho správy vyhľadala až štyri dni po údajnom napadnutí. Z lekárskej správy navyše vyplýva, že maloletá mala byť údajne udretá kľúčmi manželkou otca. Je potom otázne, na základe akých skutočností matka tvrdí, že malo dôjsť k inému fyzickému útoku. Z uvedeného vyplýva, že matkou uvádzané skutočnosti sa nezakladajú na pravde. Matka k údajným fyzickým útokom na maloletú nepredložila žiadny dôkaz, toto nevyplýva ani z lekárskeho správy. Otec ďalej poukázal na to, že matka v tejto veci ani doposiaľ nepodalala trestné oznámenie, a aj návrh v tejto veci podala až dňa 29.01.2019, hoci k údajnému napadnutiu dieťaťa podľa nej došlo dňa 08.12.2019. Tvrdenia matky tak považuje za vyfabulovaný pokus o ďalšie narušenie fungovania i tak už napätých vzťahov. V danom prípade tak podľa otca neexistuje žiadna naliehavá potreba úpravy vzťahov. Otec ďalej poukázal na to, že staršia dcéra býva cez týždeň na internáte a cez víkendy je u matky. Dokonca medzi rodičmi došlo k spisaniu dohody, kde sa dohodli, že maloletá bude u matky. Ďalej otec poukázal na to, že staršia dcéra od 08.12.2018 bývala u otcovho otca a následne u matky, takže nie je dôvod, pre ktorý by súd mal naliehavo upravovať zmenu jej zverenia, keďže t. č. žije u matky, pričom otec túto dohodu do rozhodnutia vo veci samej v konaní 34P/159/2017 rešpektuje. Mladšia dcéra žije s otcom a jeho manželkou a ich spoločným dieťaťom. Ani kolízny opatrovník, ani škola, ani pediater nezaznamenali žiadne pochybenia vo výchove, či údajne týranie, takže nie je dôvod na rozhodovanie ani o zmene zverenia u mladšej dcéry. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, otec návrh matky žiadal v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.02.2019 zo šetrenia pomerov vyplynulo, že otec pri pohovore uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Ďalej uviedol, že mladšia dcéra o podanom návrhu vie, keď sa o ňom dozvedela, rozplakala sa. Staršia dcéra je na internáte, domácnosť otca nenavštevuje, občas zatelefonoje, komunikácia s ňou je výrazne narušená. Matke otec hradí od 01/2019 výživné vo výške 30,- Eur na staršiu dcéru a zasiela jej aj rodinné prídavky. Matka na mladšiu dcéru neprispieva vôbec. Otec so zverením staršej dcéry do starostlivosti matky súhlasil, pričom ale v tejto veci nie je potrebné rozhodovať neodkladným opatrením, nakoľko o mesiac je vytýčené pojednávanie vo veci samej. Maloletá L. pri pohovore uviedla, že aktuálne býva na internáte od 01/2019. Tri týždne bývala u strýka, mala strach z pobytu na internáte. Cez víkendy dochádza za matkou do W. republiky. U matky je údajne „celkom dobre“. Chýbajú jej obe sestry a chýba jej aj domov v F. F.. Je si vedomá, že spravila chybu, veľmi ju to mrzí a nevie, ako by túto situáciu dala do poriadku. Rada by sa domov vrátila, ale nevie ako. Necíti sa dobre, nie je spokojná s tým, ako teraz žije, všetko je jej úprimne ľúto. Maloletá H. pri pohovore uviedla, že nechce teraz odísť bývať do W.. Chodí so sestrou k mame cez víkendy, bude tam tráviť jarné prázdniny. Uviedla, že bitku medzi sestrou a M. nevidela, nakoľko zatvorila dvere, aby to maloletá K. nevidela. Bola by rada, keby sa staršia sestra vrátila. Má sa dobre a nič jej nechýba. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že má za to, že nie je v danej veci potrebné rozhodnúť bezodkladne. Odporučil návrh matky zamietnuť v plnom rozsahu.

4. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 34P/159/2017 prebieha konanie vo veci samej o návrhu matky na zmenu zverenia maloletých detí. Posledné pojednávanie konané v tejto veci dňa 12.12.2018 bolo odročené na deň 29.03.2019 za účelom pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletými deťmi, najmä so staršou, prípadne realizácie starostlivosti rodičov o deti podľa vzájomnej dohody, vyskúšania si zmenenej starostlivosti.

5. Maloletá L. má 16 a pol roka, je študentkou strednej školy, počas týždňa býva na internáte, počas víkendov chodí k matke. Maloletá H. má takmer 15 rokov, je žiačkou 9. ročníka základnej školy a býva v rodine otca.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. V každej veci, ktorá sa týka maloletého dieťaťa je zároveň potrebné vždy prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa.

14. V danej veci má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti nie je dôvodný. V danej veci nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože na tunajšom súde prebieha konanie vo veci samej vo veci návrhu matky na zmenu zverenia maloletých detí pod spisovou značkou 34P/159/2017. V tejto veci je vytyčený termín pojednávania na deň 29.03.2018, v tomto konaní bolo a aj je vykonávané dokazovanie, bez vykonania ktorého nie je možné zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre maloleté deti. Z výpovede samotnej L. pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že ani samotná maloletá nemá celkom jasno v tom, či chce ísť bývať k matke, pretože deklarovala, že by sa rada vrátila domov k otcovi, a celá táto situácia ju mrzí. Navyše ohľadne starostlivosti o staršiu dcéru sa rodičia dohodli v rodičovskej dohode, ktorá sa t. č. aj realizuje. Svoje želanie zostať u otca prejavila aj mladšia zo sestier. Súd tak v tomto štádiu konania nemal z osvedčené, že by bolo v najlepšom záujme maloletých ich okamžité zverenie do osobnej starostlivosti matky. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.