

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200381
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200381.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š., K. XXX dieťa rodičov - matky S. B. rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š., K. XXX, t. č. hospitalizovaná v NsP sv. J. O. a otca C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale Š., K. XXX, t. č. bytom v Č. O., XXX XX C. L. M. XXX, o návrhu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., odboru sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Š. XXX, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého:

Súd predbežne zveruje maloletého G. B., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti jeho krstnej mamy C. C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX/X, Š..

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 02. 2022 požiadalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny O.ň. o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého G. B., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti jeho krstnej mamy C. C. D., nar. XX. XX. XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX bolo doručené Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dožiadanie zo strany Advokátskej kancelárie I. B. Q. o vykonanie miestneho šetrenia v domácnosti maloletého G. B. a jeho matky S. B., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, keďže otec maloletého C. B., nar. XX. XX. XXXX požiadal advokátsku kanceláriu I. B. Q. o právnu pomoc vo veci potreby zmeny osobnej starostlivosti o maloletého G. B., ktorý po hospitalizácii matky z dôvodu jej dlhodobu pretrvávajúceho nepriaznivého zdravotného stavu sa mal ocitnúť bez prítomnosti svojho zákonného zástupcu v domácnosti matky. Otec maloletého svojim podaním navrhol, aby súd vydal vo veci neodkladné opatrenie a maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti. Právny zástupca otca vo svojom dožiadaní doložil aj fotodokumentáciu aktuálneho stavu domácnosti matky, ktorú fotodokumentáciu na adrese trvalého pobytu K. XXX, Š. vyhotovil advokátsky koncipient C. G. C.. Pod vplyvom znepokojujúceho dojmu zo stavu domácnosti dospeli k záveru, že je situáciu potrebné riešiť bez zbytočného odkladu a požiadali ÚPSVaR o prešetrenie pomerov, taktiež informovali, že podali návrh na vydanie uvedeného neodkladného opatrenia.

2. Zamestnanci úradu vykonali návštevu domácnosti dňa 11. 02. 2022 v dopoludňajších hodinách na adrese K. XXX, Š.. V čase príchodu zamestnancov úradu sa v domácnosti zdržiaval otec maloletého C. B.Í., ktorý už bol informovaný právnym zástupcom, že môže očakávať návštevu z SPOD a SK. Stav domácnosti bol rovnaký, ako bol na predloženej fotodokumentácii, zamestnanci vykonali ďalšiu ohliadku domu. Otec maloletého uviedol, že prišiel z Č. O. približne pred piatimi dňami a po zistení stavu domácnosti a taktiež postoja maloletého k danej situácii, ktorá podľa jeho názoru maloletému zrejme vyhovuje sa rozhodol, že požiadá, aby bol súdom zverený maloletý do jeho osobnej starostlivosti,

následne by chcel, aby s ním syn išiel do Č. O., kde on, ako samostatne zárobkovo činná osoba, pracuje. Okrem toho, že pracuje prevažne v Českej republike, za prácou dochádza aj do Nemecka. Zamestnanci úradu žiadali prítomného otca maloletého, aby začal neodkladne s upratovaním nehnuteľnosti. Otec dieťaťa uviedol, že čakal na nich, kým prídu. Na otázku, či maloletý by chcel ísť s ním do zahraničia otec uviedol, že nie, že synovi táto situácia vyhovuje, v dome je bez dozoru a „robí si čo chce“. Otec umožnil vstup aj do izby maloletého, ktorý mal na písacom stolíku cigarety a v izbe bolo cítiť aj pach po cigaretách. Všade v nehnuteľnosti bol neporiadok, veľké množstvo vecí porozhadzovaných po izbách, kuchyni a chodbe. Na chodbe bol aj invalidný vozík matky. Otec opísal situáciu matky dieťaťa, ktorá má nepriaznivý zdravotný stav, od detstva je liečená na diabetes, aktuálne je odkázaná na opatrovanie inej osoby, ale pomoc inej osoby odmieta.

3. Maloletý G. B., nar. XX. XX. XXXX pochádza z manželského vzťahu matky S. B., rod. X., nar. XX. XX. XXXX a otca C. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom K. Č.. XXX/XX, Š..

4. Rozsudkom Okresného súdu O. v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/80/2009-10 zo dňa 11.08.2009 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Tým istým rozsudkom súd schválil dohodu uzavretú medzi rodičmi, v zmysle ktorej bol maloletý G. B., nar. XX. XX. XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol vyššie citovaným rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu maloletého po 66,38 Eur mesačne, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

5. Vykonaným šetrením v domácnosti zamestnanci úradu zistili, že technický stav nehnuteľnosti je veľmi dobrý, bytové pomery sa môžu označovať za nadštandardné, v dome boli zrealizované rozsiahle rekonštrukčné práce ako napr. výmena strešnej krytiny, výmena okien, podláh, nábytok je zachovaný, funkčný, prebehla kompletná rekonštrukcia dvoch kúpeľní, osadenie novej sanity a pod. Okolie domu bolo upravené a navonok nič nenaznačovalo, že rodina má ťažkosti. Taktiež vybavenie domácnosti je veľmi dobré, v dome sú rôzne elektrospotrebiče, veci osobnej potreby, ošatenie, maloletý má vlastný notebook a pod. Problémom je udržiavanie poriadku v nehnuteľnosti. Aktuálny chaos a neporiadok naznačuje, že maloletý a ani jeho matka nezvládajú starostlivosť o nehnuteľnosť a potrebujú pomoc. Otec dieťaťa sa vyjadril, že maloletý zabezpečoval sám starostlivosť o svoju matku, pretože tá odmietla pomoc aj svojej vlastnej sestry, ktorá býva vo vedľajšom dome, taktiež pomoc susedky, ktorá býva v protiľahlom dome a pracuje v zdravotníctve.

6. Následne zamestnanci úradu previedli rozhovor s maloletým G. B. v priestoroch D. M. Š. P., ktorú navštevuje na Y. ulici v O.. Maloletý študuje v odbore strojár v 1. ročníku. Riaditeľka školy, G.. K. T., ho charakterizovala ako bezproblémového žiaka, ktorý dosahuje dobrý prospech, je nekonfliktný, jeho školská dochádzka je pravidelná. Riaditeľka školy mala vedomosti aj o tom, že maloletý zabezpečuje starostlivosť o svoju chorú matku a taktiež o tom, že maloletému vypomáha krstná matka - matkina sestra C.. C. D..

7. Maloletý zamestnancom úradu uviedol, že matka je hospitalizovaná na Chirurgickom oddelení NsP v O., odkiaľ mala byť prevezená do T. na ďalšie vyšetrenia. Na otázku, či má vedomosť o tom, že jeho otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, reagoval, že „on s otcom nepôjde za žiadnych okolností, pretože s ním nemá vytvorený blízky vzťah“, konkrétne sa vyjadril slovom, že „on otca nemusí“. Maloletý uviedol, že otec je už v ich domácnosti asi štyri dni, ale vôbec s ničím nepomohol, ani nezakúril. V dome sa kúri drevom, ale otec nenaložil ani do kotla, len si ľahol v nezakúrenom dome, zakryl sa dvomi paplónmi a vedľa neho bola fľaša piva. Na otázku, či otec užíva v nadmernej miere alkohol maloletý uviedol, že áno, veľmi často, čo bolo aj príčinou rozchodu rodičov. Vlastníčkou nehnuteľnosti je matka maloletého, ktorá nehnuteľnosť zdedila po svojich rodičoch. Maloletý ďalej uviedol, že sa podľa svojich schopností staral o svoju matku, taktiež zabezpečoval v dome kúrenie sám. Drevo kúpil a s kamarátom ho narúbali a napíľili. Väčšinu svojho času maloletý trávi v garáži, kde s kamarátom opravujú auto. Sám si vymaľoval aj izbu. Stravuje sa u svojej krstnej mamy, ktorá mu aj perie ošatenie do školy. V jej domácnosti sa maloletý aj sprchuje a niekedy aj spí. Ďalej uviedol, že je pravdou, že matka odmieta pomoc, ale s mamou má dobrý vzťah. Maloletý bol taktiež požiadaný, aby podľa svojich možností a schopností začal v domácnosti upratovať, že bude zo strany úradu v budúcnosti vykonaná ďalšia návšteva. Maloletý vyslovil želanie, že by v prípade potreby chcel byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej mamy C.. C. D.. Na otázku koľko finančných prostriedkov má s matkou k dispozícii maloletý uviedol, že má prístup k účtu svojej mamy a ona dostáva približne 400,- Eur mesačne.

8. Následne zamestnanci úradu vykonali rozhovor s pani C.. C. D., ktorú navštívili v jej domácnosti v Š. na adrese X. XXX/X, Š.. Pani D. sa vyjadrila, že v každom prípade súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, sama toto riešenie už v minulosti navrhovala a podala aj návrh na súd. Neskôr tento návrh zobrala späť, pretože jej vlastná sestra vykričala, že jej chce dieťa zobrať. Ďalej uviedla, že ona sa snaží maloletému pomôcť ako vie, ale sestra si nepraje žiadnu pomoc. Maloletý sa v jej domácnosti sprchuje, ona mu navarí, operie šatstvo a maloletý môže u nej aj prespávať. Nepriaznivý zdravotný stav u sestry je dlhodobý, minulý rok bola šesť mesiacov v kóme. G. D. uviedla, že asi pred dvomi rokmi im zomreli rodičia, ktorí bývali s jej sestrou. Stará matka maloletého bola zubárka a starý otec zverolekár. Situácia sa zhoršila po ich smrti, ona sa v prospech sestry zriekla svojho podielu v rodičovskom dome. G. D. uviedla, že jej sestra sa správa nepriateľsky, odmieta pomoc opatrovateľky. Ďalej uviedla, že oslovila aj otca dieťaťa po jeho príchode, aby popratal drevo vzadu na dvore, na čo on mal povedať, že on to ukladať nebude, pretože nehnuteľnosť nie je jeho vlastníctvom. G. D. žije v rodinnom dome, kde na poschodí sú kompletne zariadené tri izby a kuchyňa a kúpeľňa. Uvedená nehnuteľnosť je udržiavaná na veľmi dobrej úrovni, zariadená moderným nábytkom. G. D. ukázala aj izbu, kde by maloletý mohol u nej prespávať. Tiež uviedla, že je rozvedená, jej dospelá dcéra žije vo Š. a v rodinnom dome býva so svojim priateľom.

9. Vykonaným šetrením Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že v súčasnej dobe matka maloletého nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého a je v záujme maloletého, aby mohol zostať v starostlivosti osoby, ku ktorej má vytvorený blízky dôverný citový vzťah. Takouto osobou je pre maloletého podľa jeho vyjadrenia krstná mama, ktorá mu aj doposiaľ pomáhala a ktorej dôveruje. Taktiež nie je v záujme maloletého, aby zanechal štúdium na strednej škole a prípadne by odišiel s otcom do Č.D. O., kde nemá žiadne zázemie. Maloletý je síce dostatočne zručný, aby vykonával práce v domácnosti, ale potrebuje pomoc a dohľad dospelaj osoby. Otec dieťaťa prejavil záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletého, ale nemá so synom vytvorený blízky citový vzťah, nakoľko od rozvodu rodičov nežili v spoločnej domácnosti, otec sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, kde býva a pracuje.

10. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1/ CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 ods. 1/ CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 325 ods. 1/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1/ CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností, hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 331 ods. 1/ CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 365 ods. 1/ až 5/ CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa § 367 ods. 1/ až 4/ Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania, alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku, ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarcu v novom CMP, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy, predložené spolu s návrhom, ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

20. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti jeho krstnej mamy - C.. C. D. a po vyhodnotení tvrdení obsiahnutých v návrhu a s poukazom na vyššie citovaného zákonné ustanovenie, dospel k záveru, že v danej veci je splnený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že je v záujme maloletého, aby bol dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej krstnej mamy, ktorú domácnosť maloletý navštevuje, má možnosť u nej aj prespávať. Krstná mama mu navarí, operie šatstvo a pomáha maloletému podľa svojich možností. Má vytvorené všetky podmienky preto, aby mohla pomáhať a dočasne zabezpečovať starostlivosť a dohľad nad maloletým. Ako to vyplýva z jej vyjadrenia, už v minulosti navrhovala takéto riešenie a aj podala návrh na súd o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, ktorý návrh neskôr zobrala späť, pretože jej vlastná sestra vykričala, že „jej chce dieťa zobrať“. Pritom ona sa snažila len maloletému pomôcť vzhľadom na to, že matka maloletého má vážne zdravotné problémy, aj v súčasnej dobe je hospitalizovaná v nemocnici a nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého. K maloletému má navyše vytvorený aj blízky dôverný citový vzťah. Pokiaľ aj otec dieťaťa prejavil záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletého, súd jeho návrhu nevyhovel hlavne z dôvodu, že so synom nemá vytvorený blízky citový vzťah, od rozvodu (od r. 2009) maloletý žil len v spoločnej domácnosti s matkou, keďže otec sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, kde býva aj pracuje a to v Českej republike, prípadne v Nemecku. Maloletý za žiadnych okolností nemá záujem ísť s otcom do zahraničia, kde nemá vytvorené žiadne zázemie. Maloletý navštevuje D. M. Š. P. v O. a navyše otec od svojho príchodu na Slovensko neprejavil žiadny záujem synovi pomôcť v domácnosti - nezakúril, neupratal, nenavaril.

21. Z uvedeného dôvodu nie je možné reálne očakávať od otca, že sa o syna bude starať na dennej báze, navyše v cudzine, kde žije a pracuje a preto by nebolo v záujme maloletého, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti otca už aj s poukazom na to, že nie je v záujme maloletého, aby zanechal aj štúdium na strednej škole. Naopak, v záujme maloletého je, aby bol zverený osobe jemu blízkej t. j. krstnej mamy, ktorá aj doposiaľ maloletému vypomáhala, zabezpečovala o neho

starostlivosť, navarila mu, oprala jeho veci a umožnila mu prespávať v jej domácnosti, v ktorej má vytvorené všetky podmienky pre jeho riadnu starostlivosť a výchovu. Navyiac, je potrebné poznamenať, že krstná mama maloletého býva v susedstve - blízko trvalého bydliska maloletého a takto má maloletý naďalej možnosť pokračovať aj v štúdiu na strednej škole, ktorú navštevuje.

22. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého, ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. Súd poznamenáva, že návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 8 P 16/2022 nevyhovel, jeho návrh ako nedôvodný a neopodstatnený zamietol z dôvodov uvedených aj vyššie.

24. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 CMP).

25. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.