

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204698
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118204698.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Pavol Prospecha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: W. A., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. A. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1 628,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 986,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 986,55 eur od 26.09.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 21,16 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 07.03.2018, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1 628,61 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 22.01.2015 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1 500 eur. Uviedol, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 8 o viac ako 3 mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 OZ došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ bolo žalovanému doručené dňa 08.09.2015. V súlade s § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu sankcie straty výhody splátok dňa 24.09.2015, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1 628,61 eur. Žalovaný zaplatil len sumu 363,45 eur. Uplatnil, si tiež nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy ako aj úrok z omeškania (č.l. 1-2 spisu). Uviedol, že žalovanému zaslal niekoľko upomienok spolu s pokusom o zmier, avšak žalovaný nereagoval. Žalovaného vyzval aj formou SMS správ. Žalovaný dlh neuhradil. Voči žalovanému si uplatnil aj náhradu nákladov spočívajúcu v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 25.09.2018 písomne nevyjadril.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 04.03.2019, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a vyhlásil rozhodnutie vo veci samej bez účasti strán sporu. Právny zástupca žalobcu riadne a včas ospravedlnil svoju neúčasť na vytýčenom termíne pojednávania. Žalovaný sa bez ospravedlnenia na vytýčený termín pojednávania nedostavil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 22.01.2015, výpisom z účtu zo dňa 20.02.2018, oznámením o zosplatnení zo dňa 16.08.2015 s doručenkou, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 28.09.2015 (č.l. 7-13 spisu).

6. Z predloženej žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX žalobcom podpísanej dňa 22.01.2015 a žalovaným dňa 21.01.2015 mal okresný súd preukázané, že strany sporu podpísali zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver s úverovým rámcom vo výške 1 500 Eur. Vyčerpané sumy sa žalovaný zaviazal splácať v 42 splátkach mesačne vo výške 47,43 eur. Celková čiastka úveru predstavovala 2 142,06 eur. Ročná úroková sadzba bola vo výške 18,08 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, priemerná RPMN 36,30 % a predpokladaná RPMN 26,17 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 150 eur.

7. Z tejto predloženej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXXX žalobcom podpísanej dňa 22.01.2015 a žalovanou dňa 21.01.2015 mal tak okresný súd preukázané, že údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v časti 5. sú odlišné od údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v časti 6., a to odlišný údaj pri obligatórnej náležitosti zmluvy RPMN, keď v časti 5. pri údajoch požadovaného úveru bola RPMN vo výške 26,17 % a časti 6. pri údajoch schváleného úveru bola výška RPMN 25,71 %.

8. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd rovnako za preukázané, že žalobca žalovanému poskytol dňa sumu vo výške 1 350 eur (č.l. 9 spisu) a žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu vo výške 363,45 eur, čo nebolo medzi stranami sporné.

9. Zo žaloby a z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňuje voči žalovanému nároky vzniknuté z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd má za to, že právny vzťah založený zmluvou je potrebné kvalifikovať ako vzťah spotrebiteľský, v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, čo v danom prípade ani nebolo sporným. Súd na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch kogentne požaduje pre spotrebiteľskú zmluvu písomnú formu s následkom neplatnosti pri jej nedodržaní v súlade s § 40 OZ (rozsudok NS SR sp. zn. 3 MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015).

10. Možno konštatovať, že v danej veci žalobca a žalovaný prejavili vôľu uzavrieť zmluvu v písomnej forme. Pri písomnej forme právneho úkonu sa vyžaduje ako písomný prejav tak aj podpis konajúcej osoby z čoho zároveň plynie, že všetky náležitosti zmluvy musia mať písomnú formu.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec právne posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení právnych predpisov.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 43 OZ účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a h) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.01.2015, ak záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. 12. V danom prípade zo zmluvných dojednaní, resp. zo žiadosti/zmluvy o uzavretie revolvingového úveru vyplýva, že riadnym vyplnením a následným podpisom žiadosti (zmluvy) všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou sú zmluvné dojednania. Prijatie návrhu tak, ako to vyplýva z bodu 6 zmluvy nezodpovedá offerte uvedenej v bode 5 zmluvy o revolvingovom úvere, keď žalovanému bol poskytnutý úver pri PRMN vo výške 25,71 % (bod 6 zmluvy, oznámenie o schválení úveru) oproti RPMN uvedenému v návrhu vo výške 26,17 %. V danom prípade sa teda v skutočnosti jedná v zmysle § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka o nový návrh alebo protinávrh, ku ktorého akceptácii zo strany žalovanému v priebehu konania nedošlo. Žalobca v priebehu sporu nijako nepreukázal, že došlo k akceptácii jeho protinávrhu zo strany žalovaného v písomnej forme, keď tento podpísal zmluvu o deň skôr ako žalobca. Pre rozpory v časti 5. a 6. žiadosti/zmluvy niet pochýb o tom, že predmetná zmluva nespĺňa zákonom vyžadovanú písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.). Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom. Vzhľadom na to, že žalovaný predmetnú Žiadosť/Zmluvu podpísal dňa 21.01.2015 a žalobca ako veriteľ dňa 22.01.2015, teda až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o

schválenom revolvingovom úvere (bod 6.), takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno považovať za riadne a platne uzavretú. Údaje o schválenom úvere v čase, kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpisoval žalovaný, totiž vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich žalovaný písomne akceptovať nemohol. V časti 6 žiadosti/zmluvy je vyslovene uvedená poznámka „nevypĺňajte“. Revolvingový úver vrátane revolvingu pri podpise zmluvy žalovaným nebol teda ani dostatočne individualizovaný všetkými podstatnými náležitosťami z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch (§9). Nové údaje smerom ku žalovanému predstavujú nový návrh na uzavretie zmluvy, pričom nebolo preukázané, že by žalovaný takýto nový návrh akceptoval. Súhlas žalobcu s revolvingovým úverom je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru a ani o iných obligatórnych náležitostiach, konkrétne RPMN. Nedostatok písomného prejavu vôle žalovaného byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru v tomto prípade zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu.

13. Okresný súd tak dospel k záveru, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je v zmysle § 39 a § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka neplatná pre rozpor s ustanovením § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., teda pre nedostatok zákonom predpísanej formy. K tomuto právnomu záveru okresný súd podporne poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/76/2018, či rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/22/2018.

14. Z uvedeného dôvodu právny vzťah medzi stranami sporu okresný súd neposudzoval následne podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ale podľa OZ, teda podľa predpisov o bezdôvodnom obohatení.

15. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému tak podľa názoru okresného súdu predstavuje sumu 986,55 eur, a to rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami žalobcom žalovanému vo výške 1 350 eur a uhradenými peňažnými prostriedkami žalovaným žalobcovi vo výške 363,45 eur.

16. Okresný súd však považuje nad rámec potrebné uviesť, že aj keby bola táto zmluva vyhodnotená ako platná (čo nie je daný prípad), táto neobsahuje podstatné náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to konkrétne obligatórnu náležitosť ustanovenú v § 9 ods. 2 písm. f) zákona, a to doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto údaj však účastníkmi zmluvy uzavretá zmluva neobsahovala. Podľa názoru súdu, na to, aby bol dostatočne presne a určito uvedený tento zákonom vyžadovaný údaj, malo by byť presne uvedené, na ktorý deň pripadá konečná splatnosť úveru. Úver by sa teda aj tak považoval za bezúročný a bez poplatkov, čiže žalovaný by bol povinný žalobcovi tiež vrátiť len skutočne poskytnutú istinu 986,55 eur (bez úrokov, poplatkov).

17. Z vyššie uvedených dôvodov tak okresný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. Žalobcovi vzniklo právo aj na úroky z omeškania vo výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Súd pri posudzovaní tohto nároku mal za to, že úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je ustanovený čas splnenia je treba podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný vydať bezdôvodné obohatenie prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. Za kvalifikované požiadanie súd považuje až doručenie samotnej žaloby, nakoľko nebolo preukázané doručenie zosplatnenia žalovanému. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 25.09.2018 a teda podľa názoru súdu sa žalovaný dostal do meškania dňa 26.09.2018. V čase prvého dňa omeškania žalovaného so zaplatením dlžnej sumy bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 0,05 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 986,55 eur od 26.09.2018 do zaplatenia.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Žalobca bol v konaní pomerne úspešnejšia strana, preto okresný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca si uplatnil 1 628,61 eur (100 %). Mal úspech v časti o zaplatenie 986,55 eur (60,8 %). Žalovaný mal tak úspech v časti o zaplatenie 642,06 eur (39,42 %). Pomerný úspech žalobcu tak predstavuje 21,16 % (60,58-39,42).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Žiline, dňa 04.03.2019