

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203161
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203161.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta 8-10, proti žalovanému: P. Č., A.. XX.XX.XXXX, bytom Y.. X. XX, P., právne zastúpenému: Mgr. Ľuboš Kráľ, advokát so sídlom v Martine, Červenej armády 1, o zaplatenie 15.500,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 05.09.2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 15.500,87 €. Uviedol, že dňa 19.11.2015 žalovaný spôsobil pod vplyvom alkoholu dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel vážne poranenia jeho spolujazdec, poistenec žalobcu, Bc. T. F., v dôsledku ktorých sa stal invalidným. Žalobca poškodenému podľa § 33 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení vyplatil za obdobie od 22.06.2016 do 21.08.2017 dávky dôchodkového poistenia v celkovej výške 15.500,87 €. Podľa § 238 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení si žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla vyplatením dávok. Výzvou č. 42/2017 zo dňa 14.11.2017 a upomienkou č. 1 zo dňa 12.03.2018 vyzval žalobcu na úhradu škody.

2. Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 18.06.2012, č.k. 13T/35/2012-210, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 02.10.2012, č.k. 1To/73/2012-228, právoplatným dňa 02.10.2012, bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. Zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. Zákona, že dňa 19.11.2011 v čase o 4.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo, spôsobil dopravnú nehodu a svojmu spolujazdcovi Ing. T. F. spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

3. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 01.10.2018, č. k. 6C/28/2018-26, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, súd uznesením zo dňa 19.12.2018, 6C/28/2018-60, zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Z výpisu z obchodného vestníka č. 86/2014 mal súd preukázané, že dňa 07.05.2014 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 29.04.2014, sp. zn. 2K/7/2014, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa konkurz považuje za vyhlásený. Uznesením zo dňa 03.08.2016, sp. zn. 1NcKR/5/2014, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 09.08.2016, Okresný súd Žilina povolil oddĺženie žalovaného. Z výpisu z obchodného vestníka č. 217/2017 mal súd preukázané, že dňa 14.11.2017 bolo zverejnené uznesenie

Okresného súdu Žilina zo dňa 08.11.2017, sp. zn. 1NcKR/5/2014, ktorým súd rozhodol, že žalovaného oddlžuje, pričom o oddlžení rozhodol podľa právnych predpisov účinných do 28.02.2017.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že dopravnú nehodu spôsobil dňa 19.11.2011 a nie dňa 19.11.2015. Nárok považuje za nedôvodný, keďže je nevymáhateľný. Na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a po splnení konečného rozvrhu výťažku bol zrušený. Súd povolil oddlženie so skúšobnou lehotou 3 roky a uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 08.11.2017, č.k. 1NcKR/5/2014-47, bol oddlžený. Žalobca si mal pohľadávku uplatniť v konkurznom konaní ako budúcu pohľadávku. Všetky pohľadávky a nároky súvisiace s dopravnou nehodou bolo potrebné prihlásiť do konkurzu. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>).

Podľa § 28 ods. 5 ZoKR Prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávku alebo pohľadávku, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len „podmienená pohľadávka“); práva spojené s podmienenou pohľadávkou je však podmienený veriteľ oprávnený uplatňovať, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky.

Podľa § 166a ods. 1 písm. b) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom.

Podľa § 206f ods. 3 ZoKR Ak súd rozhodol o oddlžení dlžníka podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017, nevymáhateľné sa stávajú voči dlžníkovi všetky pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia bez ohľadu na to, či boli alebo neboli v konkurze prihlásené.

Podľa § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje samostatný regresný nárok na náhradu škody v súlade s ust. § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, odlišným od nároku na náhradu škody na zdraví podľa Občianskeho zákonníka, ktorý mu vznikol v spojení so zavinením protiprávnym konaním žalovaného zo dňa 19.11.2011, t.j. pred dňom vyhlásenia konkurzu. Nejedná sa o oddlžením nedotknutú pohľadávku v zmysle ZoKR. Žalobca si mal svoj nárok uplatniť ako podmienenú pohľadávku v konkurze, nakoľko v čase vyhlásenia konkurzu mu bola známa existencia uplatňovanej pohľadávky vo forme budúcej pohľadávky. Keďže v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka žalobcu, ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze a po oddlžení žalovaného sa stala nevymáhateľnou, súd konanie (per analogiam) v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca si žalobným návrhom uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá sa považuje za nevymáhateľnú, a ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze, čo malo za následok zastavenie konania. Aj napriek tomu, že v čase podania žaloby museli byť uvedené skutočnosti žalobcovi známe, pristúpil

k podaniu žaloby. Preto súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca a nárok na náhradu trov konania svedčí žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.