

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216191
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118216191.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa matky C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXE, T., F., právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, ul. Šoltésovej 14 a otca R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. dolina XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 27P/302/2018-28 zo dňa 04.12.2018 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Predmet konania

1. Matka žiadala návrhom zo dňa 22. 11. 2018 nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví rozsah jej stretávania sa so synom. V návrhu uviedla, že otec jej bráni v styku so synom. K dohode rodičov nedošlo a prebieha konanie vo veci samej o úpravu styku.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov napadnutým uznesením rozhodol tak, že: „upravuje styk matky s mal. R. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým na Slovensku v dňoch 12.01.2019 a 13.01.2019 každý deň v čase od 13:00 hod. do 19:00 hod., 14.01.2019 až 18.01.2019 každý deň v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod., 23.02.2019 a 24.02.2019 každý deň v čase od 13:00 hod. do 19:00 hod., 30.03.2019 a 31.03.2019 každý deň v čase od 13:00 hod. do 19:00 hod., 01.04.2019 až 05.04.2019 každý deň v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod., 18.05.2019 a 19.05.2019 každý deň v čase od 13:00 hod. do 19:00 hod., 29.06.2019 a 30.06.2019 každý deň v čase od 13:00 hod. do 19:00 hod., 01.07.2019 až 05.07.2019 každý deň v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti otca s tým, že matka si maloletého v stanovenom čase vyzdvihne pred bydliskom otca a v určenom čase ho odovzdá otcovi pred jeho bydliskom, v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla, otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne a včas pripraviť, toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 24P 133/2018“.

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal. R. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.09.2016, č.k. 28P/11/2016-20 rozvedené. V zmysle schválenej rodičovskej dohody bol maloletý zverený do starostlivosti otca a matke bolo uložené prispievať na jeho výživu sumou 100 Eur mesačne; styk matky so synom upravený nebol. Mal. R. navštevuje materskú školu v J., je zdravým dieťaťom. Matka dňa 06.11.2018 nahlásila na ÚPSVaR Prešov, že otec maloletého jej neumožnil styk s maloletým v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Úrad telefonicky kontaktoval

otca, ktorý uviedol, že mal. R. je chorý, preto umožnil matke styk so synom v jeho domácnosti, čo matka odmietla. Následne bolo dohodnuté, že maloletý s otcom a matkou budú dve hodiny mimo domácnosť otca. Dňa 09.11.2018 sa na úrad dostavil otec, ktorý uviedol, že k lekárke išli so synom starí rodičia, matke oznámil uvedenú skutočnosť až keď prišla pre syna, umožnil jej stretnutie v domácnosti, čo ona odmietla. Dňa 06.11.2018 sa syn stretol s matkou za prítomnosti otca, stretnutie trvalo takmer dve hodiny. Následne maloletý ešte viac prechladol, preto otec s ním už nechcel ísť von, matka stretnutia v domácnosti odmietla a odišla podať trestné oznámenie. Dňa 13.11.2018 sa na úrad opäť dostavil otec s tým, že dňa 09.11.2018 sa uskutočnilo stretnutie matky so synom za prítomnosti otca aj manžela matky. Dňa 10.11.2018 sa malo stretnutie realizovať u matkiných rodičov, maloletý odmietol sadnúť do auta matky, kričal, plakal, stretnutie sa nerealizovalo, keďže matka chcela syna do svojho auta. Matka žije a pracuje v Nemecku, kde sa aj vydala. Otec so synom bývajú v dvojgeneračnom rodinnom dome starých rodičov C., maloletý má zariadenú vlastnú detskú izbu.

4. Prijal záver, že v danom prípade v záujme rozvíjania vzťahov mal. R. s oboma rodičmi, ktorých vzájomná komunikácia sa javí ako problémová, je potrebné upraviť súčasný stav v rodine maloletého, konkrétne styk matky s mal. R., rešpektujúc právo matky na stretnutie so synom. Tvrdenia rodičov maloletého sú protichodné, preto súd pokladal za vhodné a potrebné dočasne upraviť styk matky s mal. R..

5. Poukázal na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods.1, § 329 ods.1, § 333, § 332 ods.1 C.s.p., § 2 ods.1, 2, § 360 ods.1, § 366, § 367 ods.1,3, § 363 CMP.

Obsah odvolania otca

6. Proti uzneseniu podal odvolanie otec maloletého. V podanom odvolaní uvádza, že napadnuté uznesenie nemá relevantnú oporu vo vykonanom dokazovaní a nie je ani dostatočne odôvodnené, pretože súd prvej inštancie opomenul zohľadniť podstatnú skutočnosť v tom, že styk matky s mal. R. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 28P/11/2016 zo dňa 07.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2016. Na okresnom súde prebieha konanie pod sp.zn. 24P/133/2017, vedené na základe návrhu matky o zmenu úpravy jej styku a konanie nie je právoplatne skončené, pojednávanie naposledy vo veci bolo odročené za účelom nariadeného znaleckého dokazovania. Otec zdôrazňuje, že sú nepravdivé tvrdenia matky, že otec jej bráni v osobnom, či telefonickom kontakte s mal.synom. Má závažné pochybnosti o psychickej spôsobilosti matky zabezpečovať a vykonávať všestrannú starostlivosť o mal. R. so zreteľom na jej mimoriadne zvláštne správanie, prejavy a komunikáciu. Predložil príspevok matky zo dňa 10.08.2017 zverejnením na sociálnej stránke www.facebook.com v rubrike slováci a česi, kde matka uvádza, že chce dieťa prihlásiť na pobyt v F., preto má obavy, že matka chce R. premiestniť do F.. Vzhľadom na závažné skutočnosti, vzhľadom na osobu matky navrhol nariadiť znalecké dokazovanie z oblasti psychológie. Poukazuje ďalej na to, že matka opustila syna v útlom veku, čo potvrdzuje pracovníčka ustanoveného opatrovníka v správe zo dňa 28.11.2018. Poukazuje na to, že súd nerešpektoval právoplatný rozsudok o úprave styku, nie je v schopnostiach a možnostiach otca si zabezpečiť výkon služby tak, aby počas 6 po sebe nasledujúcich mesiacoch bol v čase stanovenom súdom prvej inštancie mimo služby, resp.doma. Súd pochybil pri nariadení neodkladného opatrenia aj tým, že nepostrehol, že matka ani len neosvedčila, že by sa s otcom snažila pred podaním návrhu dohodnúť o úprave styku počas prvého polroka 2019, ani to, že má skutočný záujem o styk so synom. Je zrejmé, že matka namiesto toho, aby prejavila úprimný záujem o styk s R., výslovne odmietla osobný kontakt, odišla preč a radšej čas strávila na polícii. Dáva do pozornosti, že matka koná v dôsledku pomsty za to, že v dôsledku trestného oznámenia, ktoré podal otec na matku pre neplatenie výživného. Ďalej poukazuje na to, že plnomocenstvo zástupcu matky nie je platné, pretože tam nie je uvedený dátum kedy matka plnomocenstvo udelila, spôsobuje to neplatnosť plnomocenstva. Navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrh matky odmietol, eventuálne zamietol.

Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením

napadnutého rozhodnutia, na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

8. Po zohľadnení okolností prípadu v danej veci dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný je, keďže bolo osvedčené, že maloletý R. je zverený do výlučnej osobnej starostlivosti otcovi a styk matky so synom nie je upravený súdnym rozhodnutím a k dohode rodičov nedošlo. V dôsledku toho prebieha aj konanie vo veci samej.

9. Námitky otca, že vo veci neboli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože právoplatný rozsudok nie je možné zmeniť uznesením o nariadení neodkladného opatrenia a zmena pomerov sa zistí až v konaní samotnom považuje odvolací súd za nedôvodné.

10. Podľa čl. 3, ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa § 2, ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa čl. 5 ods. 2 CMP, súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len „C.s.p.“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

12. Odvolací súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody na uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená; ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR zo 16. mája 2018, sp. zn. I. ÚS 160/2018).

13. V danej veci existuje právoplatne rozhodnutie súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému R. iba vo vzťahu k zvereniu a výživnému. Rozsah stretávania sa syna s matkou nie je súdom určený a ani dohodnutý rodičmi. Prebieha konanie vo veci samej o úpravu styku matky so synom. Neodkladné opatrenia je jedným zo zabezpečovacích inštitútov civilného procesu, ktorého zabezpečovacia funkcia má za cieľ dočasnou úpravou eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v jeho priebehu nastať. Dočasnosť tohto opatrenia ako jeho základný znak znamená, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi. Nariadením nezískava jeden z účastníkov práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov. Matka oprávnené a legitímne využila na obranu svojho záujmu právny prostriedok v podobe neodkladného

opatrenia. Súd s prihliadnutím na okolnosti prejednávanej veci a s prihliadnutím na záujem maloletého postupoval správne pokiaľ nariadil neodkladné opatrenie.

14. Súd pristúpil k preskúvaniu splnených predpokladov pre jeho nariadenie. Je zrejmé, že charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho potrebnosť. Osvedčenie potrebnosti nariadenia neodkladného opatrenia vždy zabezpečuje ochranu porušeného alebo ohrozeného práva účastníka konania. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada aj vo veci samej. Za osvedčené je možno mať vzťah medzi účastníkmi konania. Za osvedčené je rovnako možno mať existenciu nezhôd medzi rodičmi maloletého, existencia tejto nezhody sa dotýka podstatnej veci, ktorá súvisí s výkonom rodičovských práv a povinností. Matka má záujem sa stretávať so synom, otec tvrdí na strane jednej, že jej v tom nebráni na strane druhej sú zjavné nedorozumenia medzi rodičmi ohľadne styku v takej intenzite, že sa rodičia obracajú na orgány činné v trestnom konaní.

15. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je nevyhnutné použiť takú interpretáciu účelu neodkladného opatrenia, ktorý je v súlade s článkom 32 ods.4 Listiny základných práv a slobôd. Inými slovami neodkladné opatrenie upravujúce styk rodiča s deťmi musí byť použité s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možné realizovať i neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchova prítomnosti, či príkladom, ktorá je ako všeobecne známe tou najúčinnějšíou výchovnou metódou (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS-2527/17 zo dňa 17.08.2018). Odvolací súd poukazuje na to, že ak si vyžaduje záujem dieťaťa a ak hrozí nebezpečenstvo, že dieťa si zvykne na usporiadanie vzťahov, ktoré nastanú v priebehu konania vo veci samej, je nevyhnutné potom preferovať také nastavenie vzťahov, ktoré umožňujú dieťaťu mať v zásade rovnocennú skúsenosť zo spoložitia s oboma rodičmi.

16. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prihliadol na situáciu v rodine, prihliadol na momentálne okolnosti prejednávanej veci a to na pranie maloletého dieťaťa, ktoré vyslovuje, že sa domáha pri styku s matkou otca. Pokiaľ otec v podanom odvolaní uvádza, že nie je v jeho silách si prispôbiť svoje pracovné povinnosti tak, aby mohol byť prítomný počas styku, je potrebné uviesť, že nejde o rozsiahly styk matky s dieťaťom a rozsiahlu úpravu, ktorá by znamenala závažné obmedzenie otca v plnení jeho pracovných povinností. Súd sa pokúsil nájsť určitý a konkrétny spôsob zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme rodičov a prihliadol na záujem dieťaťa, u ktorého je aj vzhľadom na všetky okolnosti danej veci, aby sa so svojou matkou stretával a aby nedošlo k odcudzeniu syna a matky. Nariadeným neodkladným opatrením je v podstate styk matky so synom obmedzený na konkrétne dni v mesiacoch a za prítomnosti otca, pričom táto skutočnosť je odôvodnená tým, že matka sa so synom doposiaľ nestretávala intenzívne, z obsahu doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že prevažuje osobná starostlivosť otca o maloletého syna nad osobnou starostlivosťou matky, matka žije na území iného štátu, čo všetko sú také špecifiká, pre ktoré je tento styk daný na konkrétne dni aj s prihliadnutím na záujem maloletého.

17. Súd prvej inštancie správne zohľadňuje záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, že dieťa má právo na to, aby aj matka s ním strávila čas a podieľala sa na jeho výchove. Nie je prípustné, aby nebol upravený styk dieťaťa s rodičom a takto mala byť matka obmedzená vo svojich rodičovských právach a povinnostiach, rodičovskej zodpovednosti. Konanie vo veci samej pokračuje v dôsledku nariadenia znaleckého dokazovania čo značne predlží konanie vo veci samej. Nie je správne a prípustné vytvárať podmienky pre odcudzenie dieťaťa a rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Platí, že dieťa potrebuje oboch rodičov.

18. Súd starostlivosti o maloletých pri svojom rozhodovaní sleduje pri rozhodovaní o usporiadaní vzťahov v rodine vždy najlepší záujem maloletého (čl. 3 ods. 1 Dohovoru), pokiaľ rodičia nie sú schopní dohody. Posúdenie toho, čo je najlepšie v záujme maloletého dieťaťa, má bez akýchkoľvek pochybností kľúčový význam (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Sahinvs. Nemecko č. 30943/96 zo dňa 8.7.2003). Miera uváženia súdu závisí od povahy sporu a na význame ďalších dotknutých záujmov, o ktoré ide. Súdny majú v prípadoch, ak rodičia samotní, a to ani za pomoci príslušných orgánov, k dohode nedospeli, široký priestor pre voľnú úvahu (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Görgülüvs. Nemecko č. 74969/01 zo dňa 26.02.2004).

19. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa (§ 28 ods. 1, 2 ZoR). Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že rodičia majú nielen právo, ale aj povinnosť podieľať sa na výchove mal. dieťaťa. Matka osvedčila predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a spochybňovanie otca o nesplnení predpokladov nepovažuje odvolací súd za dôvodné. Matka nerealizuje styk so synom, nerealizuje svoje právo podieľať sa výchove syna. Jej argumenty pre úpravu styku prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia považuje odvolací súd za pochopiteľné. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti, rozpadu rodiny sa jej možnosti podieľať sa úplnej a vyváženej výchove syna stali obmedzenými.

20. Súd prvej inštancie prezentoval názor vo svojom rozhodnutí, že v konaní vo veci samej sa nariadi znalecké dokazovanie, poukazuje na charakter vzťahov rodičov, existujúce rozpory, napätie medzi nimi, skutočnosť, že styk nebol doposiaľ upravený, nedochádza k styku bez problémov, rodičia nemajú zhodný názor na realizáciu styku.

21. Za takto popísaného stavu odvolací súd považoval napadnuté rozhodnutie za správne. Odvolací súd je toho názoru, že súdom prijaté právne závery vychádzajú z logickej úvahy opierajúcej sa o primerané odôvodnenie.

22. K námietke odvolateľa že splnomocnenie matky pre advokáta nespĺňa požiadavky pre platné splnomocnenie odvolací súd udáva, že s názorom odvolateľa nesúhlasí. Nevyhnutnou obsahovou náležitosťou plnomocenstva je jeho rozsah a vôľa plnomocnencom prijať, inak je plnomocnenstvo neplatné. Pre platnosť (perfektnosť) udelenia plnej moci je nevyhnutne vyžadovať prijatie plnej moci splnomocnencom. Do momentu prijatia plnej moci, právny úkon nie je perfektný. Zákon *expressis verbis* vyžaduje, aby bolo splnomocnenie udelené písomne. Vzhľadom na význam a procesné účinky zastúpenia je táto formálna požiadavka opodstatnená. Z hľadiska písomnej formy môže mať splnomocnenie listinnú alebo elektronickú podobu (§ 125 ods. 1 C.s.p.). Obsahové náležitosti splnomocnenia nie sú taxatívne vymedzené. V zásade však musí tento úkon spĺňať základné požiadavky na určitosť a zrozumiteľnosť. Popri identifikácii zastúpeného splnomocniteľa a zastupujúceho splnomocnenca musí z jeho obsahu vyplývať vôľa strany nechať sa procesne zastupovať a špecifikácia sporu, v ktorom má zástupca svoje oprávnenie vykonať. V prípade splnomocnenia len na určité úkony je obsahovou požiadavkou aj vymedzenie konkrétnych úkonov, na ktoré sa splnomocnenie vzťahuje. Keďže ide o právny úkon v písomnej forme, je zákonnou náležitosťou vlastnoručný podpis splnomocniteľa (§ 40 ods. 3 OZ), prípadne zaručený elektronický podpis v prípade splnomocnenia v elektronickej podobe (§ 40 ods. 4 OZ). Splnomocnenie nemusí byť zo zákona datované.

23. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia ktoré správne na danú vec aplikoval, pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ako prioritného kritéria pre rozhodovacia činnosť súdu v konaní starostlivosti o maloleté deti, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

24. Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 :0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).