

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205472
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205472.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti T. G., nar. X.X.XXXX a J. G., nar. XX.X.XXXX, obe bytom Q. XXXX/X, R., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/X, R. a M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XXX o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaním zo dňa 15.11.2018 žiadala zvýšiť výživné na maloletú T. na sumu 180 eur a na maloletú J. na sumu 150 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 20/2015 zo dňa 21.9.2015 bolo manželstvo rozvedené, maloleté deti T., nar. X.X.XXXX a maloletá J., nar. XX.X.XXXX boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol povinný platiť na výživu maloletej T. 100 eur mesačne a maloletej J. 100 eur mesačne, ktoré výživné bol povinný platiť k rukám matky vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci.

Ďalej uviedla, že toto výživné na výživu detí nepostačuje, lebo výdavky sa zvýšili na obe maloleté deti. Maloletá T. navštevuje 3.ročník ZŠ na Morovnianskej ceste v R. a maloletá J. navštevuje Materskú škôlku na Ul. G. v R.. Výdavky na maloletú T. pozostávajú z poplatkov s nástupom do školy - ZRPŠ ročne 10 eur, poistenie 2 eura, poistenie proti krádeži 0,60 eur, pracovné zošity 7 eur, Fenix 1 euro. Výlety v škole predstavujú okolo 20 eur ročne. Okrem týchto výdavkov bolo potrebné maloletej Natálii kúpiť prezuvky, cvičný úbor, tenisky a školské pomôcky v sume 9,75 eur. Maloletá sa nestravuje v školskej jedálni, ale stravu jej pripravuje doma.

Maloletá XXX navštevuje materskú škôlku, kde sa stravuje a poplatok za stravu predstavuje 30 eur mesačne. Ročne sa platí príspevok do neziskovej organizácie v sume 30 eur. Otec si vyživovaciu povinnosť plní, ale navyše jej na výživu detí neprispieva.

Príjem matky je len dávka v hmotnej pomoci od 1.7.2018 vo výške 23,60 eur, rodinných prídavkov a výživné na deti. Naposledy pracovala v spoločnosti Rialto s.r.o. Handlová, kde mala pracovnú zmluvu na dobu určitú. Zo zdravotných dôvodov a z dôvodov dlhodobej PN jej nebola pracovná zmluva predĺžená. Jej náklady predstavujú inkaso od 120 eur do 130 eur. Za komunálny odpad platí ročne 60 eur. Byt si vykuruje briketami v hodnote 300 eur ročne.

Finančne jej pomáha rodina.

2. Otec žiadal návrh zamietnuť.

Uviedol, že nepracuje v zahraničí, ale od marca 2018 má otvorenú živnosť a pôsobí na území SR. Jeho mesačné príjmy nie sú vždy rovnaké. Aj na jeho strane došlo k zmene pomerov, lebo má priateľku,

s ktorou má dieťa vo veku 2 roky. Platí pôžičku vo výške 328 eur mesačne, ktorú čerpal s matkou maloletých detí ešte za trvania manželstva.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č. I. 1 - 3, potvrdenie MŠ č.I. 4, potvrdenie ZŠ č.I. 5, rozhodnutie úradu práce č.I. 6-7, potvrdenie úradu práce č.I.8, potvrdenie o platení stravy č.I.9, inkaso č.I. 10, potvrdenie o úhrade 20 eur za komunálny odpad, potvrdenia o nákupe vecí č.I. 12, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.,I.32, oznámenie katastra č.I. 33, 34, oznámenie ORPZ SR Nové Mesto n/Váhom č.I. 35-36, rodné listy detí č.I.38, správa kol. opatrovníka č.I. 39-40, oznámenie úradu práce č.I. 41, vyjadrenie otca č.I. 42, oznámenie - prešetrovanie pomerov č.I. 47, potvrdenie centrum voľného času č.I. 49, zmluva o splátkovom úvere otca č.I. 50, správa z spoločnosti Rialto č.I.57, vyjadrenie matky č.I. 58, potvrdenie od MUDr. Hlobikovej č.I. 59, vysvedčenie č.I. 60, pracovná zmluva, matky č.I. 61, potvrdenie MUDr. Lenčovej č.I. 62, 64, oznámenie úradu práce č.I. 63, pripojené spisy OS Prievidza č. k. 12P 20/2015, 11P 60/2015 a zistil tento skutkový stav:

4. Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.septembra 2015 č. k. 12P 20/2015, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, na čas po rozvoze obe maloleté deti Natáliu a Evu zveril do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi výživné na každé dieťa po 100 eur mesačne. Súd upravil podľa dohody rodičov aj úpravu styku otca s maloletými deťmi. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2015.

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať voči nemu odvolanie. Z obsahu spisu súd zistil, že v konaní č. 12P 20/2015 o rozvod manželstva matka poberala rodinné prídavky vo výške 47,04 eur a rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, spolu 250,24 eur. Otec v tomto konaní nepreukázal svoj mesačný príjem, ale z pripojeného spisu č. k. 4P 16/2015 na tomto pojednávaní vyplynulo, že príjem otca za 12 mesiacov (marec 2014 až február 2015) bol v čistom 881,78 eur, ale jeho skutočný príjem bol mesačne cca 700 eur, lebo splácal pôžičku za trvania manželstva s matkou detí mesačne vo výške 316,20 eur. Rodičia maloletých detí sa dohodli na výške výživného na každé dieťa po 100 eur.

5. Z výsluchu matky súd zistil, že otec sa s maloletými deťmi nestretáva podľa rozhodnutia súdu. Nekupuje im žiadne darčeky a neprispieva navyše žiadnymi peniazmi. Pravidelne si plní vyživovaciu povinnosť. Matka mala uzavretý pracovný pomer na dobu určitú, ale často bola PN pre alergiu na lepidlo, preto s ňou zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer. Je zaevidovaná na úrade práce, ktorý jej ponúkol prácu v reštaurácii v Prievidzi ako pomocná sila v kuchyni, ale kvôli dochádzke a doprovodu detí do školy prácu odmietla. Poberá len dávku v hmotnej núdzi. Finančne jej pomáhajú súrodenci a príbuzní. Podala si žiadosť o prácu do COOP Jednota ako predavačku, doposiaľ odpoveď nemá. Podľa ošetrujúcej lekárky nemôže vykonávať práce súvisiace s lepidlom a s inými látkami. Ošetrujúca lekárka jej vydala potvrdenie pre účely žiadosti do práce. Zatiaľ si prácu v Handlovej nenašla.

Dcéra S. navštevuje záujmový krúžok Mladý rybár, kde polročne sa platí poplatok 17 eur. Iné aktivity nemá. Nestravuje sa v škole, stravu jej pripravuje doma. Jej zdravotný stav je dobrý.

Dcéra J.začala nosiť okuliare, za ktoré zaplatila 50 eur. Deti sa neliečia na žiadne vážne ochorenia, sú zdravé. Známosť s iným mužom nemá.

V priebehu konania uviedla, že úrad práce jej ponúkol prácu na farme v Handlovej, ale túto ponuku neakceptovala, lebo sa tam pracuje s kovom. Aj naďalej pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 23,60 eur. Žiaden úver nespláca. Priateľa nemá.

Zvýšiť výživné žiadala od decembra 2018.

6. Z výsluchu otca súd zistil, že s návrhom o zvýšenie výživného nesúhlasí, lebo doposiaľ platí úver, ktorý si zobral v roku 2014 za trvania manželstva s matkou maloletých detí vo výške 24.000 eur. Úver spláca mesačne vo výške 328 eur. Po rozvoze manželstva matke detí zostalo všetko. Matka detí má priateľa, hoci tvrdí opak. Je zaujímavé, že má rodinu, ktorá jej finančne pomáha, tak ako uviedla. Naposledy bolo určené výživné na každé dieťa 100 eur, ktoré pravidelne platí matke maloletých detí. Býva s priateľkou, s ktorou má 2-ročnú dcéru X.X.XXXXu. Priateľka nastúpila po 4 mesiacoch materskej dovolenky do práce z finančných dôvodov. Jej mesačný príjem je okolo 950 eur v čistom. Priateľka kúpila starší rodinný dom, na opravu ktorého si zobrala úver, ktorý spláca mesačne vo výške 350 eur. V rodinnom dome s nimi žijú v spoločnej domácnosti aj jej rodičia, ktorí ešte pracujú. Rodičia prispievajú na nájomné.

Otec zarobí okolo 700 eur mesačne, z toho bude platiť od 1.3.2019 odvody 170 eur do sociálnej poisťovne, 60 eur do zdravotnej poisťovne a 40 eur platí mesačne životnú poisťku. Živnosť má od marca 2018, preto bol doposiaľ oslobodený od zaplataenia poplatkov do zdravotnej a sociálnej poisťovne. V roku 2018 maloletým neposlal žiadne darčeky z dôvodov, že nemal istotu, že matka peniaze, ktoré jej občas poslal použije na nákup vecí pre deti.

Má zvýšenú splátku na úver, ktorú platí aktuálne vo výške 342 eur, lebo už je po fixácií. Úver, ktorý spláca, tak ako už uviedol predtým si zobral s matkou detí za trvania manželstva na prerábku bytu, ale splátku nemôže platiť nižšiu, banka by mu to neschválila.

Navrhol, aby kol. opatrovník zistil, kto býva s matkou detí, lebo jeho matka v Handlovej býva 50 m od matky detí, ktorá ho informovala, že matka detí býva spolu s priateľom, ktorý tam každý deň parkuje autom, pracuje v Nemecku, kde zarobí okolo 2.000 eur.

V priebehu konania súdu predložil daňové priznanie, ktoré podal elektronicky za rok 2018, z ktorého vyplýva, že príjmy sú 12.115,81 eur, výdavky 7.907,89 eur, základ dane 4.207,92 eur. Uviedol, že nájomné za rodinný dom priateľka platí vo výške 200 eur mesačne.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme detí, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť.

8. V potvrdení Materskej školy v Handlovej, ktorú navštevuje maloletá XX.X.XXXX sú uvedené výdavky matky, ide o režijný poplatok za deň/2,50 eur, 20 eur príspevok do neziskovej organizácie a 30 eur ročne kultúrny program, besiedky, besedy a náhodné aktivity.

9. Základná škola MC Handlová v oznámení z 20.9.2018 potvrdila poplatky maloletej XX. Podľa, ktoré v školskom roku 2018/2019 predstavuje 10 eur ZRPŠ, poistenie 2 eura, poistenie proti krádeži 0,60 eur a poplatok za pracovný zošit a Fenix 1 euro. Výlety vyčíslila na sumu 20 eur.

10. Podľa potvrdenia spoločnosti Rialto s.r.o., so sídlom Partizánske matka maloletých detí pracovala v tejto spoločnosti a pracovný pomer mala dohodnutý na dobu určitú do 30.4.2018. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru bola nespokojnosťou s vykonávanou prácou. Pracovný pomer bol ukončený podľa § 71 Zákonníka práce.

Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 13.11.2017 menovaná bola zaradená na pozíciu zvrškárka obuvi a jej pracovný pomer bol dohodnutý do 30.4.2018.

11. Matka poberá podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 31.7.2018 dávku v hmotnej núdzi v sume 23,60 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2018.

12. Matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnania od 1.6.2018.

13. Matka predložila potvrdenie za stravu v školskej jedálni v sume 27,34 eur, inkaso 139,66 eur za september 2018 a 107,16 eur za august 2018 a 121,10 eur za október 2018.

Predložila potvrdenia o nákupe oblečenia, školských potrieb a lekárne (č.l.12). Maloletá T. navštevuje záujmový útvar „Mladý rybár“ a poplatok bol zaplatený vo výške 17 eur.

14. ORPZ SR Prievidza oznámilo, že matka nie je držiteľkou a ani vlastníčkou motorového vozidla. Podľa zistení Okresného úradu, katastrálneho odboru Prievidza nemá evidovaný nehnuteľný majetok.

15. Otec maloletých detí nemá žiaden nehnuteľný majetok, podľa zistení Okresného úradu, katastrálneho odboru Nové Mesto nad Váhom a nemá v evidencii žiadne vozidlo. Nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie.

16. S priateľkou sa im narodila dcéra XX.XXX G. nar. 1XX.XX.XXXX, matka je zapísaná v rodnom liste XX. Otec H. a otec M. F.

17. Otec maloletých detí mesačne platí úver vo výške 24.000 eur, ktorý mu bol poskytnutý Slovenskou sporiteľňou dňa 10.11.2014 s mesačnou splátkou uvedenou v Zmluve o splátkovom úvere vo výške 316,20 eur. Úver bol poskytnutý za trvania manželstva. Otec predložil na pojednávaní dňa 5.3.2019 daňové priznanie za rok 2018, z ktorého vyplýva, že príjmy mal za rok 2018 12.115,81 eur a výdavky 7.907,89 eur a pohľadávky 762 eur a základ dane 4.207,92 eur.

18. Ošetrojúca lekárka MUDr. Lenčová súdu oznámila, že T. sa počas pracovného zaradenia v spoločnosti Rialto s.r.o., prevádzka Handlová liečila na kožné ochorenie, ekzém na rukách na alergickom podklade a bola dokázaná alergia na nikel. Vzhľadom na uvedené ochorenie nemôže pracovať s kovovými predmetmi a jej kožné ochorenie sa zhoršovalo pri práci s lepidlami. Iné práce zodpovedajúce jej zdravotnému stavu skôr denné zmeny vykonávať môže. Podľa ďalšieho oznámenia dostala v práci výpoveď pre dlhodobú PN.

19. Úrad práce súdu oznámil, že je matka maloletých vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 1.6.2018, spolupracuje s úradom, pravidelne sa zúčastňuje kontaktov, preukazuje sa hľadaním práce a zatiaľ jej nebolo ponúknuté zo strany úradu práce žiadne voľné pracovné miesto.

20. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie u matky maloletých detí a zistil, že býva v 1-izbovom nájomnom byte. Maloletá G. pri pohovore uviedla, že jej nič nechýba, so sestrou má dobrý vzťah a s otcom sa stretávať nechce, lebo na ňu kričí, keď bývali spolu. S maloletou V. pohovor nebol vykonaný. Z ďalšej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že M. G. žije v spoločnej domácnosti s partnerkou T. H. a ich dcérou J.. Spolu s nimi bývajú aj rodičia partnerky otca. Ide o rodinný dom vo vlastníctve T. Podkrovie domu nie je ešte dokončené. M. pri pohovore uviedol, že od marca 2018 si založil živnosť a vykonáva pomocné práce pri zavádzaní elektriny. Jeho príjem je od 600 eur do 700 eur mesačne. Pred založením živnosti bol vedený na úrade práce. Potvrdil, že platí úver vo výške 328 eur mesačne, platí výživné na dve deti v R. v sume 200 eur, platí si životné poistenie 45 eur, štvrťročne platí poisťku za auto vo výške 40 eur, ktoré využíva pri živnosti. Jeho priateľka poberá rodičovský príspevok aj prídavok na dieťa. Z ekonomických dôvodov nastúpila do zamestnania, kde má príjem 950 eur. Zabezpečili pre maloletú J. opatrovatelku, ktorej platia sumu 300 eur mesačne. Jeho priateľka mesačne hradí výdavky vo výške 830 eur, ide o splátku úveru na prerábku domu 310 eur, 300 eur opatrovatelke, 220 eur energie a strava. Z týchto dôvodov so zvýšením výživného nesúhlasil.

21. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

24. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 78 ods. 1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí tým, že obe sú staršie viac ako o tri roky a náklady na ich výživu sa zvýšili. Od poslednej úpravy ubehli tri roky, keď maloletá Natália už je žiačkou 3.ročníka základnej školy a maloletá chodí do škôlky.

Na strane otca došlo tiež k zmene pomerov, lebo mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť na maloletú XXXX, nar.XX.X.XXXX.

V čase poslednej úpravy výživného mal otec mesačný príjem za obdobie marec 2014 až február 2015 v sume 881,78 eur, z čoho platil splátku úveru z manželstva vo výške 316,20 eur, zostalo mu 565,58 eur a z toho mu bolo určené výživné 100 eur na každé dieťa, teda zostalo mu 365,58 eur. Otec si založil živnosť od marca 2018, rok bol oslobodený od platenia odvodov do 1.marca 2019. Podľa jeho vyjadrenia aj daňového priznania z podnikania má čistý príjem 700 eur, aktuálne platí splátku úveru z manželstva 342 eur, po odpočítaní tejto sumy mu zostane 358 eur, z toho platí výživné 200 eur, zostane mu 158 eur a od marca 2019 musí platiť odvody vo výške 230 eur, na ktoré mu už nezostanú finančné prostriedky. Súd posudzoval zmenu pomerov na strane otca a dospel k záveru, že na jeho strane nedošlo k zmene pomerov, že by mal vyšší príjem ako pri skoršom rozhodnutí, jeho mesačný príjem pri rozhodovaní tejto právnej veci je nižší oproti skoršiemu rozhodnutiu súdu.

Súd dospel záveru, že hoci sa zmenili pomery na strane maloletých detí, ale otec nie je schopný platiť na výživu detí zvýšeným výživným tak, ako žiadala matka na mal. B. XXX eur mesačne a na mal. J. 150 eur mesačne. Zvýšenie výživného na obe deti matka žiadala o 130 eur. Súd prihliadol nielen na príjem otca, ktorý je nižší, ale aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorá otcovi pribudla. Otec spláca úver aktuálne mesačnú splátku 342 eur, ktorý spláca ešte za trvania manželstva s matkou maloletých detí a táto splátka sa už nedá znížiť v Slovenskej sporiteľni, lebo je po fixácií.

Nie je v schopnostiach a možnostiach otca, aby platil na výživu oboch detí zvýšeným výživným, lebo jeho pomery sa od poslednej úpravy nezmenili v tom smere, že by mal vyšší príjem ako pri skoršom rozhodnutí. Práve naopak jeho príjem je nižší. Súd je toho názoru, že na strane detí sa nezmenili pomery tak výrazne, aby súd zvýšil výživné tak, ako žiadala matka. Zmena pomerov znamená výraznú zmenu pomerov, ktorú ale matka v konaní nepreukázala. Zvýšené náklady, ktoré by boli nadštandardné v konaní preukázané neboli.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh matky zamietol.

29. Čo sa týka pomerov na strane matky, táto je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi stále vo výške 23,60 eur, je evidovaná na úrade práce, úrad práce jej žiadnu prácu neponúkol. Matka nepreukázala, že si aktívne hľadala prácu zodpovedajúcu jej vzdelaniu, veku a zdravotnému stavu. Tvrdenie, že žiadala o prácu upratovačky v Jednote súdu nepreukázala. Hoci má svoje výdavky nielen s platením inkasa, ale aj iné výdavky, tieto uhrádza ako tvrdila za pomoci rodiny a poprela, že má priateľa tak, ako tvrdil otec maloletých detí.

Súd nemohol nechať bez povšimnutia aj oznámenie jej bývalého zamestnávateľa, že s matkou bol skončený pracovný pomer pre nespokojnosť s vykonávanou prácou, nie pre zdravotné problémy ako tvrdila. Teda nebol to zdravotný dôvod, ktorý používala v priebehu pojednávania. Podľa potvrdenia ošetrujúcej lekárky matka má alergiu na kov a lepidlá.

Matka maloletých detí musí urobiť všetko preto, aby si aktívne hľadala prácu, hoci aj aktivačné práce, aby si zvýšila svoju ekonomickú úroveň a tým mohla prispieť tiež na výživu svojich detí tak, ako otec maloletých detí. Jej zákonná vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine. Nielen otec je povinný prispievať na výživu svojich detí, ale rovnako je povinná aj matka.

30. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).