

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011509
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011509.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného Q. U., nar. XX.X.XXXX v W., prejednal na neverejnom zasadnutí 5. marca 2019 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 6. decembra 2018, sp. zn. 6Pp/214/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 6. decembra 2018, sp. zn. 6Pp/214/2018 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdeného Q. U., nar. XX.XX.XXXX, podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/73/2012 zo dňa 15.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/115/2015 zo dňa 07.04.2016. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa stotožnil so záverom hodnotenia riaditeľa ústavu, ktorý odsúdeného Q. U. odporučil podmienične prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a preto možno aj s poukazom na to, že odsúdený dokázal počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody schopnosť pozitívnej zmeny správania, považovať doterajšie pôsobenie trestom odňatia slobody na jeho osobu za dostatočné. Samotná skutočnosť uvádzaná v hodnotení riaditeľa ústavu a spočívajúca v závažnosti spáchanej trestnej činnosti nemôže byť pritom prekážkou na kladné rozhodnutie o návrhu odsúdeného, ak ten inak spĺňa zákonné podmienky pre označený postup, keďže závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ako aj tým, že odsúdený môže byť v prípade trestného činu, pre ktorý si v súčasnosti trest odňatia slobody vykonáva, podmienične prepustený po vykonaní dvoch tretín trestu (v súčasnej dobe s účinnosťou od 1.1.2019 v konkrétnom prejednávanom prípade už po vykonaní 1 trestu - pozn. predsedu senátu). Odsúdený si navyše trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a s poukazom na vyššie uvedené argumenty u neho je daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného (ďalej len prokurátor). Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu najmä absencie materiálnej podmienky pre podmieničné prepustenie. Podľa názoru prokurátora prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil predovšetkým rizikové faktory odsúdeného. Poukázal v tejto súvislosti predovšetkým na to, že resocializačná prognóza je u odsúdeného hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, závažnosti aktuálne spáchaného trestného činu, ku ktorému sa vyjadril iba čiastočne kriticky, dlhy a v minulosti časté požívanie alkoholu. Vzhľadom na uvedené okolnosti podľa názoru prokurátora nie je možné dôvodne predpokladať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Na jeho podmieničné prepustenie nie sú preto splnené zákonné podmienky, preto

prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 5. februára 2019, preskúmal dňa 5. marca 2019 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ďalej ak vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a ak sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd v posudzovanom prípade týmito hľadiskami sa dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený Q. U. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a trest si vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s najnižším stupňom stráženia) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.