

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010886
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721010886.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Martine dňa 18.02.2022 takto

rozhodol:

obvinený
D. Š., nar. XX.XX.XXXX R. A. E., trvale bytom R. XXX, t. č. v Ú. I. Ú. Ž.,

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase v mesiaci február alebo marec 2020 viedol v meste R. osobné motorové vozidlo zn. Z. W., ev.č. S., r. v. 2000, VIN: V., ktorého vlastníkom bol A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, na ktorom sa dostavil do bývalého autobazáru vo R., na ulici M. H. Č.. XXX, a z ktorého následne odišiel iným osobným motorovým vozidlom, a to zn. M. K., ev.č. F., r.v. XXXX, VIN: W., ktoré taktiež viedol ako vodič a takto konal hoci
- mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopraveného inšpektorátu A. E. č. Z.-A.-Z.-H.-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov,

2. v presne nezistenom čase mesiaca február alebo marec XXXX vymenil v priestoroch bývalého autobazáru vo R., na ulici M. H. Č.. XXX s majiteľom autobazáru D. P., nar. XX.XX.XXXX, osobné motorové vozidlo Z. W. s ev. č. S., r. v. XXXX, VIN: V., na ktorom sa do predmetného autobazáru dostavil, a o ktorom tvrdil, že je jeho vlastníkom, pričom vlastníkom motorového vozidla Z. W. bol A. U., nar. XX.XX.XXXX, za osobné motorové vozidlo zn. M. K., ev. č. F., r. v. XXXX, VIN: W. evidované na D. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorého skutočným vlastníkom bol D. P., a tiež mu tvrdil, že všetky potrebné doklady ako aj plnú moc potrebnú na prihlásenie vozidla mu dodatočne doručí, obvinený D. P. následne potrebné doklady ako ani plnú moc potrebnú na prihlásenie vozidla nedoručil, čím uviedol poškodeného D. P. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.200,- €,

teda

v bode 1. obžaloby

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2. obžaloby

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1. obžaloby

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

v bode 2. obžaloby

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

a za to súd

podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/34/2021 zo dňa 08.11.2021, je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného dostatočný.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému D. P., F. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom R., škodu vo výške 1.200,- €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.