

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201147
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219201147.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. T., R.. XX.XX.XXXX, T.Č.. P. pre A. O. W. D. - W., W. X, XXX XX D., zast. KO, dieťa matky: K. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. - W., a neuvedeného otca, v konaní o návrhu navrhovateľov: U. F.J., R.. XX.XX.XXXX O. K. F., R.. XX.XX.XXXX, V. T. D. X. K. XXXX/XX, Q. K., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté dieťa J. T., nar. XX.XX.XXXX, sa predbežne z v e r u j e do spoločnej osobnej starostlivosti manželom: U. F., nar. XX.XX.XXXX O. K. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. K.S. XXXX/XX, Q. K..

P. pre A. O. W. D. - W., W.R. X, XXX XX D., sa ukladá povinnosť o d o v z d a ť maloletého J. T., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej starostlivosti manželom: U. F., nar. XX.XX.XXXX a K. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. K. XXXX/XX, Q. K..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava II dňa 27.02.2019 žiadali navrhovatelia, manželia U. O. K. F. o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal maloletého J. do ich osobnej starostlivosti. Zároveň sa domáhali aj rozhodnutia vo veci samej - zverenie maloletého do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Konanie vo veci samej je vedené pod sp. zn. 11P/37/2019.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.05.2018, č,k, 49P/41/2018-30, bola nad maloletým J. T., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť a maloletý je v súčasnej dobe umiestnený v P. pre A. O. W. D. - W., W. X, XXX XX D..

3. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že sú zapísaní v zozname žiadateľov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ž. a majú záujem stať sa pestúnmi odo dňa 09.05.2018, nakoľko zo zdravotných dôvodov nemôžu mať vlastné deti. Prípravu na náhradnú starostlivosť absolvovali v akreditovanom subjekte I. Ú. O. A. N. C. V. V. XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX. Navrhovateľom sa naskytla príležitosť nadviazať kontakt s maloletým J. T., ktorý je zapísaný v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. O dieťati majú všetky dostupné informácie, týkajúce sa jeho zdravotného stavu, rodinnej a sociálnej anamnézy a po zvážení všetkých informácií o maloletom, ako aj po osobných stretnutiach, majú veľký záujem ďalej prehľbovať vzájomný vzťah a prijať dieťa do pestúnskej starostlivosti. Pri stretnutiach s maloletým sa medzi nimi vytvorila citová väzba, obľúbili si ho a aj maloletý na nich pekne reaguje. Pri stretnutiach sa na nich maloletý teší, objíma ich a ťahá ich za ruky. Navrhovatelia chcú, aby maloletý J. bol v ich rodine čo najskôr, chcú sa o neho starať, prehľbovať a rozvíjať citovú väzbu a vytvoriť mu domov a zázemie. Pre maloletého majú doma pripravenú detskú

postieľku, oblečenie, detský kočík a plienky. Drogériu a iné konkrétne veci, ktoré ešte budú potrebné, navrhovatelia dodatočne zabezpečia. Navrhovatelia majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, obaja sú zdravotne spôsobilí a netrpia žiadnou chorobou, ktorá by im v starostlivosti o maloleté dieťa bránila, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a sú bezúhonní. Bývajú v moderne zariadenom trojizbovom byte, kde bude mať maloletý svoju vlastnú izbu. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovatelia žiadajú súd, aby vydal uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým odovzdá maloletého J. do ich osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2, O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého

dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

17. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Z návrhu je zrejmé, že navrhovatelia majú záujem starať sa o maloletého J., prijať ho do svojej rodiny, vytvoriť pre neho vhodné prostredie a zabezpečiť všetky ďalšie podmienky pre jeho harmonický vývoj. Maloleté dieťa sa toho času nachádza v P. pre A. O. W. D. - W., W.R. X, XXX XX D.. Navrhovatelia sú schopní a ochotní sa o maloletého starať, vytvoriť mu domov a zázemie a ďalej prehľbovať vzájomný vzťah, a preto odovzdanie maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľov je v jeho záujme. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia