

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201005
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318201005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX R., zastúpený Občianskym združením Centrum Správnej Pomoci Prievidza, IČO: 51876141, so sídlom 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom ako splnomocneným zástupcom, o zaplatenie 2.956,47 Eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 741,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 288,- Eur od 07.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,40 Eur od 28.06.2018 do 25.07.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,80 Eur od 26.07.2018 do 28.08.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 151,20 Eur od 29.08.2018 do 26.09.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 201,60 Eur od 27.09.2018 do 24.10.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 252,- Eur od 25.10.2018 do 20.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 302,40 Eur od 21.11.2018 do 27.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 352,80 Eur od 28.12.2018 do 23.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 403,20 Eur od 24.01.2019 do 20.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 453,60 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.983,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.437,17 Eur od 07.08.2015 do 27.06.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.386,77 Eur od 28.06.2018 do 25.07.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.336,37 Eur od 26.07.2018 do 28.08.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.285,97 Eur od 29.08.2018 do 26.09.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.235,57 Eur od 27.09.2018 do 24.10.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.185,17 Eur od 25.10.2018 do 20.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.134,77 Eur od 21.11.2018 do 27.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.084,37 Eur od 28.12.2018 do 23.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.033,97 Eur od 24.01.2019 do 20.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.983,57 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach každej vo výške 50,40 Eur splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca na účet žalobcu, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

IV. Súd vzájomnú žalobu žalovaného z a m i e t a .

V. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o žalobe žalobcu v rozsahu 64,88 %.

VI. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe žalovaného v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 26.04.2018, doručenou súdu dňa 30.04.2018, sa právny predchodca žalobcu spoločnosť VÚB Leasing, a.s., IČO: 31318045 (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti, keď táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 313/B) domáhal voči žalovanému zaplata sumy 2.956,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.956,47 Eur od 07.08.2015 do zaplata, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu 7.149,80 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 19,96 %, RPMN 19,96 % a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 11,67 % na zakúpenie osobného motorového vozidla Volkswagen Passat Variant 2.0 TDI za podmienok uvedených v Zmluve a zmluve o zabezpečení a vo Všeobecných obchodných podmienkach č. V_01_2013, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 84 mesiacov v sume 151,69 Eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20.11.2013. Súčasťou Zmluvy a zmluvy o zabezpečení je aj kúpna zmluva č. XXXXXXXXXX, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla. Žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky splácania a neuhradil splátky riadne a včas, čím porušil Všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto skutočnosti právny predchodca žalobcu v zmysle čl. 8 bod 8.3 písm. a/ VOP č. V_01_2013 pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 20.05.2015. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.05.2015 bolo žalovanému umožnené v lehote 30 dní odo dňa odobratia vozidla vyplatiť jednorazovo celú dlžnú sumu, čo žalovaný nevyužil, a preto právny predchodca žalobcu pristúpil k výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Listom zo dňa 09.07.2015 - Oznámenie o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva Zmluva a Zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 3.084,35 Eur do 06.08.2015. Súčasťou Oznámenia o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bola faktúra č. XXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s predajom motorového vozidla v sume 183,30 Eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.956,47 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 12.933,07 Eur (stípec „splátky“ v prehľade splátok a úhrad), pričom súčasťou tejto sumy sú aj náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312,- Eur (ktoré vznikli na základe splnomocnenia právnym predchodcom žalobcu, o čom svedčí aj Záverečná správa zo dňa 27.04.2015, pričom uvedená objednávka sa skončila ako odobratie a za svoje služby si spoločnosť Creditcars, s.r.o. vystavila faktúru č. XX/XXXX, ktorá bola uhradená dňa 28.05.2015), náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 Eur (ktoré vznikli na základe splnomocnenia právnym predchodcom žalobcu, o čom svedčí aj Záverečná správa zo dňa 27.04.2015, pričom za svoje služby si spoločnosť Orim Extra Plus, s.r.o. vystavila faktúru č. XX/XXXX, ktorá bola uhradená dňa 28.05.2015), náklady za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 48,- Eur, spracovateľský poplatok vo výške 127,88 Eur v súlade s bodom 1.1 VOP, náklady spojené s predajom motorového vozidla vo výške 183,30 Eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 288,- Eur. Žalovaný vykonal úhrady spolu vo výške 9.848,72 Eur. Z vyššie uvedenej sumy 12.933,07 Eur boli odpočítané úhrady vo výške 9.848,72 Eur a suma 127,88 Eur (spracovateľský poplatok, ktorý si právny predchodca žalobcu neuplatňuje), čo predstavuje žalovanú sumu 2.956,47 Eur.

2. Ako dôkazy právny predchodca žalobcu označil a k žalobe pripojil: Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, Všeobecné obchodné podmienky č. V_XX_XXXX, kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXX, protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 20.05.2015, faktúru, oznámenie o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva Zmluva a Zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, faktúru XXXXXXXXXX, prehľad splátok a úhrad,

záverečnú správu, faktúru č. XX/XXXX spolu s výpisom o úhrade, faktúru č. XX/XXXX spolu s výpisom o úhrade.

3. Uznesením č.k. 9Csp/57/2018-74 zo dňa 06.07.2018 súd pripustil zmenu sporovej strany na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca VÚB Leasing, a.s., IČO: 31318045 z konania vystúpil a na jeho miesto vstupuje žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.08.2018.

4. Súdu bolo predložené aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2018 a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Právny predchodca žalobcu VÚB Leasing, a.s. Oznámením o postúpení pohľadávky adresovanom žalovanému mu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky na Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Bratislava.

5. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená do vlastných rúk, ktorý sa k nim vyjadril vo vyjadrení zo dňa 21.08.2018, doručenom súdu dňa 22.08.2018, v ktorom uviedol, že neuznáva nárok v celom rozsahu, nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie sumy 2.956,47 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca žiada, aby mu súd priznal nedôvodný nárok, ktorý spofahlivo neosvedčil a úžeru, čo je v demokratickom štáte neprípustné. Nejasné formulácie v zmluve odôvodňuje súdnu kontrolu zmluvy (Uznesenie Súdneho dvora C-76/10). Súd nemá vydať platobný rozkaz, pretože ide o spotrebiteľský spor a zmluva, od ktorej odvodzuje nárok žalobca je spotrebiteľská a obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný. Zmluva je predtlačená, typová, formulárová a spotrebiteľ nemohol jej obsah ovplyvniť. Zmluva o poskytnutí služieb je spotrebiteľská zmluva, obsahuje neprijateľné podmienky, a to zmluvnú pokutu, ustanovenia, ktorými spotrebiteľ mal prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom nedal súhlas na poskytovanie svojich údajov tretím osobám, nesprávny výpočet RPMN, neudáva rozpísanie splátky na istinu, úroky a iné poplatky. Žalovaný mal za to, že aj podľa prehľadu splátok a úhrad, ktorý je súčasťou žaloby, zaplatil žalobcovi celkom sumu 9.848,72 Eur. Kúpna suma za automobil bola 9.134,- Eur. Žalovaný mal za to, že úverová zmluva má množstvo neprijateľných podmienok, a preto ju treba pokladať za bezúročnú, bez poplatkov. Na základe toho teda došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 714,72 Eur, ktorú žiadal žalovaný od žalobcu vrátiť. Zároveň žalovaný žiadal, aby súd úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenú medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, podrobil ex offo súdnej kontrole z úradnej moci a úradnej povinnosti. Žalobca ničím neosvedčil svoje tvrdené skutočnosti, všetky dôkazy, ktoré priložil sú sporné, nie sú osvedčené úradne, sú fotokópiami. Žalovaný žiadal, aby súd vec prejednal, aby žalobca v konaní osvedčil originálmi dokladov tvrdené skutočnosti. Má právo na spravodlivý proces a nikto mu toto právo nemôže odňať. Poukázal na zákon na ochranu spotrebiteľa, zákon o spotrebiteľských úveroch, § 52, § 53, § 54 Občianskeho zákonníka, smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a širokú judikatúru súdov SR a EÚ. Zároveň žalovaný upozornil na to, že žalobca nemá podľa Obchodného registra v predmete podnikania uvedené „Vymáhanie pohľadávok súdnou cestou“. Žiadal, aby súd zrušil žalobu v celom rozsahu. Tvrdenia žalobcu sú nepravdivé. Žalobca neosvedčil svoj nárok žiadnym dôkazom. Na preukázanie žalobcovho nároku nestačí iba uviesť tvrdenia v žalobe a priložiť fotokópie listín. Súčasne žalovaný uplatnil vzájomnú žalobu, ktorou sa voči žalobcovi domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 714,72 Eur, ako aj náhrady trov konania.

6. Dňa 31.01.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný bol preukázateľne oboznámený so zmluvnými podmienkami a náležitosťami zmluvy, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom nie len na Zmluve č. XXXXXXXXXX, ale aj na dokumentácii tvoriacej súčasť zmluvy, a to v podobe splátkového kalendára, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca poukázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. K uvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru uviedol, že splnenie vyššie uvedenej zákonnej požiadavky uvedením mesiac + rok ukončenia úverového vzťahu ako bolo v posudzovanom prípade „10/2020“ je dostatočne určité a zrozumiteľné, plne v súlade s platnými právnymi predpismi. V tej súvislosti poukázal na vyhlášku MFSR č. 620/2007 Z.z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne z jej prílohy v časti vysvetliviek 2C vyplýva: „Ak z predchádzajúcich údajov o počte a termínoch splátok ponúkaného spotrebiteľského úveru nie je zrejmé konečná splatnosť ponúkaného úveru, uvádza sa, do akého obdobia musí byť ponúkaný

spotrebiteľský úver splatený. Uvádza sa buď konkrétny dátum, alebo dĺžka obdobia v dňoch, týždňoch, mesiacoch alebo rokoch, na ktoré je ponúkaný spotrebiteľský úver poskytovaný“. Splatnosť jednotlivých úverových splátok bola v zmysle ustanovení zmluvy stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20. dňa v mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 05.11.2013, splatnosť prvej úverovej splátky tak nastala 20.11.2013, konečná splatnosť úveru a doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri počte 84 mesačných splátok by tak za riadneho plnenia nastala dňa 20.10.2020. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preukázané dojednanie termínov splatnosti úverových splátok, a to v čl. 6, bod 6.1., 6.2. a 6.3. zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok za účelom splnenia povinností vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy. Termín konečnej splatnosti úveru uvedený ako 10/2020 bez akýchkoľvek pochybností aj právne nevzdelanému priemernému spotrebiteľovi poskytuje relevantnú informáciu o tom, že úver bude musieť splácať do októbra 2010. V spojení s dojednaním splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci je termín konečnej splatnosti úveru stanovený bez potreby použitia akýchkoľvek zložitých matematických operácií. Podporne odkázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp.zn. 12Co/284/2017. Uviedol, že Súdny dvor EÚ rozhodol, že cieľ ustanovenia článku 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48 je splnený, ak podmienky úverovej zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Za daných okolností sa má článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48/ES vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Rozloženie splátok v členení na istinu, úrok a poplatky priamo v základných náležitostiach úverovej zmluvy predstavuje rozpor s požiadavkou stručnosti, prehľadnosti, určitosti a zrozumiteľnosti základných náležitostí úverovej zmluvy ako právneho úkonu. Neexistuje racionálny dôvod, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere mala byť už v hlavných zmluvných dojednaniach zložitejšia ako napr. zmluva o úvere uzavretá podľa Obchodného zákonníka. Ďalej žalobca uviedol, že Súdny dvor EÚ tiež rozhodol, že článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice stanovuje, že zmluva musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa. Z článku 10 ods. 2 písm. i) a článku 10 ods. 3. uvedenej smernice vyplýva, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Vzhľadom na jasné znenie týchto ustanovení je potrebné konštatovať, že Smernica 2008/48/ES nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere takýto výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Pokiaľ ide o možnosť členských štátov stanoviť takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave, je dôležité zdôrazniť, že pokiaľ ide o zmluvy patriace do pôsobnosti Smernice 2008/48/ES, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto smernica neupravuje, ak táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia v oblasti, do ktorej patria tieto povinnosti (pozri analogicky rozsudok z 12. júla 2012, SC Volksbank Románia, C 602/10, EU:C:2012:443, body 63 a 64). Ustanovenie článku 10 ods. 2 písm. u) Smernice 2008/48/ES sa nemá vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice. Na základe vyššie uvedeného sa má článok 10 ods. 2 písm. h) a i) Smernice 2008/48/ES vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Súdny dvor EÚ rozhodol, že voľba režimu sankcií je ponechaná na zváženie členského štátu avšak ich tvrdosť musí byť primeraná závažnosti porušení, ktoré postihujú. Sankcia spočívajúca v strate nároku veriteľa na úroky a poplatky je primeraná v prípade, že zmluva o úvere neobsahuje najmä náležitosti ako je ročná percentuálna miera nákladov, počet a frekvenciu splátok, prípadne existenciu notárskych poplatkov a prípadne požadované záruky a poistenia, tak ako to upravuje článok 10 ods. 2 Smernice, teda tie náležitosti zmluvy o úvere, ktorých neuviedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Súdny dvor Európskej únie tak rozhodol, že ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (súčasný § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.) je v rozpore so Smernicou 2008/48/ES, t.j. záväzným prameňom práva. Tiež vylúčil oprávnenosť sankcie straty nároku na úroky a poplatky v prípade, že úverová zmluva neobsahuje rozdelenie úverovej splátky na jej jednotlivé zložky, t.j. na časť istiny, časť úrokov a časť poplatkov, podľa vnútroštátneho práva, keďže nejde o obligatórnu náležitosť úverovej zmluvy v zmysle Smernice 2008/48/ES a tak ani o takú náležitosť, ktorej absencia by bola spôsobilá spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-42/2015 možno vyvodiť záver, že iba porušenie povinnosti veriteľa podstatným spôsobom

môže byť sankcionované zánikom nároku veriteľa na úroky a poplatky. Ďalej žalobca uviedol, že jeho právny predchodca neporušil žiadne povinnosti, preto mu vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov ako odplaty poskytnutého úveru. Zároveň žalobca uviedol, že predkladá Súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky zo dňa 18.06.2018, v zmysle ktorého žalovaný vykonáva svoje úhrady. Žalovaný kontaktoval žalobcu so žiadosťou o postupné splatenie pohľadávky, pričom na znak dobromyseľnosti a skutočného záujmu na splnení svojho záväzku žalovaný skutočne začal vykonávať mesačné úhrady vo výške 50,40 Eur. Žalobca uviedol, že žalovaný mu po začatí konania zaplatil celkovo sumu 403,20 Eur v splátkach, a to úhradou zo dňa 27.06.2018 v sume 50,40 Eur, úhradou zo dňa 25.07.2018 v sume 50,40 Eur, úhradou zo dňa 28.08.2018 v sume 50,40 Eur, úhradou zo dňa 26.09.2018 v sume 50,40 Eur, úhradou zo dňa 24.10.2018 v sume 50,40 Eur, úhradou zo dňa 20.11.2018 v sume 50,40 Eur, úhradou zo dňa 27.12.2018 v sume 50,40 Eur, úhradou zo dňa 23.01.2019 v sume 50,40 Eur. Zároveň žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 288,- Eur s príslušenstvom titulom uplatnených zmluvných pokút a poplatkov a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň žalobca zobral žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 403,20 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v zmysle tohto späťvzatia aj upravil petít žaloby. S prihliadnutím na vôľu žalovaného súhlasil s uhrádzaním pohľadávky pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,40 Eur s tým, že ak sa žalovaný dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek z mesačných splátok, prípadne jej časti, stráca výhodu splátok a celý dlh sa stáva splatným ku dňu nasledujúcemu po prvom dni omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok alebo jej časti. Ako dôkazy žalobca označil a pripojil Súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky zo dňa 18.06.2018.

7. Dňa 26.02.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že z dôvodu úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas súdneho konania, a to platba vo výške 50,40 Eur dňa 20.02.2019, berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 50,40 Eur s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti ním uplatneného nároku trvá naďalej. Z dôvodu čiastočného zaplatenia pohľadávky zároveň upravil petít žaloby a žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 2.214,87 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.668,47 Eur od 07.08.2015 do 27.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.618,07 Eur od 28.06.2018 do 25.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.567,67 Eur od 26.07.2018 do 28.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.517,27 Eur od 29.08.2018 do 26.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.466,87 Eur od 27.09.2018 do 24.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.416,47 Eur od 25.10.2018 do 20.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.366,07 Eur od 21.11.2018 do 27.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.315,67 Eur od 28.12.2018 do 23.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.265,27 Eur od 24.01.2019 do dňa 20.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.214,87 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 50,40 Eur splatných k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok s tým, že prvá splátka je splatná do 25. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a nahradiť mu trovy konania.

8. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 31.01.2019, ktoré následne pred jeho otvorením odročil bez meritórneho prejednania veci na deň 04.03.2019 z dôvodu, že ku dňu pojednávania nemal u žalovaného doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, a teda neboli splnené podmienky na otvorenie pojednávania. Na pojednávanie dňa 04.03.2019 sa nedostavil žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2019 a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Zároveň sa dostavil splnomocnený zástupca žalovaného, ktorého súd na pojednávanie nepredvolával, nakoľko písomné splnomocnenie na zastupovanie žalovaného bolo predložené súdu až po doručení predvolania žalovanému a zároveň opätovne aj priamo na pojednávaní. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

9. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámil sa s prednesom splnomocneného zástupcu žalovaného a tiež sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré označili strany sporu a ktorých fotokópie doložili do súdneho spisu v priebehu konania, a to najmä: Zmluvou a zmluvou o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami č. V_XX_XXXX, kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXX, protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, splátkovým kalendárom,

oznámením o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 20.05.2015, faktúrou, oznámením o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva Zmluva a Zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, faktúrou XXXXXXXXXX, prehľadom splátok a úhrad, záverečnou správou, faktúrou č. XX/XXXX spolu s výpisom o úhrade, faktúrou č. XX/XXXX spolu s výpisom o úhrade, súhlasom s postupným splatením žalovanej pohľadávky zo dňa 18.06.2018, výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver zo dňa 04.03.2019 z internetovej stránky kalkulačkaRPMN-finančné kalkulačky, výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.03.2019 na spoločnosť žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni na žalovaného, pričom zistil tento skutkový stav.

10. Z prednesu splnomocneného zástupcu žalovaného na pojednávaní súd zistil, že pokiaľ sa týka samotnej žaloby potvrdil, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu a zmluvu o zabezpečení. Predmetom tejto zmluvy bol predaj motorového vozidla žalovanému, pričom dohodnutá kúpna cena motorového vozidla bola 9.134,- Eur. Časť tejto kúpnej ceny motorového vozidla bola vyplatená v hotovosti za predaj predchádzajúceho motorového vozidla a zvyšná časť, teda doplatok kúpnej ceny bol vo výške 6.393,80 Eur. Zároveň poukázal na to, že v zmluve o úvere je uvedená vyššia suma predmetu financovania, a teda kúpna cena celková, nakoľko táto je navýšená ešte o sumu 756,- Eur ako kúpna cena predmetu financovania B, pričom nevie vôbec, o čo sa jednalo. Žalovaný nevie o čo sa jednalo, a preto to považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa prehľadu úhrad a splátok, ktoré doložil žalobca vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil sumu 9.848,72 Eur, pričom žalovanému bolo požičané 9.134,- Eur. Navrhol, aby súd podrobil túto zmluvu súdnej kontrole, nakoľko uvedená zmluva nemá náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Zároveň je v zmluve aj nesprávne vypočítaná ročná percentuálna miera nákladov. Podľa ich výpočtu RPMN, ktorý dokladá súdu, vychádza výška RPMN 24,95 %, čo je vyššie ako uvedená v zmluve, a teda RPMN uvedená v zmluve je v neprospech spotrebiteľa. Zároveň poukázal na to, že žalobca, teda spoločnosť Intrum Slovakia nemá podľa obchodného registra v predmete podnikania uvedené vymáhanie pohľadávok súdnou cestou. Zároveň poukázal na to, že podľa výpisu z obchodného registra jediným spoločníkom spoločnosti Intrum Slovakia je spoločnosť Intrum B.V. so sídlom v Holandskom kráľovstve, pričom táto spoločnosť so sídlom v Holandskom kráľovstve už 4 roky vôbec nefunguje a zároveň spoločníci sú trestne stíhaní. Z uvedených dôvodov preto žiadal žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a žiadal v zmysle písomného vyjadrenia vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 714,72 Eur a náhradu trov konania. Žiadal tiež, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole, nakoľko táto nemá náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto sa má považovať za bezúčinnú a bez poplatkov.

11. Z výsluchu žalovaného na pojednávaní súd zistil, že je pravdou, že uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu a zmluvu o zabezpečení, potvrdil, že túto zmluvu podpísal a taktiež podpísal aj všetky ostatné listiny, ktoré sú doložené k žalobe, na ktorých sa nachádza jeho podpis, pričom všetky tieto listiny mu boli dané aj k dispozícii. Uviedol, že keď to auto potom zobrali, tak nedali to nejako dopredu vedieť, len zrazu zmizlo, bolo mu to veľmi divné, že za tie roky sa neozvali a potom zrazu len auto zobrali. Zároveň si potom aj vypočítali nezmyselné poplatky za odobratie a tak pod. Potvrdil, že čo sa týka listinných dokladov, bolo mu doručené oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru, avšak ostatné listiny mu už potom neboli doručené, nakoľko asi pred 4 rokmi sa presťahoval na Beňuš, pričom pri zmene bydliska aj nahlásil na pošte zmenu adresy. Čo sa týka predmetného motorového vozidla, uviedol, že on toto motorové vozidlo kúpil, avšak toto auto používal jeho zať, pričom keď toto auto prišli zobrať, tak ho brali od jeho zaťa, pričom jeho zať taktiež býval v Beňuši. Zároveň uviedol, že si nespomína, že by ho predtým, ako prišli auto zobrať, niekto kontaktoval či už telefonicky, alebo inak ohľadne odobratia tohto motorového vozidla. Potvrdil, že dlžnú sumu spláca pravidelne mesačne v sume 50,40 Eur každý mesiac podľa toho splátkového kalendára, ktorý doložil žalobca do spisu. Na dotaz súdu, či v prípade, že by ho súd zaviazal na úhradu žalovanej sumy, či je schopný uhradiť dlžnú sumu jednorazovo, alebo vzhľadom na súhlas žalobcu so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach po 50,40 Eur žiada prípadne o povolenie splátok, žalovaný uviedol, že nie je schopný zaplatiť dlžnú sumu jednorazovo a v takom prípade žiada o povolenie splátok tak, ako navrhol žalobca.

12. Zo zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že zmluva bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 (Ďalej len „Spoločnosť“) a žalovaným ako klientom (fyzickou osobou). Ako predávajúci je uvedená spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 35858699. Ako sprostredkovateľ je uvedená taktiež spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 35858699. Ako predmet financovania A je

uvedené osobné motorové vozidlo ojazdené Volkswagen Passat Variant 2.0 TDI, ŠPZ: R kúpna cena predmetu financovania A je 9.134,- Eur. Ako predmet financovania B je uvedené doplnkový tovar a služby, kúpna cena predmetu financovania B je 756,- Eur. Ako spôsob financovania je uvedený viazaný spotrebiteľský úver, celková výška úveru 7.149,80 Eur, počet splátok 84, výška mesačnej splátky bola určená sumou 151,69 Eur, splatnosť 1. splátky 20.11.2013, splatnosť ďalších mesačných splátok vždy 20. dňa v mesiaci, celková čiastka 12.741,96 Eur, RPMN 19,96 %, ročná úroková sadzba 19,96 %, priemerná hodnota RPMN 11,67 %, termín konečnej splatnosti 10/2020 a doba trvania zmluvy je do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy a zmluvy o zabezpečení. V tejto zmluve klient svojim podpisom vzal na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania A vo výške 6.393,80 Eur, kúpnu cenu Predmetu financovania B vo výške 756,- Eur. V tejto zmluve klient zároveň žiadal právneho predchodcu žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., aby ňou poskytnutý úver v časti doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania A a kúpnej ceny Predmetu financovania B poukázala na účet Sprostredkovateľa a právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa zaviazala uhradiť poskytnutý úver v časti doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania A a kúpnu cenu Predmetu financovania B na účet Sprostredkovateľa. Ďalej je v zmluve v časti nazvanej „Ustanovenia o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva“ v bode 1.1. uvedené, že za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinnosti klienta sa Zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k Predmetu financovania A v zmysle ust. § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Klient na zabezpečenie zaplatenia úveru, príslušenstva, poplatkov, pokút, sankčných úrokov, nárokov Spoločnosti na náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti klienta, nákladov na vymáhanie pohľadávky a ďalších pohľadávok prináležiacich Spoločnosti z úveru poskytnutého klientovi (ďalej len pohľadávky) dočasne prevádza na Spoločnosť vlastnícke právo k Predmetu financovania A. Spoločnosť prijíma Predmet financovania A, ktorého ocenenie v peniazoch sa rovná kúpnej cene Predmetu financovania A v súlade s článkom V. kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim a klientom (ďalej len Kúpna zmluva), do svojho vlastníctva za účelom zabezpečenia svojich pohľadávok v súlade s podmienkami podľa tejto Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení. V bode 1.6. zmluvy je uvedené, že ak v dôsledku konania klienta dôjde k porušeniu podmienok dohodnutých v Zmluve a Zmluve o zabezpečení najmä avšak nielen nedôjde k dohodnutému finančnému plneniu podľa Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení, resp. nastane predčasná splatnosť úveru z akéhokoľvek dôvodu, resp. odstúpenie od Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení v zmysle čl. 8 VOP č. V_X/XXXX, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení je Spoločnosť oprávnená k tomu, aby Predmet financovania A predala: a) na dobrovoľnej dražbe spôsobom podrobne upraveným v Zákone o dobrovoľných dražbách, b) priamo alebo prostredníctvom na to splnomocnenej osoby ktorejkoľvek tretej osobe, c) formou verejnej obchodnej súťaže v zmysle ust. § 281 a nasl. Obchodného zákonníka. Spoločnosť je oprávnená predat' Predmet financovania A ktorýmkoľvek z uvedených spôsobov po uplynutí 30 dňovej lehoty stanovenej v Oznamení o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, ak do doby predaja nedostane Spoločnosť od klienta správu o zaplatení zabezpečovanej pohľadávky vrátane dokladu preukazujúceho vykonanú úhradu. V bode 1.7. zmluvy je uvedené, že náklady realizácie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva sú súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi a ich zaplatenie je zabezpečené zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva. Medzi náklady realizácie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva patria aj poplatky za Predmet financovania A od momentu jeho vydania, resp. odobratia hradené Spoločnosťou v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, ktoré sa Klient zaväzuje Spoločnosti uhradiť. Spoločnosť je oprávnená uskutočniť všetky úkony potrebné a nevyhnutné k realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva podľa tejto Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení a urobiť v mene Klienta všetky právne úkony potrebné k prevodu vlastníctva k Predmetu financovania A na tretiu osobu, pričom Klient je povinný strpieť výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Spoločnosť je oprávnená poveriť realizáciou predaja Predmetu financovania A tretiu osobu oprávnenú na takúto činnosť v zmysle Zákona o dobrovoľných dražbách, Živnostenského zákona a Exekučného poriadku. Klient sa zaväzuje spolupracovať so Spoločnosťou pri realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, vrátane vydania Predmetu Financovania A, poskytnutia potrebnej dokumentácie. Klient je povinný Predmet financovania A odovzdať Spoločnosti v stave ku dňu podpisu Kúpnej zmluvy a Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. Ak Klient poruší túto povinnosť Je Spoločnosť oprávnená Predmet financovania A uviesť do stavu, v akom bol v čase podpisu Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení a Kúpnej zmluvy, pričom Klient je povinný uhradiť Spoločnosti všetky s tým súvisiace vynaložené náklady, vrátane akejkoľvek škody vzniknutej vyššie uvedeným konaním Klienta. Ak Klient dobrovoľne nevydá Predmet financovania A, Spoločnosť je oprávnená odobrať Predmet financovania A a to osobne alebo prostredníctvom písomne povereného splnomocnenca,

pričom na tento účel je Spoločnosť a/alebo splnomocnenec oprávnená vstupovať do priestorov, kde sa Predmet financovania A alebo jeho časť nachádza. Klient sa zaväzuje uhradiť Spoločnosti, resp. splnomocnencovi náklady spojené s vyhľadáním a odobratím Predmetu financovania A, ktoré Spoločnosti vznikli porušením povinnosti Klienta odovzdať Predmet financovania A podľa tejto Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení riadne a včas. V bode 1.9. zmluvy je uvedené, že Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade vydania, resp. odobratia Predmetu financovania A a výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva je Spoločnosť oprávnená odpredať Predmet financovania A spôsobom uvedeným v bode 1.6. Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení. Klient berie na vedomie že Spoločnosť je oprávnená odpredať Predmet financovania A za najvyššiu ponúkanú cenu. Klient dobrovoľne súhlasil s týmto spôsobom odpredaja Predmetu financovania A. V bode 1.10. zmluvy je uvedené, že Spoločnosť je oprávnená výťažok z predaja Predmetu financovania A po odrátaní vynaložených nákladov na realizáciu predaja Predmetu financovania A použiť na uspokojenie svojich pohľadávok voči Klientovi, pričom v prípade ak výťažok z predaja Predmetu financovania A, po odpočítaní vynaložených nákladov na realizáciu jeho predaja prevýši pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi, je Spoločnosť povinná vydať rozdiel Klientovi na účet Klienta v Zmluve a Zmluve o zabezpečení uvedený. V prípade ak výťažok z predaja Predmetu financovania A, po odpočítaní vynaložených nákladov na realizáciu jeho predaja neuspokojí pohľadávku Spoločnosti voči Klientovi a Klient ani v dodatočne stanovenej lehote dlh a/alebo jeho zvyšnú časť neuhradí, Klient je povinný uhradiť Spoločnosti vyčíslený rozdiel do 10 dní od doručenia výzvy Spoločnosťou, inak je Spoločnosť oprávnená dlžnú časť vymáhať. Ďalej je v zmluve v časti nazvanej „Spoločné ustanovenia“ okrem iného uvedené, že Klient prehlasuje že bol oboznámený s povinnosťou uhradiť prvú Splátku do 15 dní odo dňa uzatvorenia Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení. Klient prehlasuje, že vyššie uvedené údaje sú úplné a pravdivé a splnomocňuje týmto Spoločnosť na overenie údajov a na zistenie ďalších informácií, ktoré bude Spoločnosť považovať v súvislosti so schválením tejto Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení za nevyhnutné. Ďalej prehlasuje, že sa oboznámil a súhlasí s VOP č. H. a Sadzobníkom poplatkov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdzuje prevzatie Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení a VOP č. V_X/XXXX 8 prehlasuje, že je plne spôsobilý ku všetkým právnym úkonom a že jeho osobné údaje zodpovedajú skutočnosti. Klient je oprávnený od Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení. Oznámenie o odstúpení od Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení zašle Klient Spoločnosti písomne doporučenou listovou zásielkou na adresu Spoločnosti uvedenú v Zmluve a Zmluve o zabezpečení alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom Spoločnosti. Lehota na odstúpenie od Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení sa považuje za dodržanú, ak oznámenie o odstúpení od Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení bolo zaslané najneskôr v posledný deň vyššie uvedenej lehoty. Ak Klient odstúpi od Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení, je povinný zaplatiť Spoločnosti istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa uver začal čerpať, až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení Spoločnosti. Úrok sa vypočíta na základe dohodnutej úrokovej sadzby v Zmluve a Zmluve o zabezpečení. V prípade ak sa Klient dostane do omeškania s úhradou jednej Splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, Spoločnosť Klienta vyzve k úhrade dlžnej sumy, resp. k dobrovoľnému pristaveniu Predmetu financovania A. Ak Klient nereaguje na výzvy Spoločnosti a nesplní si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení, Spoločnosť je oprávnená odobrať Klientovi Predmet financovania A. Za týmto účelom je Klient povinný umožniť zástupcovi Spoločnosti prehliadku všetkých priestorov, v ktorých sa Predmet financovania A nachádza. Všetky náklady spojené s odobratím Predmetu financovania A znáša Klient. Po odobratí Predmetu financovania A je Spoločnosť oprávnená vyhotoviť znalecký posudok k vozidlu súdnym znalcom v odbore dopravy a preverovacou spoločnosťou preveriť odobratý Predmet financovania A. Klient sa zaväzuje uhradiť náklady spojené s touto činnosťou. Následne dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a k vyúčtovaniu zmluvného vzťahu. Neuhradením dlžnej čiastky v určenej lehote, dôjde zo strany Spoločnosti k výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v zmysle Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení. Predmet financovania A bude uskladnený v sklade určenom Spoločnosťou a Spoločnosť zabezpečí jeho vystavenie spolu s označením predajnej ceny. Klient podpisom Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení prehlásil, že pred uzavretím Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva a Zmluva o zabezpečení), ktorý mu bol doručený a tento prevzal.

13. Zo Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu platných od 01.08.2013 súd okrem iného zistil, že podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi Klientom a Spoločnosťou v súvislosti s úverom a jeho poskytnutím na základe zmluvy a zmluvy o zabezpečení a pri uplatňovaní

práv a plnení povinností vyplývajúcich zo Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení. V bode 8.3. písm. a) týchto VOP je uvedené, že Spoločnosť má pravo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a/alebo odstúpenie od Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení v prípade hrubého porušenia ustanovení Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení a/alebo VOP, a to najmä avšak nielen i z dôvodu, ak je Klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V bode 12.4. týchto VOP je uvedené, že klient je povinný uhradiť Spoločnosti všetky náklady spojené s vymáhaním dlžných čiastok, s vyhľadávaním, zaistením a dopravou predmetu financovania A, ako aj iné náklady s touto činnosťou spojené a/alebo súvisiace a náklady súvisiace s realizáciou zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. V bode 17.1. týchto VOP je uvedené, že doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje najmä avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom. V bode 17.2. týchto VOP je uvedené, že spoločnosť doručuje písomnosti na adresu sídla, resp. korešpondenčnú adresu klienta uvedenú v zmluve a zmluve o zabezpečení alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Písomnosti zasielané do vlastných rúk klientovi sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné písomnosti obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné písomnosti odmietne prevziať, alebo sa príslušné písomnosti zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušných písomností nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu na posledne známu adresu klienta. V bode 18.2. týchto VOP je uvedené, že klient sa podpísaním zmluvy a zmluvy o zabezpečení zaviazal bezodkladne informovať spoločnosť o všetkých zmenách, ktoré nastali v právnom postavení klienta, najmä zmeny priezviska, obchodného mena, adresy miesta trvalého pobytu, sídla, kontaktných telefónnych čísel, oprávnenia konať, pričom najneskôr zároveň s oznámením takýchto zmien predloží spoločnosti aj doklad osvedčujúci vykonanie takejto zmeny. Za aktualizáciu údajov uvedených vyššie zodpovedá výlučne klient a pre spoločnosť sú záväzné údaje klienta oznámené spoločnosti ako posledné. Žalovaný svojím podpisom na týchto VOP potvrdil, že tieto VOP prevzal dňa 05.11.2013.

14. Z kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že táto zmluva bola uzatvorená podľa ustanovení § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník medzi spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 35858699 ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, pričom zmluva bola podpísaná obidvomi zmluvnými stranami dňa XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici. Na základe tejto zmluvy predávajúci predal žalovanému ako kupujúcemu automobil značky Volkswagen Passat, EČ: R vrátane jeho súčastí, príslušenstva za dohodnutú kúpnu cenu a žalovaný ako kupujúci automobil od predávajúceho za dohodnutú kúpnu cenu kúpil. Kúpna cena za automobil bola dohodnutá vo výške 9.134,- Eur vrátane DPH, s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 2.740,20 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy, čo predávajúci podpisom na tejto zmluve potvrdil a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 6.393,80 Eur bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120137620 uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnom spoločnosťou Consumer FINANCE Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok 1 na bankový účet predávajúceho najneskôr do 7 dní odo dňa podpisu tejto zmluvy. Prílohou predmetnej kúpnej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky pri predaji vozidiel a Protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní motorového vozidla.

15. Právny predchodca žalobcu doložil k žalobe aj splátkový kalendár k zmluve č. XXXXXXXXXX, z ktorého súd zistil, že sú tu vo forme tabuľky zaznamenané jednotlivé splátky v poradí od splátky č. 1 po splátku č. 84 s uvedením výšky každej splátky a dátumu splatnosti každej splátky, pri každej splátke je uvedené, aká časť pripadá na istinu a na úrok, dátum splatnosti prvej splátky je uvedený 20.11.2013, ďalšie splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti poslednej splátky je uvedený 20.10.2020. Žalovaný svojím podpisom na tomto splátkovom kalendári potvrdil, že ho prevzal.

16. Oznámením o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 20.05.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ho vo výzve k zaplateniu vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň ho v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok ako aj na začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu práva. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej vo výzve riadne a včas neuhradil a došlo k začatiu výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy bola 7.601,05 Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil

žalovanému, že uvedenú dlžnú čiastku má poslednú možnosť uhradiť do uplynutia 30 - dňovej lehoty odo dňa odobratia motorového vozidla a v prípade včasnej úhrady sa opäť stane vlastníkom aj držiteľom motorového vozidla a bude môcť s ním voľne nakladať.

17. Oznámením o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva (Zmluva a Zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému ukončenie realizácie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v súlade so Zmluvou a Zmluvou o zabezpečení č. XXXXXXXXXX a Všeobecnými obchodnými podmienkami a súčasne mu oznámil, že dňa 06.07.2015 došlo k predaju predmetu financovania - motorové vozidlo: VOLKSWAGEN Passat Variant 2.0 TDI BlueMotion Tech. Trendline, tretej osobe na základe Kúpnej zmluvy č. XXX/XXXX, za kúpnu cenu 4.700,- Eur. Z vyššie uvedeného dôvodu došlo k vyúčtovaniu zmluvného vzťahu, ktorého súčasťou je jednostranné započítanie pohľadávok a záväzkov vyplývajúcich z predčasného ukončenia Zmluvy a z predaja predmetu financovania realizovaním zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Právny predchodca žalobcu zároveň oznámil žalovanému, že na základe uvedených skutočností eviduje voči nemu nedoplatok vo výške 7.601,05 Eur. Nedoplatok bol navýšený o faktúru číslo XXXXXXXXXX v sume 183,30 Eur za náklady spojené s predajom predmetu financovania a ponížený o výťažok z predaja bez DPH 4.700,- Eur. Celkový aktuálny nedoplatok po započítaní bol vo výške 3.084,35 Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby dlžnú čiastku 3.084,35 Eur uhradil na jeho účet v lehote do 06.08.2015.

18. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.07.2015 splatnou dňa 20.07.2015 právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 vyfakturoval žalovanému náklady spojené s predajom MOV v celkovej sume s DPH 183,30 Eur.

19. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad zo zmluvy č. XXXXXXXXXX vyplýva, že celkovo žalovaný uhradil sumu 9.848,72 Eur, z toho suma 4.700,- Eur predstavuje výťažok z predaja. Zostatok dlžnej sumy po započítaní úhrad predstavuje sumu 3.084,35 Eur.

20. Zo záverečnej správy k objednávke služieb zo dňa 27.04.2015 bolo zistené, že táto bola vyhotovená spoločnosťou Creditcars, s.r.o., Tehelná 11, Pezinok, IČO: 46446885, a týka sa zmluvy č. XXXXXXXXXX, predmetu leasingu Volkswagen Passat Variant a dlžníka G. A., W. K. XX/XX, R.. V predmetnej záverečnej správe je uvedené, že na základe splnomocnenia zo dňa 25.03.2015 vystaveného veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. bola dňa 10.04.2015 vykonaná návšteva na uvedenej adrese podľa plnej moci, kde bol dlžník kontaktovaný, bol mu vysvetlený dôvod návštevy agentúry a bol mu vysvetlený celkový dlh voči leasingovej spoločnosti. Následne bol s dlžníkom dohodnutý termín úhrady. Dlžníkovi bol termín úhrady predĺžený 5x, pokúšal sa vozidlo prediť a následne vyplatiť celé vozidlo leasingovej spol., vozidlo sa mu nepodarilo prediť. Dlžník nemá finančné prostriedky na úhradu dlžnej sumy. Dlžník má ďalšie vozidlo, a preto sa rozhodol vozidlo odovzdať. Zákazku končia ako odobratie.

21. Faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 15.05.2015 splatnou dňa 29.05.2015 spoločnosť Creditcars, s.r.o., Tehelná 11, Pezinok, IČO: 46446885 vyfakturovala právnomu predchodcovi žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 celkovú sumu s DPH 2.184,- Eur za sedem odobratí motorových vozidiel, medzi ktorými je uvedené aj odobratie motorového vozidla žalovaného v sume 312,- Eur s DPH (260,- Eur bez DPH). K predmetnej faktúre právny predchodca žalobcu doložil do spisu aj výpis zo svojho účtu preukazujúci poukázanie sumy 2.184,- Eur dňa 28.05.2015 na účet spoločnosti Creditcars, s.r.o.

22. Faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 15.05.2015 splatnou dňa 29.05.2015 spoločnosť ORIM EXTRA PLUS, s.r.o., Weberova 2, Prešov, IČO: 36725081 vyfakturovala právnomu predchodcovi žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 celkovú sumu s DPH 2.932,80 Eur za odťahy motorových vozidiel k 15.05.2015 podľa zmluvy o obchodnej spolupráci v počte 13 ks, medzi ktorými je uvedený aj odťah motorového vozidla žalovaného (dátum odťahu 05.05.2015) v sume 225,60 Eur s DPH (188,- Eur bez DPH). K predmetnej faktúre právny predchodca žalobcu doložil do spisu aj výpis zo svojho účtu preukazujúci poukázanie sumy 2.932,80 Eur dňa 28.05.2015 na účet spoločnosti ORIM EXTRA PLUS, s.r.o.

23. Z výpočtu RPMN pre spotrebiteľský úver zo dňa 04.03.2019 z internetovej stránky kalkulačka na RPMN-finančné kalkulačky predloženého žalovaným vyplýva, že pri výške úveru 6.393,80 Eur,

pravidelnej splátky vo výške 151,69 Eur, dobe splácania 84 mesiacov a žiadnych dodatočných nákladov vypočítaná RPMN predstavuje 24,95 % a splatená suma 12.741,96 Eur.

24. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni na žalovaného zo dňa 04.03.2019 vyplýva, že žalovaný poberá starobný dôchodok vo výške 387,- Eur mesačne, z ktorého mu nie sú vykonávané žiadne zrážky, a zároveň má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti od 01.05.2018 v spoločnosti Metalinok s.r.o., Brezno, Zadné Halny 2320 s tým, že vymeriavací základ od mája 2018 do januára 2019 sa pohybuje od 8,28 Eur po 16,56 Eur mesačne.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

34. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

36. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

37. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

39. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

40. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

41. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

42. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

43. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

44. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

45. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

48. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

50. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

51. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

52. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

53. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

54. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom súd konanie v časti o zaplatenie sumy 741,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 288,- Eur od 07.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,40 Eur od 28.06.2018 do 25.07.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,80 Eur od 26.07.2018 do 28.08.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 151,20 Eur od 29.08.2018 do 26.09.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 201,60 Eur od 27.09.2018 do 24.10.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 252,- Eur od 25.10.2018 do 20.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 302,40 Eur od 21.11.2018 do 27.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 352,80 Eur od 28.12.2018 do 23.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 403,20 Eur od 24.01.2019 do 20.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 453,60 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia vo výroku I. tohto rozsudku zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanému čiastočne späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, bez skúmania postoja žalovaného k čiastočnému späťvzatiu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

55. Na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu po čiastočnom späťvzátí žaloby je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 7.149,80 Eur na zakúpenie osobného motorového vozidla Volkswagen Passat Variant 2.0 TDI a doplnkového tovaru a služieb, pričom výška poskytnutého úveru predstavovala doplatok kúpnej ceny predmetného osobného motorového vozidla vo výške 6.393,80 Eur a kúpnu cenu doplnkového tovaru a služieb vo výške 756,- Eur. Tento úver

mu bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe 19,96 % ročne, pri RPMN 19,96 % a priemernej RPMN 11,67 %, s výškou mesačnej splátky 151,69 Eur, splatnosťou prvej splátky 20.11.2013, splatnosťou ďalších splátok 20. dňa v mesiaci, počte splátok 84, konečnej splatnosti 10/2020, celkovej čiastke úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 12.741,96 Eur. Záväzok žalovaného z predmetnej zmluvy o úvere bol zabezpečený zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k predmetnému osobnému motorovému vozidlu.

56. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bol uzatvorený záväzkovo právny vzťah, na základe ktorého boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky. Súd úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená na formulári (vrátane znenia obchodných podmienok), ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Zároveň išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

57. Zároveň na daný právny vzťah súd aplikoval aj ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v účinnom znení. K tomuto súd uvádza, že § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj všetky ostatné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Hoci zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je absolútnym obchodom podľa Obchodného zákonníka, vzhľadom na § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ (pričom v konaní nebolo sporné, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy s právnym predchodcom žalobcu bol v postavení spotrebiteľa), vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj za predpokladu, že by sa inak riadili normami obchodného práva. Z uvedeného zákonného ustanovenia (v znení účinnom od 01.04.2015) vyplýva, že spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere predurčuje aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka nielen na ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ale na posúdenie všetkých práv založených touto zmluvou, i keď ide o absolútny obchod. Súd poukazuje aj na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 3MCdo 14/2014, sp. zn. 8MCdo 13/2014), ktorý vyslovil, že § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia. Najvyšší súd SR v predmetných rozhodnutiach vyslovil, že aj keď toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom 01.04.2015, právny predpis, ktorého je súčasťou, nemá prechodné ustanovenia, týkajúce sa tejto novely, a preto sa ich účinnosťou vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred dňom účinnosti tohto zákonného ustanovenia.

58. Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že vzťah založený zmluvou o úvere je vzťahom spotrebiteľským, kde právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa a žalovaný spotrebiteľa. Nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorou zmluvné strany upravili svoje práva, v ktorej si dohodli financovanie predmetu úveru a podmienky, za ktorých sa žalovaný zaviazal vrátiť poskytnutý úver. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď zároveň žalovaný nijakým spôsobom tieto tvrdenia žalobcu nespochybnil, ani nerozporoval, súd mal za to, že právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti zo zmluvy splnil a poskytol žalovanému úver dojednaný v predmetnej úverovej zmluve, a to vo výške 7.149,80 Eur, ktorý sa žalovaný, v zmysle predmetnej úverovej zmluvy, zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 151,69 Eur, pričom žalovaný nespochyboval a nerozporoval ani výšku uhradených súm z jeho strany v prospech žalobcu, resp. právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný v konaní namietal, že doplatok kúpnej ceny motorového vozidla bol vo výške 6.393,80 Eur, avšak v zmluve

o úvere je uvedená vyššia suma predmetu financovania, a teda kúpna cena celková, nakoľko táto je navýšená ešte o sumu 756,- Eur ako kúpna cena predmetu financovania B, pričom nevie o čo sa jednalo, a preto to považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. S touto obranou žalovaného sa súd nestotožnil a k tomu považuje za potrebné uviesť, že hodnotenie nekalej povahy podmienok sa nevzťahuje k definícii hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné. V danom prípade sa jednalo o hlavný predmet zmluvy, pričom v zmluve bolo jasne uvedené, že sa jednalo o doplnkový tovar a služby. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne uhrádzať splátky predmetného úveru, dostal sa do omeškania, a preto následne právny predchodca žalobcu v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami, resp. zmluvnými dojednaniami, pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ku dňu 20.05.2015 a žiadal jednorazovú úhradu dlžnej pohľadávky. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, resp. okamžitej splatnosti záväzku, toto je takým oprávnením veriteľa, ktoré mu vyplýva priamo zo zákona, a to v tomto prípade z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľské vzťahy zákon od 01.11.2008 stanovuje len jedno korektívum, a to v súčasnosti v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého k zosplateniu možno pristúpiť až v prípade, ak je spotrebiteľ v omeškaní so splatením splátky pohľadávky trvajúcim viac ako tri mesiace. Na základe zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že zákonné podmienky pre zosplatenie boli splnené, a teda právny predchodca žalobcu bol oprávnený úver poskytnutý žalovanému zosplatiť. Uplatnenie tohto práva bolo žalovanému riadne oznámené, čo preukazujú listinné dôkazy predložené žalobcom, pričom žalovaný sám potvrdil, že mu oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručené. Zároveň medzi stranami nebolo sporné, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru došlo k uspokojeniu časti pohľadávky výkonom zabezpečovacieho prevodu práva, a to predajom predmetného motorového vozidla žalovaného, ktorým bol predmetný úver zabezpečený, pričom výťažok z predaja v celkovej sume 4.700,- Eur bol právnym predchodcom žalobcu započítaný na úhradu dlhu žalovaného z úveru.

59. Keďže v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah medzi stranami v konaní, súd ho podrobil kontrole jednak v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ako aj v zmysle osobitných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní zmluvy doloženej do spisu súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje nielen všeobecné náležitosti, ale aj osobitné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a je platne uzatvorená. Pokiaľ žalovaný namietal, že zmluva nespĺňa náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., pretože neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a preto je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, s týmto jeho názorom sa súd nestotožnil. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017, v ktorom Najvyšší súd SR konštatoval, že eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

60. V danom prípade zo zmluvy o úvere je zrejماً výška úveru (7.149,80 Eur), druh úveru (viazaný spotrebiteľský úver), opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cena tovaru alebo služby, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, výška úrokovej sadzby (19,96 % ročne), výška splátky (151,69 Eur), termín splatnosti prvej splátky (20.11.2013), počet splátok (84), periodicita a termín splatnosti splátky (20. dňa v mesiaci), konečná splatnosť úveru (10/2020), ako aj celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (12.741,96 Eur). V zmysle zmluvy žalovaný potvrdil, že pred uzavretím zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý prevzal; záverečné ustanovenia zmluvy o úvere konštatujú oprávnenie dlžníka odstúpiť od tejto zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzatvorenia.

61. Pokiaľ ide o to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu, obsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad §

9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Súd v súvislosti s tým poznamenáva, že aj v zmysle Rozsudku Európskeho súdneho dvora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len „Rozsudok“) zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny (viď bod 53 Rozsudku). Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky (bod 53 Rozsudku). Zároveň v súvislosti s tým súd poznamenáva, že v danom prípade žalovaný spolu so zmluvou obdržal aj splátkový kalendár k tejto zmluve, čo potvrdil svojím podpisom, ktorý vo forme tabuľky obsahuje podrobné informácie o vnútornej skladbe každej splátky, ako aj dátum splatnosti každej splátky.

62. Vychádzajúc z účelu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. súd uvádza, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky.

63. Žalovaný ďalej namietal, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, a to zmluvnú pokutu, ustanovenia, ktorými spotrebiteľ mal prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom nedal súhlas na poskytovanie svojich údajov tretím osobám, nesprávny výpočet RPMN. Súd však túto obranu žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že neprijateľná podmienka nevedie k údajnému následku vo forme neplatnosti celého právneho úkonu a taktiež nevedie k údajnému následku vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Neprijateľné podmienky majú charakter dojednaní vedľajších (t.j. nie podstatných, existencia ktorých podmieňuje platnosť zmluvy) a nespôsobujú neplatnosť zmluvy. Zároveň z hľadiska neplatnosti niektorej z neprijateľných podmienok uvedených v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľskej zmluve je možné aplikovať § 41 Občianskeho zákonníka o čiastočnej neplatnosti právneho úkonu. Vo vzťahu k namietanej zmluvnej pokute navyše súd uvádza, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že si žalobca žiadnu zmluvnú pokutu voči žalovanému nijakým spôsobom neuplatňuje. Pokiaľ sa týka namietaného nesprávneho výpočtu RPMN, k tomu súd uvádza, že v prípade nesprávneho výpočtu RPMN sa nejedná o neprijateľnú podmienku, nakoľko prípadné nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa by mohlo mať za následok, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. by sa poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade však žalovaný nepreukázal, že by v zmluve o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa a túto skutočnosť nezistil ani súd. Pokiaľ žalovaný doložil svoj výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver zo dňa 04.03.2019 z internetovej stránky kalkulačka na RPMN - finančné kalkulačky, na tento súd nemohol prihliadnuť, nakoľko už prvé kritérium pre výpočet RPMN, a to výška úveru 6.393,80 Eur je nesprávne zadané, keďže podľa zmluvy o úvere výška úveru bola 7.149,80 Eur. Okrem toho vzorec na výpočet RPMN uvedený v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je komplexnejší, obsahuje viaceré východiskové údaje, presnosť výpočtu na desiatinné čísla.

64. Pokiaľ žalovaný ďalej namietal, že listinné dôkazy, ktoré boli predložené do konania žalobcom sú sporné, nakoľko nie sú osvedčené úradne, sú len fotokópiami, k tomu súd uvádza, že súd nemal pochybnosti o pravosti listín doložených do spisu zo strany žalobcu, žalovaný nerozporoval, že podpísal zmluvu a zmluvu o zabezpečení, ako aj ostatné listinné doklady, na ktorých je jeho podpis. CSP v žiadnom ustanovení neukladá povinnosť vykonávať dôkaz listinami výlučne ich originálom. Nie je možné akceptovať názor, že kópia dokladu nemôže byť dôkazom. Aj kópia listiny je sama listinou, ktorá môže

slúžiť ako dôkaz. Pokiaľ ide o samotnú zmluvu a zmluvu o zabezpečení, žalovaný nepoprel, že zmluvu podpísal.

65. Zo strany súdu neboli pochybnosti o opodstatnenosti žaloby, pokiaľ išlo o poskytnutie úveru, ako aj o platobnej nedisciplinovanosti zo strany žalovaného, ktorý porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal úver splácať riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, a preto právny predchodca žalobcu využil dojednané oprávnenie a došlo k predčasnému zosplatneniu celého úveru. V zmysle vyššie uvedeného tak žalobca má nárok voči žalovanému nielen na vrátenie poskytnutej istiny, ale aj úroku, ktorý bol v zmluve platne dohodnutý.

66. Žalobca súdu doložil listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, ako bola vypočítaná dlžná suma. Z vyjadrenia žalobcu a doloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru došlo k zúčtovaniu nezaplatených zostatkov a zaplatených splátok, čím sa vytvorila dlžná suma, ktorá ku dňu podania žaloby bola vo výške 2.956,47 Eur. Po čiastočnom späťvzati žaloby v časti sumy 741,60 Eur zostala predmetom sporu suma 2.214,87 Eur. Súd má však za to, že z tejto žalovanej sumy je nárok žalobcu dôvodný len v časti o zaplatenie 1.983,57 Eur. Z vyjadrenia žalobcu a doloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že súčasťou žalovanej sumy sú aj náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312,- Eur, náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 Eur, náklady za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 48,- Eur a náklady spojené s predajom motorového vozidla vo výške 183,30 Eur. V zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným si zmluvné strany dohodli, že všetky náklady spojené s odobratím motorového vozidla znáša žalovaný, že po odobratí motorového vozidla je právny predchodca žalobcu oprávnený vyhotoviť znalecký posudok k vozidlu súdnym znalcom v odbore dopravy a preverovacou spoločnosťou preveriť odobraté motorové vozidlo a klient sa zaväzuje uhradiť náklady spojené s touto činnosťou. Pokiaľ ide o náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312,- Eur a o náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 Eur, v tejto časti súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú, keďže žalobca riadnym spôsobom preukázal tento nárok, keď listinnými dôkazmi preukázal, že mu tieto náklady reálne vznikli, o čom svedčí záverečná správa zo dňa 27.04.2015, ako aj uhradená faktúra spoločnosti Creditcars, s.r.o., ktorá realizovala odobratie motorového vozidla a tiež uhradená faktúra spoločnosti Orim Extra Plus, s.r.o., ktorá realizovala odťah motorového vozidla. Medzi stranami pritom nebolo sporné, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru došlo k odobratiu motorového vozidla a následnému predaju predmetného motorového vozidla žalovaného. Pokiaľ sa však jedná o náklady za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 48,- Eur a náklady spojené s predajom motorového vozidla vo výške 183,30 Eur, tieto žalobca nijakým spôsobom preukázal napriek tomu, že bol súdom na ich preukázanie vyzvaný. Vo všeobecnosti pre civilné sporové konanie platí, že bremeno preukázania určitej tvrdenej skutočnosti (tvrdenia) zaťažuje tú stranu sporu, ktorá niečo tvrdí. Sporové konanie je ovládané princípom kontradiktórnosti, keď je na stranách, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha tú stranu, v ktorej záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená, bude v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní budú preukázané jej tvrdenia a dôsledkom jeho neunesenia je procesný neúspech strany. V tejto časti ohľadne nákladov za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 48,- Eur a nákladov spojených s predajom motorového vozidla vo výške 183,30 Eur súd žalobu žalobcu považoval za nedôvodnú, keďže žalobca riadnym spôsobom nepreukázal tento nárok, a teda neunesol dôkazné bremeno ohľadne svojich tvrdení.

67. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností súd priznal žalobcovi sumu 1.983,57 Eur vo vzťahu k žalovanému [2.956,47 Eur (pôvodne uplatnená dlžná suma) - 741,60 Eur (kde vzal žalobca žalobu späť) - 231,30 Eur (náklady za vyhotovenie znaleckého posudku a náklady spojené s predajom motorového vozidla, ktoré súd nepovažoval za preukázané)]. Túto sumu súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi, ktorý preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej, na základe ktorej pôvodný veriteľ predmetnú pohľadávku voči žalovanému spolu s príslušenstvom postúpil žalobcovi. Žalobca je tak nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide. Pokiaľ žalovaný v konaní poukázal na to, že žalobca, teda spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. nemá podľa obchodného registra v predmete podnikania uvedené vymáhanie pohľadávok súdnou cestou, súd túto námietku považoval za bezpredmetnú. K tomu súd uvádza, že súd mal v konaní preukázané postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanému po začatí konania z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., a teda mal preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v ust. § 80 ods. 1

CSP, teda došlo k prevodu práv a povinností, o ktorých sa koná, na nový subjekt, na základe čoho súd uznesením č.k. 9Csp/57/2018-74 zo dňa 06.07.2018 pripustil zmenu sporovej strany na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca VÚB Leasing, a.s., IČO: 31318045 z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pri postúpení pohľadávky dochádza k trvalej zmene v osobe veriteľa bez toho, aby sa súčasne zmenil obsah doterajšieho záväzkového vzťahu. Postupník (v danej veci spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.) nastupuje do právnej pozície doterajšieho veriteľa a požíva všetky práva postupcu. V podstate ide o realizáciu zásady, že v prípade právneho nástupníctva sa práva a povinnosti preberajú od právneho predchodcu v stave, v akom sa uňho nachádzali. Pokiaľ ide o procesnoprávne dôsledky postúpenia pohľadávky, postupník (v danej veci spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.) je aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky v momente, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu naňho. Aktívne legitimovaným na vedenie sporu je aj ten, na koho bola postúpená sporná pohľadávka síce už po podaní žaloby, ale pred vynesením rozsudku súdu prvej inštancie. Samotné postúpenie nespočíva len v jednoduchom prevode pohľadávky, ale práve v zmene záväzku spôsobujúcej zámenu v osobe oprávneného (veriteľa). Pri tejto zmene totiž postupník ako nový veriteľ nadobúda spolu s postúpenou pohľadávkou aj legitimáciu na jej uplatnenie a vymoženie súdnou cestou. Vyplýva to zo skutočnosti, že postúpením pohľadávky vzniká nový záväzkový právny vzťah v zmysle ust. § 488 Občianskeho zákonníka, t.j. právo veriteľa na plnenie (pohľadávky) od dlžníka. Ad absurdum, pokiaľ by skutočnosť uvedená žalovaným (t.j. či má právnická osoba v obchodnom registri v predmete podnikania uvedené vymáhanie pohľadávok súdnou cestou) mala mať vplyv na možnosť uplatnenia a vymáhania pohľadávky súdnou cestou, potom by predmetnú pohľadávku voči žalovanému nemohol uplatňovať súdnou cestou ani pôvodný veriteľ, ktorý žalovanému úver poskytol, keďže ani tento nemá, resp. nemal v obchodnom registri v predmete podnikania uvedené vymáhanie pohľadávok súdnou cestou.

68. V dôsledku nezaplatenia dlžnej sumy v lehote určenej v oznámení o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, t.j. do 06.08.2015, sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, pričom jeho omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie úroku z omeškania. Ide o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona s tým, že výška úroku z omeškania je ustanovená a regulovaná taktiež právnym predpisom, ktorým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013). Pokiaľ ide teda o uplatnený úrok z omeškania, súd tento priznal od 07.08.2015, čo zodpovedá dátumu, od ktorého si uplatňoval úrok z omeškania aj samotný žalobca, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti určenom v oznámení o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd úrok z omeškania prisúdil v žiadanej výške, táto je daná § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, vzhľadom na vznik záväzkového vzťahu medzi stranami sporu. V zmysle tohto ustanovenia výška úroku z omeškania bola o 5 percentuálnych bodov vyššia, než bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Táto ku dňu 07.08.2015, teda k prvému dňu omeškania žalovaného, bola 0,05 % ročne, zvýšená o 5 percentuálnych bodov, teda bola 5,05 % ročne, preto žalobca má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

69. V prevyšujúcej časti preto súd žalobu žalobcu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

70. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nie je v jeho finančných možnostiach zaplatiť dlžnú sumu jednorazovo, požiadal preto o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach vyjadril súhlas s uhrádzaním pohľadávky pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,40 Eur. Vzhľadom na žiadosť žalovaného o možnosť zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a súhlas žalobcu s uhrádzaním pohľadávky pravidelnými mesačnými splátkami, ako aj vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného, keď súd mal za to, že neumožnenie plnenia dlhu v splátkach by mohlo spôsobiť existenčné problémy žalovaného, súd povolil žalovanému dlžnú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 50,40 Eur, keď určil nielen výšku splátok, splatnosť jednotlivých splátok, ale aj následky v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou. Súd pri určení výšky splátky zohľadnil skutočnosť, že žalobca vyjadril súhlas s uhrádzaním pohľadávky pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,40 Eur, keď žalovaný splátkami v tejto výške začal splácať dlžnú sumu už počas konania.

71. Podľa § 147 ods. 1 CSP, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

72. Podľa § 147 ods. 3 CSP, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

73. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

74. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

75. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

76. Podľa § 458 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

77. Žalovaný sa vzájomnou žalobou súčasne vo veci domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 714,72 Eur. Občiansky zákonník v § 451 ods. 2 upravuje štyri možné formy získania bezdôvodného obohatenia. Žalovaný vo svojej vzájomnej žalobe nešpecifikuje spôsob vzniku bezdôvodného obohatenia žalobcom, ale zo skutkových tvrdení žalovaného je možné vyvodiť, že žalobca, resp. právny predchodca žalobcu mal získať majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu. Dôvodom vydania bezdôvodného obohatenia má byť teda podľa vzájomnej žaloby žalovaného to, že žalobca, resp. právny predchodca žalobcu od neho prijal väčšie peňažné plnenie na základe bezúročného a bezpoplatkového úveru, ako mu on poskytol. Rozdiel podľa žalovaného mal predstavovať sumu 714,72 Eur, teda vzájomnou žalobou uplatnenú sumu. Ako bolo vyššie konštatované, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že poskytnutý úver zo zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa XX.XX.XXXX nie je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko po preskúmaní zmluvy doloženej do spisu súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje nielen všeobecné náležitosti v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ale aj osobitné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a je platne uzatvorená. Žalobca má tak voči žalovanému nárok nielen na vrátenie poskytnutej istiny, ale aj úroku, ktorý bol v zmluve platne dohodnutý. Keďže súd mal za to, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nemá obsahové nedostatky, ktoré by mali za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť uvedeného úveru s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., mal za to, že zo strany žalobcu nedošlo k bezdôvodnému obohateniu sa na úkor žalovaného. Súd preto vzájomnú žalobu žalovaného ako nedôvodnú zamietol.

78. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

79. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

80. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

81. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

82. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

83. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobe žalobcu rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní v prevažnej časti úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému podľa pomeru úspechu a neúspechu (82,44 % - 17,56 %) v rozsahu 64,88 %. Žalobca žiadal v konaní priznať pôvodne čiastku 2.956,47 Eur s príslušenstvom. Následne žalobca zobrať čiastočne žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 741,60 Eur s príslušenstvom. Pri späťvzati žaloby v časti sumy 453,60 Eur s príslušenstvom nesie zodpovednosť žalovaný, nakoľko žaloba bola v čase jej podania v tejto časti dôvodná, a teda zastavenie konania v tejto časti procesne zavinil žalovaný, keďže tento zaplatil túto dlžnú čiastku žalobcovi až po začatí konania. Naproti tomu pri späťvzati žaloby v časti sumy 288,- Eur s príslušenstvom nesie zodpovednosť žalobca s tým, že podľa názoru súdu k zastaveniu konania v tejto časti došlo na podnet žalobcu a nie pre určité

správanie sa žalovaného, keďže dôvody späťvzatia žaloby v tejto časti žalobca nešpecifikoval. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 183/92 zo dňa 27.10.1992, v zmysle záverov ktorého ak žalobca vezme žalobu späť z iného dôvodu, než pre určité správanie sa žalovaného, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Súd žalobcovi priznal sumu 1.983,57 Eur s príslušenstvom, vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol. V percentuálnom prepočte tak úspech žalobcu predstavuje 82,44 %, úspech žalovaného 17,56 %. S poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP potom súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci, ktorý predstavuje 82,44 % - 17,56 % súdom priznaných 64,88 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

84. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k vzájomnej žalobe podanej zo strany žalovaného, ktorá bola v celom rozsahu zamietnutá, rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.