

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200338
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418200338.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: I. P., Y. XXX/X, XXX XX E., W.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátkou: JUDr. Vlasta Suchanová, Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31 825 362, proti žalovaným: v 1. rade: W. K. E., X. C. XX, XXX XX J., zastúpenému: W. G. E., X. XXXX/XX, XXX XX E. - L. Y., v 2. rade: I. G., X. C. XX, XXX XX J., zastúpenému: C. I. G., X. C. XX, XXX XX J., o zaplatenie 1.800, 24 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade je povinná zaplatiť žalobcovi X.XXX,- R. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v zostávajúcej časti žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v 1. rade vo výške XX %.

IV. Súd priznáva žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške XXX %.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovaným v 1. a v 2. rade, spoločne a nerozdielne zaplatenia X.XXX,XX R. s X,X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v mesiaci S. XXXX uzavrel ako zhotoviteľ so žalovanými ako objednávateľmi ústnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výmena plynového kotla a s tým súvisiacich prác, a to na základ požiadaviek objednávateľov. Cena diela bola objednaná len orientačne (za výmenu kotla), cena ostatných prác spojených s výmenou kotla dohodnutá nebola ale objednávateľia trvali na vykonaní prác aj bez ich presného určenia. Ďalej uviedol, že za realizované práce vystavil žalovaným faktúru č. XXXXX vo výške X.XXX,XX EUR, ktorá bola splatná XX.XX.XXXX. a ktorú žalovaní v lehote splatnosti a ani následne nezaplatili.

2./ Súdny poplatok žalobca zaplatil vo výške XXX,- EUR ekolkom pri podaní žaloby.

3./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/2/2018-8 zo dňa 29.01.2018 vyzval žalovaných (§ 167 ods. 2 CSP), aby sa písomne vyjadrili k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, nech uvedú vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripoja listiny, na ktoré sa odvolávajú, uvedú ďalšie skutočnosti a označia dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3.1./ Žalovaná v 1. rade vo svojom vyjadrení k žalobe, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX uviedla, že žiadna zmluva o dielo medzi ňou a žalobcom uzavretá nebola. Namietala, že žalobca po celú dobu neuviedol koľko budú práce stáť, tvrdenia žalobcu sa nezakladajú na pravde.

Potvrdila, že žalobca ukončil realizované práce, ale neuviedol celý systém do prevádzky, len kotol, a preto musela zabezpečiť vykonanie ešte ďalších úkonov, aby sa v dome mohlo plnohodnotne kúriť. Ďalej uviedla, že žalobca za ňou prišiel s tým, aby mu za materiál zaplatila X.XXX,- EUR a za ďalšie práce ešte XXX,-EUR v hotovosti, bez dokladov, čo odmietla. Dňa XX.XX.XXXX napísala žalobcovi list, aby jej dokladoval materiálové náklady, ktoré vykázal vo faktúre. Túto žiadosť odôvodňovala tým, že spojovací a inštalačný materiál, ktorý si žalobca vyúčtoval vo výške XXX,- EUR nemá podľa odhadu odborníka väčšiu hodnotu ako XX,- EUR s DPH. Žalobca jej požadované doklady nepredložil, preto dňa XX.XX.XXXX napísala sťažnosť na postup žalobcu ako dodávateľa a túto adresovala Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v L.. V tomto podaní zároveň upozornila na skutočnosť, že žalobca pravdepodobne prekročil rozsah oprávnení, ktoré má uvedené v živnostenskom liste, teda v podstate vykonával práce, na ktoré nemal oprávnenie. Po prešetrení jej podnetu jej Okresný úrad L., odbor živnostenského podnikania dal za pravdu, pretože žalobca nepožiadaval o vydanie živnostenského oprávnenia s požadovanými odbornými spôsobilosťami a porušil ust. § 64 Živnostenského zákona za čo mu bude uložená pokuta. Dňa XX.XX.XXXX jej Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v L. listom oznámil, že podľa oznámenia žalobcu materiálové náklady museli byť navýšené oproti predchádzajúcej ústnej dohode, nakoľko takáto potreba vznikla v priebehu montáže. Slovenská obchodná inšpekcia tiež konštatovala, že žalobca jej nevystavil písomnú ponuku a cena podľa neho bola dohodnutá len ústnou formou, čo nie je v súlade so Zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ďalej poukázala na skutočnosť, že cena kotla, ktorý jej žalobca dodal je na internete vo výške XXX,- EUR vrátane DPH a aj túto cenu si žalobca navýšil o XXX,- EUR. Namietala oprávnenosť aj ostatných fakturovaných položiek a uviedla, že je ochotná uhradiť žalobcovi maximálne sumu X.XXX,XX EUR vrátane DPH.

3.2./ Žalovaný v 2. rade vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX uviedol, že jeho jedinou úlohou bolo sprostredkovať stretnutie medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade, teda v danom prípade nie je objednávateľom diela a ani stranou žiadnej zmluvy. Žalobca výlučne rokovoval len so žalovanou v 1. rade. On žiadnu zmluvu neuzavrel a preto nemá čo žalobcovi platiť. So žalobcom nič nedojednávával, žalobou uplatnený nárok neuznáva a žiada žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

4./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/2/2018- 27 zo dňa 09.04.2018 vyzval žalobcu (§ 167 ods. 3 CSP), aby sa písomne vyjadril k vyjadreniam žalovaných v 1. a v 2. rade, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4.1./ K vyjadreniu žalovaných sa replikou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX vyjadril žalobca. Uviedol, že žalovaná v 1. rade si vo svojich vyjadreniach protirečí, keď na jednej strane uvádza, že s ním žiadnu zmluvu neuzavrela a na druhej strane uvádza, že akceptovala podmienky žalobcu v súvislosti so zabezpečením a dodaním plynového kotla, ako aj jeho inštaláciou. Žalovaná v 1. rade nespochybňuje skutočnosť, že žalobca práce vykonal, čo potvrdila svojim podpisom aj na evidenčnom liste výrobku G.. Z obsahu vyjadrenia žalovanej je tak zrejmé, že sa ústne dohodli. Žalovaná v 1. rade spochybňuje len cenu dodaného kotla a cenu za materiálové náklady. Žalobca potvrdil, že výšku týchto nákladov si nedohodli, pretože je závislá od konkrétnych podmienok a je ju možné určiť až po ich vykonaní, teda keď je zrejmé, koľko materiálu je na inštaláciu kotla potrebného. V prípade, ak by bola cena dodaného materiálu spochybňovaná, navrhol, aby súd v zmysle CSP zadovážil odborné vyjadrenie k cene prác a dodaného materiálu. Pokiaľ ide o cenu kotla uviedol, že sa nikdy nezaviazal, že žalovanej zoženie plynový kotol v cene aká je na internete. Je v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Protherm, ktorej výroby dodáva, inštaluje a servisuje, a preto jej dodanie výrobku zabezpečil od tejto firmy za cenu, ktorú si následne vyúčtoval vo faktúre. Sumu X.XXX,XX E.UR žalobca nepovažuje za dostatočnú za práce ktoré pre žalovaných vykonal. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade žalobca uviedol, že tento namieta svoju pasívnu legitimáciu. K tomuto tvrdeniu žalobca uviedol, že za žalovaným zašiel na základe požiadavky jeho brata I., ktorý býva v E.. Žalobca pri jednaní neriešil to, či sú žalovaní rozvedení, vychádzal z toho, že v rodinnom dome, v ktorom výmenu kotla a práce realizoval, bývali spolu tzn., že z vykonaných prác mali obaja ošoh. Povinnosťou žalobcu nebolo zisťovať v akom vzťahu žalovaní voči sebe navzájom sú.

5./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/2/2018-32 zo dňa 29.05.2018 vyzval žalovaných (§ 167 ods. 4 CSP), aby sa v lehote určenej súdom vyjadrili k vyjadreniu žalobcu.

5.1./ K replike žalobcu sa duplikou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX vyjadrila žalovaná v 1. rade. Žalovaná v 1. rade zopakovala svoje predchádzajúce vyjadrenia. Poukázala na skutočnosť, že

žalobca sa snaží nevyjadrovať ku skutočnosti, že ju voviedol do omylu. Podotkla, že sa nikdy nebránila, že žalobcovi skutočne prevedené práce uhradí, ale požadovala od neho k tomu patričné doklady, aby vedela za čo platí.

5.2./ K replike žalobcu sa duplikou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky dňa XX.XX.XXXX vyjadril žalovaný v 2. rade a uviedol, že žalobca je osoba, ktorá vykonávala výmenu kotla. Žalovaná v 1. rade bola schopná zabezpečiť kotol za sumu XXX,- EUR tak, ako to tvrdí vo svojich vyjadreniach, túto skutočnosť žalobcovi oznámila a aj napriek tomu sa žalobca zaviazal zohnať kotol za cenu výhodnejšiu ako z internetového obchodu. Poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia a uviedol, že sa ich v plnom rozsahu pridržiava. Prípadné znalecké dokazovanie podľa žalovaného v 2. rade nemôže mať pre spor žiadnu výpovednú hodnotu.

6./ Súd v rámci dokazovania ktoré vykonal výsluchom strán sporu, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: faktúra č. XXXXX (čl. 4), reakcia žalovanej zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 5), vyjadrenie žalovaného v 2. rade zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 9 - 11), vyjadrenie žalovanej v 1. rade zo dňa 20.02.2018 (čl. 12,13), list žalovanej v 1. rade adresovaný Slovenskej obchodnej inšpekcii vrátane odpovede na tento list (čl. 15 - 17), list Slovenskej obchodnej inšpekcie adresovaný žalovanej v 1. rade (čl. 18), vyjadrenie žalobcu zo dňa 09.05.2018 (čl. 28, 29), vyjadrenie žalovaného v 2. rade zo dňa 16.06.2018 (čl. 38 - 41), vyjadrenie žalovanej v 1. rade zo dňa 24.06.2018 (čl. 48, 49), záznam z mimosúdneho rokovania strán sporu zo dňa 24.08.2018 a 04.09.2018 (čl. 70 - 72), výpis zo ŽR žalobcu ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

6.1./ Žalobca dodal žalovanej v 1. rade kotol G. - G. XX T. (H-CZ) č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXNX prevzatie ktorého žalovaná v 1. rade písomne potvrdila na evidenčnom liste uvedeného výrobku. Z toho istého evidenčného listu je zrejmé, že montáž kotla bola žalobcom realizovaná dňa XX.XX.XXXX a v ten istý deň žalobca kotol uviedol do prevádzky.

X.X./ Faktúrou č. XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyúčtoval žalobca žalovanej v 1. rade cenu dodaného kotla vo výške XXX,- R. bez K., cenu expanzomatu vo výške XX,XX R. bez K., spojovací a inštalačný materiál v sume XXX,- R. bez K., piestový termostat v sume XX,XX R. bez K., demontáž kotla, bojlera a rozvodov v sume XX,XX R. bez K., zapojenie nového kotla v sume XXX,- R. bez K., uvedenie do prevádzky v sume XX,XX R. bez K. a dopravné náklady v sume XX,XX R.. Q. fakturovaná suma vrátane K. tak predstavovala X.XXX,XX R. a bola splatná dňa XX.XX.XXXX. A. faktúru žalovaná v 1. rade v lehote splatnosti a ani následne žalobcovi nezaplatila.

X.X./ X., okrem iných skutočností vo svojej výpovedi uviedol, že si cenu diela dohodol so žalovanou v X. rade ešte pred začatím prác a to výške X.XXX,- R.. K námietkam v súvislosti s použitím a následne fakturovaným materiálom pre žalovanú v 1. rade uviedol, že ten materiál, ktorý použil následne aj fakturoval. K presnej špecifikácii použitého spojovacieho a inštalačného materiálu sa následne vyjadril až podaním zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XXX), v ktorom uvádzal aj jeho ceny, avšak podľa aktuálneho cenníka platného k februáru XXXX. G. špecifikovaného materiálu žalovanou v X. rade a ani žalovaným v X. rade nemal potvrdené. X. takto fakturovanú cenu materiálov považoval za obvyklú.

X.X./ X. v X. rade vo svojej výpovedi, okrem iných skutočností uviedla, že celú vec so žalobcom riešila ona, žalovaný v X. rade neriešil nič, pretože nechcela, aby sa do toho staral. M. námietky uvádzané v písomných vyjadreniach. P. uviedla, že maximálna prijateľná suma ktorú je ochotná žalobcovi zaplatiť za ním realizované práce je X.XXX,- R..

X.X./ X. v X. rade nevyužil svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe priamo na pojednávaní. A. len to, že žalovaná v X. rade nechcela, aby sa do celej veci staral.

X./ G. ČL. XX Q., súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

G. § 631 M. zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

G. § 632 M. zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. G. musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Podľa § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 M. zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

8.1./ Predmetnou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovaným, spoločne a nerozdielne, zaplatenia žalovanej sumy s odôvodnením, že strany sporu uzavreli v S. (ústnym spôsobom) zmluvu o dielo a žalovaní (ako objednávateľia) si svoj záväzok z tejto zmluvy nesplnili a cenu zhotoveného diela žalobcovi neuhradili.

8.2./ Z dôvodu rozdielných vyjadrení strán sporu, týkajúcich sa samotného obsahu zmluvy, ale najmä z dôvodu existencie pochybností o obsahu zmluvy (jednoznačné vymedzenie diela) a o dohode o cene, súd v danom prípade riešil ako predbežnú otázku, otázku platnosti zmluvy o dielo, na ktorú sa žalobca odvoláva.

8.3./ V prípade, ak súd rozhoduje o žalobou uplatnenom nároku musí zisťovať, či uplatnený nárok existuje a akým právnym titulom ho možno v súdnom konaní priznať.

8.4./ Z citovaných ustanovení upravujúcich zmluvu o dielo vyplýva, že zmluva o dielo je zmluva, ktorou sa jedna strana (zhotoviteľ) zaväzuje druhej strane (objednávateľovi), že pre ňu vykoná určité dielo na svoje nebezpečenstvo za odmenu. Zmluva o dielo je uzavretá, len čo sa zhotoviteľ a objednávateľ dohodli na podstatných náležitostiach zmluvy, a to o predmete diela, o tom, že dielo bude vykonané na nebezpečenstvo zhotoviteľa a o tom, že zhotovenie diela bude odplatné; výška ceny (odmeny) za zhotovenie diela môže byť dohodnutá až po vykonaní diela - § 634 ods. 2. K platnosti tejto zmluvy

nepredpisuje Občiansky zákonník zvláštnu formu. Ustanovenie § 631 Občianskeho zákonníka za podstatnú náležitosť zmluvy o dielo nezahŕňa čas , v ktorom sa dielo má vykonať. Pokiaľ sa zmluvné strany dohodli na predmete diela a cene zaň, zmluva o dielo bola platne uzatvorená.

8.5./ Pokiaľ nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zákon v záujme právnej istoty ukladá zhotoviteľovi diela povinnosť vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prijatí objednávky. Nevydanie potvrdenia má poriadkový charakter. Objednávateľ má právo domáhať sa jeho vydania. Nesplnenie tejto povinnosti však nič nemení na povinnosti zmluvných strán plniť podľa uzavretej zmluvy. V prípade súdneho sporu nevydanie potvrdenia môže mať iba procesný dôsledok spočívajúci v povinnosti zhotoviteľa preukázať ním udané údaje, ktoré mali byť obsiahnuté v potvrdení o prevzatí objednávky.

8.6./ V konaní súd prvej inštancie nepovažoval za zistené a preukázané, že by sa strany sporu dohodli na uvedených podstatných náležitostiach zmluvy o dielo. Súd tiež nepovažoval za zistené ani to, že by sa zmluvné strany dohodli na predmete zmluvy bez určenia ceny (lebo ju ešte nepoznali) a že by sa dohodli na spôsobe jej určenia v budúcnosti. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že v danom prípade strany sporu neuzavreli platnú zmluvu o dielo.

8.7./ Súd v konaní skúmal, či povinnosť žalovaných zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu nevyplýva z iného hmotnoprávneho nároku.

8.8./ V konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalobca dodal žalovanej v 1. rade plynový kotol a vykonal jeho výmenu a práce s výmenou súvisiace, že žalovaná v 1. rade tento plynový kotol riadne užíva a že zaň a za práce s ním súvisiace žalobcovi nezaplatila. Je zrejme, že žalobca žalovanej v 1. rade plnenie poskytol. Prijatím takéhoto plnenia a nezaplatením zaň, došlo na strane žalovanej v 1. rade k bezdôvodnému obohateniu. V konaní medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade nebola sporná cena dodaného plynového kotla a prác s ním súvisiacich a to vo výške X.XXX,- . EUR. Uvedené strany sporu sa pri určovaní výšky bezdôvodného obohatenia stretli na sume X.XXX,- EU.R a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. V zostávajúcej časti žaloby, vo výške XXX,XX EU.R , podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca neunesol dôkazné bremeno a preto súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Žalobca nepreukázal aký konkrétny spojovací a inštalačný maP..

8.9./ Keďže sa žalovaná v 1. rade dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, vznikla jej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania medzi stranami sporu dohodnutá nebola. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške X,X . % ročne, pričom v čase vzniku záväzku bola zákonná výška úrokov z omeškania 5 % (ZÚS ECB 0 % zvýšená o 5 percentuálnych bodov), preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

8.10./ V prípade žaloby voči žalovanému v 2. rade súd poukazuje na dôvody, uvádzané v odseku 8.6 odôvodnenia tohto rozsudku. V konaní nebolo zistené, že by medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého by žalovanému v 2. rade vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu. V konaní súd ďalej nezistil, že by žalovaný v 2. rade prijal od žalobcu akékoľvek plnenie v dôsledku ktorého by na strane žalovaného v 2. rade vzniklo bezdôvodné obohatenie. Žalobca v prípade žalovaného v 2. rade neunesol dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by si žalovaný v 2. rade objednával výmenu kotla a práce s tým súvisiace. Skutočnosť, že je žalovaný v 2. rade spoluvlastníkom nehnuteľnosti v ktorej boli realizované práce žalobcom ešte nezakladá jeho pasívnu legitímáciu (aj keď žalovaný v 1. a 2. rade boli do O.). Uvedenému záveru nasvedčuje aj skutočnosť, že žalobca celú vec riešil len so žalovanou v 1. rade, čo vyplýva aj z priložených dokladov faktúra (čl. 4), evidenčný list výrobku (čl. 31), písomná komunikácia SOI a žalovanej v 1. rade (čl. 15 - 18) atď. Na základe uvedeného súd žalobu voči žalovanú v 2. rade ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

8.11./ Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že samotná faktúra nie je právnou skutočnosťou, na základe ktorej záväzky vznikajú a to bez ohľadu na to, či si ju jej vystaviteľ alebo aj príjemca zahrnul do svojej účtovnej evidencie, alebo či z nej vystaviteľ splnil daňovú povinnosť.

8.12./Súd vo veci nenariadil vykonať žalobcom navrhované dokazovanie o odborné vyjadrenie k obvyklej cene použitého spojovacieho materiálu, pretože žalobca jednak nenavrhol konkrétny spôsob zistenia

obvyklej ceny a ani presne a položkovite nešpecifikoval fakturovaný „spojovací a inštalačný materiál“. Bez presnej špecifikácie (značka, typ, počet.....) nie je možné zisťovať obvyklú cenu.

8.13./Vzhľadom na množstvo uvádzaných informácií a produkovaných dôkazov v prejednávanej veci súd zdôrazňuje, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako nedeliteľnej súčasť práva na spravodlivý proces neznamená povinnosť súdu dať odpovede na všetky argumenty strán sporu, ale len na argumenty zásadného významu, teda argumenty pre vec rozhodujúce.

8.14./Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.1./ Žalobca mal v konaní vo veci úspech približne v rozsahu 78 % žaloby a žalovaná v 1. rade približne v rozsahu 22 % žaloby. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v 1. rade priznal vo výške 56 % (78 % - 22 %). O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

9.2./ Žalovaný v 2. rade mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.