

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010030
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010030.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom na verejnom zasadnutí dňa 21. februára 2022 v Revúcej v trestnej veci proti obv. D. P., M.. XX. XX. XXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 25. 01. 2022
pod sp. zn. 1 Pv 221/21/6608 na Okresnej prokuratúre v Revúcej, ktorou

obvinený: D. P.
M.. XX. XX. XXXX F. D. P., A. Q. W.Á. XXX, Y. F., G. D.,

j e v i n n ý , ž e

obvinení V. D. a D. P. dňa XX. XX. XXXX v čase okolo 21.10 hod. v pohostinstve Gonarex v Y. F., okres D. po vzájomnej hádke a strkanici so skupinou hostí fyzicky napadli poškodeného Š. W., M.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. F. - Š. XX, G. D. a to tak, že V. D. pri vzájomnom naťahovaní sa so Š. W. spadli na zem, kde V. D. poškodeného Š. W. najmenej trikrát udrel päťou do hlavy, následne sa poškodenému podarilo V. D. od seba odstrčiť, po čom D. P. poškodeného Š. W. kopol dva razy do hlavy, do oblasti úst, dôsledku čoho poškodený stratil vedomie, čím poškodenému Š. W. podľa odborného vyjadrenia č. 70/2021 MUDr. Alexandra Köröcza, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia spôsobilo pomliaždenie tváre a hlavy ľahkého stupňa bez viditeľných stôp vonkajšieho násillia na koži tváre a hlavy, a povrchnú tržnú ranu hornej pery nevyžadujúcu zošitie, ktoré si vyžiadalo liečbu a obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 3 dní, avšak vzhľadom na spôsob vykonania útoku, a to najmä údermi päťami a kopaním do hlavy poškodeného, mohli svojim konaním spôsobiť poškodenému aj oveľa závažnejšie poranenia, pričom uvedený čin spáchali aj napriek tomu, že V. D. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý naposledy dňa 18. 11. 2020 kedy bol rozhodnutím Okresného úradu v Rimavskej Sobote, odboru všeobecnej a vnútornej správy pod č. OU-RS-OVVS-2020/015441, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 11. 2020, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 90,- €, lebo dňa 22. 06. 2020 udrel manželku do hlavy a následne strčil do hrudníka a odstrčil syna V. D. ml. a po vyjdení z domu kričal, že zabije každého, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch aj odsúdený a to dňa 17. 08. 2020 rozsudkom Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 2T/72/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. 01. 2021 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody podmienenčne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 19. 01. 2025 s probačným dohľadom,

D. P. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý naposledy dňa 03. 02. 2021, kedy mu bola policajtom Obvodného oddelenia PZ Tornaľa uložená bloková pokuta vo výške 20,- €, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16153930 za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov lebo dňa 03. 02. 2021 udrel jedenkrát otvorenou dlaňou do tváre Š. P.,

t e d a

v úmysle inému ublížiť na zdraví sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a dopustili sa slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, a V. D. bol aj za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 26. 01. 2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej v trestnej veci obvineného D. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 221/21/6608-26.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne poškodeného a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď: Áno

c/ Či rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako určitý trestný čin,
odpoveď: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď: Áno

Nakoľko obvinený na všetky položené otázky odpovedal Áno, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.