

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202109  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202109.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci starostlivosti o maloleté deti 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky H. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX J., štátne občianstvo SR a USA, zastúpená JUDr. Petrom Bacikom, advokátom, so sídlom Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 187 788 a otca K. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX L. C., XXX XX M. H., N., O., štátne občianstvo USA, zastúpený JUDr. Danielou Ježovou, LL.M, PhD., advokátkou, so sídlom Javorínska 13, 811 03 Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje styk otca K. C. C., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, tak, že je oprávnený stretnúť sa s maloletými deťmi od 10.07.2024 od 08:00 hod. do 17.07.2024 do 19:00 hod. pričom styk sa bude realizovať na území Slovenskej republiky, s tým, že otec je oprávnený maloleté deti prevziať pred bydliskom matky. Otec je povinný maloleté deti odovzdať po ukončení styku pred bydliskom matky.

II. D. H. I. C., nar. XX.XX.XXXX je povinná maloleté deti 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, včas a riadne na odovzdanie pripraviť vrátane zdravotných preukazov maloletých detí a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť.

III. Neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/221/2023.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 10.05.2024 doručil tunajšiemu súdu otec maloletých detí prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením sa domáha úpravy styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 10.07.2024 od 08:00 hod. do 17.07.2024 do 19:00 hod. na území SR.

2. Návrh odôvodnil tým, že tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 10P/221/2023 o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Vo veci bolo posledné súdne pojednávanie konané dňa 16.02.2024 s tým, že konanie bolo odročené na neurčito. Aktuálne nie je vytýčený ďalší termín súdneho pojednávania. Je teda zrejmé, že vec nebude právoplatne skončená do začiatku letných prázdnin 2024.

Otec bol osobne na území Slovenskej republiky vo februári od 16.02.2024 do 24.02.2024, kedy sa s maloletými deťmi stretol počas ich jarných prázdnin. Stretnutie otca prebiehalo podľa vydaného neodkladného opatrenia a to bez prespatia počas dní 17.02.2024 za prítomnosti matky a od 18.02 do 23.02. každodenne od 09:00 hod. do 19:00 hod.

Matka sa vyjadrila počas rokovaní o dohode s otcom a svoje vyjadrenie zaslala aj tunajšiemu súdu – podanie zo dňa 27.03.2024, že otcovi neumožní trávenie letných prázdnin s deťmi aj s prespatím a stále podmieňuje čas trávený s otcom svojou prítomnosťou. Vo svojom vyjadrení uviedla, že otcovi umožní letné prázdniny nasledovne: dňa 10. 07. 2024 v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod za prítomnosti matky, - od 11. 07. 2024 do 14. 07. 2024 každý deň v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod., - od 15. 07. 2027 od 9:00 hod. do 17. 07. 2024 do 19:00 hod.

Dané je pre otca aj deti neakceptovateľné. Deti sa otca dopytujú počas hovorov, kedy zasa príde, kedy sa uvidia, žiadajú a doslova bažia o čo najdlhšom čase s ním a bez prerušenia.

Otec pocestuje z USA, náklady na cestu sú značné. Ak by mal s deťmi zotrvať len na území SR prípadne v blízkosti ako Poľsko, Rakúsko, Maďarsko finančne si môže dovoliť len jeden týždeň. Ide o tak krátky čas, že tento chce s deťmi naplno využiť na výlety, zážitky a rád by konečne zobral deti aj do Vysokých Tatier čo mali naplánované počas jarných prázdnin. Dané návrh matky neumožňuje. Otec znova prenajme osobný automobil na presuny detí a realizáciu výletov. Budú podnikat túry po prírode, pôjdu sa okúpať, pôjdu opäť k zvieratkám, a budú robiť aktivity, ktoré patria k letným prázdninám a deti ich obľubujú.

Prítomnosť matky nie je opodstatnená, čo aj krajský súd uviedol, že ide o jednorazovú záležitosť len na prvý kontakt. Taktiež nie je opodstatnené obmedzenie týkajúce sa zákazu prespávania a nosenia detí do bydliska matky, čo deti aj otca limituje v aktivitách, ktoré spolu môžu robiť a v cestovaní.

Otec je ochotný akceptovať pre tieto letné prázdniny obmedzenie týkajúce sa územia Slovenskej republiky.

Z daného dôvodu otec žiada o nariadenie neodkladného opatrenia počas letných prázdnin v trvaní od 10.07. do 17.07, t. j. 7 dní súvisle bez prerušenia a bez obmedzení.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa článku 5 písm. h.) zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

14. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/221/2023.

15. Neodkladným opatrením súd upravuje pomery účastníkov konania, v prípade maloletých detí upravuje starostlivosť o maloleté deti, t. j. rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, a to s ohľadom na situáciu a záujem maloletých, ktoré vyžadujú neodkladný zásah súdu. Z charakteru

neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

16. Z návrhu otca vyplýva, že žiada dočasne upraviť styk s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania vo veci samej - úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/221/2023.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca.

Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloleté deti sú v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, ktorá s nimi žije na Slovensku (od septembra 2021).

Toho času sa otec domáha dočasnej úpravy styku so svojimi maloletými deťmi počas letných prázdnin z dôvodu, že on býva v USA a matka s maloletými deťmi na Slovensku a v aktuálnom konaní na tunajšom súde sp. zn. 10P/221/2023 sa konalo posledné pojednávanie dňa 16.02.2024 s tým, že ďalší termín pojednávanie nie je vytýčený a súd bude nariadovať znalecké dokazovanie, čiže je zrejmé, že konanie nebude právoplatne skončené do začatia letných prázdnin.

Z lustrácie v súdnom registri súd zistil, že doposiaľ práva a povinnosti rodičov k ich maloletým deťom boli dočasne upravené neodkladným opatrením na návrh otca o úprave styku s maloletými deťmi uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/289/2023-26 zo dňa 16.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/5/2024-162 zo dňa 24.01.2024, právoplatným dňa 31.01.2024 počas jarných prázdnin. Aktuálne sa na tunajšom súde vedie konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom pod sp. zn. 10P/221/2023 s tým, že dňa 26.02.2024 boli vypočuté maloleté deti a nakoľko nedošlo medzi rodičmi k rodičovskej dohode súd nariadi znalecké dokazovanie. Za týmto účelom súd e-mailom zo dňa 13.05.2024 a písomnou výzvou zo dňa 16.05.2024 vyzval Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o., Nové Zámky na poskytnutie informácií k znaleckému vyšetreniu a vypracovaniu znaleckého posudku.

S poukazom na zistené skutočnosti má súd za to, že na tento čas je v záujme maloletých detí, aby bol dočasne styk otca s maloletými deťmi vopred upravený na letné prázdniny, tak aby nevznikala obava otca, že pricestuje na Slovensko a nebude sa môcť stretnúť s maloletými deťmi alebo len v obmedzenom rozsahu na pár hodín. Organizovať stretnutie otca s maloletými deťmi je v danom prípade oveľa náročnejšie nakoľko otec žije v USA a je potrebné vopred stanoviť pravidlá a termíny, aby sa vedel zariadiť otec a aj matka, aj s ohľadom na finančnú realizáciu styku.

Doba, po ktorú jeden z rodičov sa nemôže stretávať s dieťaťom, by mala byť čo najkratšia, aby nedošlo k citovému odlúčeniu a vytváraniu len ženského alebo mužského vzoru. Je potrebné vychádzať zo zásady, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa. Otec má tak právo aspoň v minimálnej miere počas doby úpravy styku sa podieľať na výchove, pričom do budúcnosti nie je vylúčená možnosť aj prípadného rozšírenia styku či už dohodou rodičov, alebo rozhodnutím súdu, keďže v súčasnosti sa vedie na tunajšom súde konanie vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na návrh matky.

Pri rozhodovaní súd zohľadnil aj názory maloletých detí počas ich výsluchu tunajším súdom dňa 26.02.2024, pričom nezistil dôvody, pre ktoré by maloleté deti nemohli ostať u otca aj spať.

Maloletá A. C. na otázku súdu, či by chcela ona, aby sa ešte s ockom stretli zase niekedy cez prázdniny, napríklad v lete alebo či by chcela s ním stráviť aj viac času, uviedla: „áno, to by som chcela, ale asi len na ten jeden týždeň, lebo on musel veľa platiť.“ Na otázku súdu, či by chcela stráviť s ockom aj pár nocí niekde v hoteli aj niekde ďalej na Slovensku, uviedla: „áno to by som chcela, ale chcela by som, aby mal každý svoju posteľ, lebo ocko mal teraz takú malú izbu a keď sme boli aj s maminou v hoteli, tak každý mal svoju posteľ.“ (č. l. 329, 4 strana zápisnice).

Maloletý F. na otázku súdu, ako bolo s ocinom tento týždeň, ktorý spolu strávili, uvádza: „že bolo dobre, že sa mu páčilo, boli aj v jaskyni.“ (č. l. 330, 6 strana zápisnice).

Maloletá B. na otázku súdu, že či sa jej páčilo byť s ockom tento týždeň, aké to bolo, uvádza: „že sa jej páčilo.“ Na otázku súdu, že či by niečo zmenila na tom týždni, čo boli spolu, uvádza: „že by zmenila to, že by to malo byť dlhšie.“ Na doplňujúcu otázku súdu, či by chcela, aby mohla byť s ockom viackrát do roka aj na dlhší čas, uvádza: „že áno.“ Na otázku súdu, či by chcela tam s ockom aj spinkať, že by nechodili

spávať naspäť domov, F. aj B. uvádzajú: „že áno, že by chceli s ním tam byť aj cez noc.“ (č. I. 331, 7 strana zápisnice). Súd pritom pri vylúchu maloletých detí realizovanom v konaní sp.zn.10P/221/2023 nezistil žiadne problémy, či nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti počas jarných prázdnin, kedy sa realizoval styk otca s deťmi.

17. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadrila aj matka podaním zo dňa 17.05.2024. Primárne považuje za potrebné uviesť, že v žiadnom prípade nemá problém s tým, aby sa otec s deťmi vo vymedzenom čase na území Slovenskej republiky stretol, nesúhlasila však so spôsobom realizácie styku. Navrhuje postupné nastaveniu styku tak, ako to požadoval Krajský súd v Žiline v uznesení č. k. 14CoP/5/2024 zo dňa 24. 01. 2024, ktorým došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/289/2023-26 zo 16. 11. 2023, pričom len prvý deň (10.07.2024) navrhuje, aby bol styk realizovaný v jej prítomnosti, všetky ostatné dni by boli bez jej prítomnosti, pričom posledné tri dni by deti prespávali samé v prítomnosti otca. Navrhuje však, keďže deti s otcom neboli samé dlhší čas, aby toto bolo zavádzané postupne. Vzhľadom na uvedené, navrhuje, aby súd návrh otca zamietol ako nedôvodný, pričom ak medzi matkou a otcom nedôjde k osobitnej dohode, zaväzuje sa, že otcovi umožní na území Slovenskej republiky kontakt s deťmi nasledovne:

- od 10. 07. 2024 v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod za jej prítomnosti,
- od 11. 07. 2024 do 14. 07. 2024 každý deň v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod.,
- od 15. 07. 2024 od 9:00 hod. do 17. 07. 2024 do 19:00 hod., pričom styk sa bude realizovať na území SR.

18. Čo sa týka samotného rozsahu styku otca s maloletými deťmi, súd s navrhovaným rozsahom od 10.07.2024 do 17.07.2024 súhlasil, nakoľko na uvedených dňoch sa vedeli dohodnúť aj rodičia. Rodičia maloletých detí sa nevedeli dohodnúť na rozsahu či realizácii styku s prespatím alebo bez prespatia maloletých detí u otca počas uvedeného týždňa. Súdu sa javí na tento čas, prihliadnuc hlavne na názor maloletých detí ako aj na to, že zrealizovať styk otca, ktorý žije v USA si vyžaduje realizáciu v časovom predstihu, za dôvodný. Otec má záujem stráviť s maloletými deťmi týždeň letných prázdnin vo vzdialenejšom mieste od bydliska maloletých detí, aby bol bližšie k miestam, kde môže s nimi uskutočniť zážitkové výlety a situácia si vyžaduje aj prespatie maloletých detí u otca. Pokiaľ matka navrhuje, aby sa styk uskutočnil prvý deň za jej prítomnosti, tak ako počas jarných prázdnin a odkazuje pritom na vyslovený názor Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/5/2024 zo dňa 24. 01. 2024, ktorým došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/289/2023-26 zo 16. 11. 2023, súd sa s tým nestotožnil, pretože deti sa videli s otcom naposledy vo februári 2024, čo je cca 4 mesiace, teda nie až tak dlhá doba, aby znovu musel prebehnúť adaptačný proces a deti s otcom majú vytvorený vzťah, čo vyplynulo z ich vylúchu a je len v ich záujme, aby sa citové väzby prehlbovali a nedochádzalo k odcudzeniu.

19. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca považoval za dôvodný, a preto mu v danom rozsahu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Výrok I. a II. tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 CMP, ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).