

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/152/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010744
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817010744.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. marca 2019 prejednal odvolania poškodeného X. N. a obžalovaného

O. P. ,

nar. X. XX. XXXX v G., trvale bytom K., V. XXX/X,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/153/2017 zo dňa 6.8.2018 a takto

rozhodol:

I.

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e a podľa § 280 ods. 2 Tr. por. sa trestná vec obžalovaného O. P. pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že dňa 9. 4. 2016 v čase okolo 24.00 hod. v K. na ulici P. K. po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodeným X. N., nar. XX..XXX dal poškodenému minimálne dve facky, následne oboma rukami do neho sotil, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, a ktorý obžaloba Okresnej prokuratúry v Prievidzi č. 2Pv 332/16/3307-40 zo dňa 20.10.2017 kvalifikovala ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. p o s t u p u j e Okresnému úradu v Prievidzi, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 329 Tr. por. per analógiám sa N. K.X, K., I. zO., XXX XX G. - S., F.: 35937874 a poškodený X. N., nar. XX. X. XXXX, bytom K., A. XX/X s nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na konanie pred Okresným úradom v Prievidzi, odbor všeobecnej vnútornej správy.

II.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie poškodeného zamietá, pretože nie je dôvodné,

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/153/2017 zo dňa 6.8.2018 bol obžalovaný O. P. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pre skutok tak ako je

uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, a odsúdený podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku boli N. poisťovňa, pobočka K., S. N.X, K., I. L., XXX XX G. - S.ČO: 35937874 a poškodený X. N., nar. XX. X. XXXX, bytom K., A. XX/X s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré smerovalo proti výroku o vine a uloženom treste. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho osobu posúdil predmetný skutok ako trestný čin a kvalifikoval ho ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Je toho názoru, že súd prvého stupňa mal predmetný skutok posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 409 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpiť vec príslušnému orgánu na prejednanie priestupku. Ak by odvolací súd nebol tohto názoru, tak žiadal, aby posúdil vzhľadom na okolnosti prípadu, či nie sú splnené podmienky na upustenie od potrestania podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Poškodený X. N. podal proti predmetnému rozsudku odvolanie, z ktorého však nevyplývalo, ktorý výrok rozsudku napáda a keďže súd prvého stupňa rozhodoval o náhrade škody aj u tohto poškodeného, odvolací súd sa na základe podaného odvolania poškodeného zameril na preskúmanie tohto výroku.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že dôvodné je iba odvolanie obžalovaného. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Prítom podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery a pre ktoré dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje.

Na druhej strane však krajský súd dospel k záveru, že skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil, vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, pri dôslednej aplikácii ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák., nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. tak, ako k tomu dospel súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku. Podľa názoru odvolacieho súdu, za situácie, keď vlastne celý konflikt vznikol z toho, že obžalovaný napomínal poškodeného za jeho konanie spočívajúce v tom, že tento prevracal smetné koše a obžalovaný ho žiadal, aby spôsobený neporiadok napravil, pričom poškodený bol agresívny, je závažnosť spáchaného skutku nepatrná. K veci je ešte potrebné uviesť, že v osobe obžalovaného ide o páchatela, ktorý doposiaľ nemal žiadny konflikt so zákonom a svojím konaním, ktoré síce v konečnom dôsledku prekročilo medze, v ktorých by sa malo pohybovať napomínanie nesprávného výtržníka slušným občanom, ale práve tieto okolnosti prípadu, miera zavinenia a pohnútky páchatela jednoznačne bolo potrebné vyhodnotiť v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. V tomto smere musel odvolací súd prisvedčiť odvolacím námietkam obžalovaného.

Vychádzajúc z uvedeného preto odvolací súd podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovaného pre skutok, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, postúpil Okresnému úradu v Prievidzi, odboru všeobecnej vnútornej

správy na prejednanie ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Pokiaľ sa týka odvolania poškodeného, toto odvolací súd musel podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť, pretože v pôvodnom konaní súd prvého stupňa, keďže nebolo preukázané, že by poškodenému zranenia spôsobil obžalovaný, správne poškodených odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Obdobne postupoval aj odvolací súd, ktorý podľa § 329 Tr. por. per analógiám poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie pred Okresným úradom v Prievidzi, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.