

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 2T/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619010108  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejička  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619010108.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica, samosudcom JUDr. Ľubošom Ondrejičkom, v trestnej veci obvinenej X. Š., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 4.3.2019 vydal tento

### rozhodol:

obvinená:

X. Š., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom U. XXX/XX, Š. - I., prechodne bytom I. XXXX/XXA, D. - A.,

sa uznáva za vinnú, že

v období od 16.11.2011 doposiaľ s výnimkou obdobia od 4.2.2014 do 4.4.2016 v Š., Š. - I. a D., riadne neprispievala na výživu svojich detí Q. A., nar. XX.X.XXXX a J. A., nar. XX.X.XXXX, hoci jej táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 10P/46/2009 zo dňa 30.7.2009, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojich detí Q. a J. po 25,36 eur na každého mesačne vopred k rukám otca C. A., pričom rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1P/90/2015 zo dňa 6.4.2016 bola s účinnosťou od 17.3.2016 výška výživného na deti zvýšená na sumu 27,12 eur mesačne na každého. X. Š. výživné neplatila, pretože bola spravidla nezamestnaná a účinným spôsobom prostredníctvom úradu práce si nehládala zamestnanie, z príjmu z ktorého by výživné platiť mohla, v tomto období bola viackrát krátkodobo zamestnaná, avšak ani vtedy riadne neplatila výživné na deti, čím C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, dlhuje na výživnom 2.574,80 eur. X. Š. bola trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/116/2011 zo dňa 3.11.2011, právoplatným dňa 24.11.2011, odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky, ktorý trest jej bol nariadený dňa 28.4.2014 a tento vykonala 4.4.2016,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.,

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.