

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204986
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204986.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného otca maloletých detí: U. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, O. N., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Kováč | Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom M. Bela 2, 984 03 Lučenec, IČO: 47 253 975 proti povinnej matke maloletých detí: D. V.Á., narodená XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XXX, O. N., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Zuzana Morháčová, advokátska kancelária so sídlom Haličská cesta 3200, 984 03 Lučenec o súdny výkon rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/43/2021-166 zo dňa 05. novembra 2021, týkajúceho sa maloletých detí: D. N. I., narodená XX.XX.XXXX a B. I., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom ako povinná, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T., takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/43/2021-166 zo dňa 05. novembra 2021, odňatie maloletých detí povinnej a odovzdanie oprávnenému spôsobom, v dňoch určených v súdnom rozhodnutí, t.j. každý páry piatok od 17:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.12.2021 bol Okresnému súdu T. (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) doručený návrh oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom uviedol, že matka maloletých detí (povinná) bez uvedenia dôvodu v mesiaci jún 2021 opustila spoločnú domácnosť a vzala so sebou aj maloleté deti. O tejto skutočnosti otca detí, ktorý bol v tom čase v zahraničí, neinformovala. V mesiaci júl 2021 mu bolo doručené uznesenie č.k. 12P/43/2021-51 zo dňa 20. júla 2021, ktorým boli deti zverené do starostlivosti matky. Po podanom odvolaní oprávneným bolo uznesenie odvolacím súdom zrušené.

Uznesením č.k. 12P/43/2021-166 zo dňa 05. novembra 2021 súd neodkladným opatrením rozhodol, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý páry piatok od 17:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.11.2021 a vykonateľnosť dňa 10.11.2021. V súčasnosti je vo veci samej naďalej vedené konanie pod sp.zn. 12P/43/2021, ktoré nie je skončené.

Aj napriek tomu, že styk oprávneného s maloletými bol určený právoplatným uznesením, nedochádza k nemu z dôvodu, že povinná uznesenie nerešpektuje. Na styk detí nepripravuje tak, ako jej bolo uložené rozhodnutím súdu, predovšetkým po psychickej stránke, pretože v čase, kedy má dôjsť k odovzdaniu detí pred jej bytovým domom, matka doteraz na mieste určenom súdom nebola a až po niekoľkonásobnom pokuse o telefonické spojenie oprávnenému telefonicky oznámila, že deti k nemu ísť nechcú. Zo strany povinnej sa deťom nedostáva žiadneho pozitívneho povzbudenia tak, aby k uskutočneniu styku aj reálne došlo. Pri preberaní detí povinná nekooperuje a nenabáda ich vytvoriť si pozitívny vzťah k súdne upravenému styku s oprávneným a vzbudí tak v maloletých harmonický vzťah k obidvom rodičom. Povinná aj pri telefonickom kontakte za prítomnosti detí komunikuje v nepriateľskej nálade s nahnevaným postojom a nezájumom k predmetnej veci.

Oprávnený má za to, že povinná robí trvalé obštrukcie k stretávaniu a to nepriamym a priamym psychickým vplyvom na deti, ktorý má za následok stratu citového puta k oprávnenému. Povinná o oprávnenom tvrdí, že je tyran, alkoholik a egoista, čím vyvoláva u detí obraz o otcovi, ktorý je nepravdivý

a na maloletých a ich vzťah k oprávnenému vplýva negatívne. Taktiež podala trestné oznámenia z vymyslených dôvodov na starých rodičov detí - rodičov oprávneného.

V dôsledku takéhoto správania povinnej bol oprávnený nútený zmeniť zamestnanie. Oprávnený sa pravidelne o deti zaujíma, navštívil aj škôlku, kde chodí maloletý syn. Vedie bezúhonný a príkladný život, chce byť vzorom pre maloleté deti a správanie povinnej ho trápi a taktiež sa trápi kvôli deťom, ktoré sú pod neustálym psychickým nátlakom povinnej.

Podľa názoru oprávneného správanie povinnej nekorešponduje so záujmami detí a povinná by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi oprávneným a deťmi, pretože oprávnený je dôležitou súčasťou ich života a má právo aj záujem sa podieľať na ich výchove, tráviť s nimi čas a byť ich oporou. Zároveň má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a deťmi, pretože sú pod tlakom a nežiaducim vplyvom povinnej. Po takom dlhom čase odopierania stretnutia s deťmi je toho názoru, že jeho vzťah s deťmi je už naštrbený, avšak má záujem, aby došlo k obnoveniu citovej väzby medzi ním a maloletými, ktorá bola vždy bezproblémová, napriek nepravdivému tvrdeniu povinnej a tiež prostredníctvom realizácie výchovného opatrenia uloženého deťom a obom rodičom, sociálneho poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

Vzhľadom na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia sa oprávnený domáhal rodičovských práv súdnou cestou, výkonom súdneho rozhodnutia v zmysle § 376 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), a to nariadením výkonu uznesenia o neodkladnom opatrení odňatím detí v dobe, keď má upravený styk s oboma maloletými deťmi a v záujme čo najlepšieho obnovenia citovej väzby medzi oprávneným a maloletými navrhol súdu nariadiť výchovné opatrenie - uloženie maloletým deťom a obom rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu.

2. Povinná vo svojom vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 13.01.2002 na základe urgencie súdu uviedla, že s návrhom oprávneného na výkon rozhodnutia sa nestotožňuje. V súčasnosti prebieha na súde konanie sp.zn. 12P/43/2021 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Dňa 30.11.2021 sa uskutočnilo pojednávanie vo veci, v zmysle ktorého bolo dohodnuté, že matka umožní realizovať styk otca s maloletými deťmi v zmysle vydaného neodkladného opatrenia a otec uhradí matke prídavky na maloleté deti, ktoré jej nevyplatil a ktoré patria maloletým. Zároveň bolo dohodnuté, že na ďalšom pojednávaní vytyčenom na 18.01.2022 súd zistí, akým spôsobom bol realizovaný styk ako aj úhrada prídavkov.

Návrh oprávneného považuje za účelový, s cieľom uškodiť povinnej a vykresliť ju ako osobu, ktorá mu nechce umožniť styk s maloletými deťmi a ktorá štvie maloleté deti proti nemu. Je pravdou, že styk oprávneného s maloletými deťmi nebol realizovaný, avšak nie z dôvodov na strane povinnej, ale z dôvodov na strane maloletých.

Oprávnený mal možnosť vidieť, že maloleté deti sa po jeho príchode skrývali a následne plakali, nemali záujem o realizovanie styku. Oprávnený povinnú kontaktuje ohľadom styku telefonicky, keď sa nachádza už pred domovom. Maloletá D. N. úplne odmieta s oprávneným komunikovať a maloletý B. sa len vyjadří, že nech ísť k oprávnenému. Následne sa maloleté deti pýtajú, či už oprávnený odišiel a majú obavu z toho, že si ich zoberie a tiež sa boja, že k nim príde do bytu.

Deti sú vystrašené a trvá určitý čas, kým sa upokoja. Skrývajú sa a sú ticho, aby ich oprávnený nemohol počuť. B. mal v septembri meniny a oprávnený mu nezavolať ani mu nedal žiadny darček. Rovnako na Mikuláša deťom nedoniesol žiadne sladkosti a na Vianoce žiadne darčeky. B. mal v januári narodeniny a tiež mu nezavolať a nedal žiadny darček.

Povinná raz oznámila oprávnenému, že sa nachádza inde ako v mieste bydliska s tým, že mu umožní styk, avšak oprávnený odmietol styk inde ako v bydlisku. Povinná týmto spôsobom chcela, aby sa styk prípadne realizoval vonku, avšak toto oprávnený odmietol, o čom v prílohe doložila komunikáciu. Zároveň mu uviedla, že má uhradiť prídavky, na čo oprávnený reagoval tým, že to nemá dané súdom a prídavky neposlal.

Povinná tvrdila, že spoločnú domácnosť svojvoľne neopustila ona, ale bol to oprávnený, ktorý ju zo spoločnej domácnosti vyhodil. Túto skutočnosť podľa nej potvrdzuje ich vzájomná komunikácia.

Rovnako nie je pravdivé tvrdenie oprávneného, že povinná nekooperuje a vyvíja psychický nátlak na maloleté deti. Povinná deťom uviedla, že je potrebné sa stretávať s oprávneným a vytvoriť si s ním vzťah, ktorý predtým mali. V žiadnom prípade oprávneného pred deťmi neosozuje a je v jej snahe umožniť mu styk s deťmi. Oprávnený sa však žiadnym spôsobom nesnaží deti motivovať k tomu, aby sa s ním chceli stretnúť.

Za nepravdivé považuje aj tvrdenie oprávneného o tom, že v dôsledku správania povinnej bol nútený zmeniť zamestnanie. Na pojednávaní dňa 30.11.2021 uviedol, že je to zo zdravotných dôvodov. Povinná

sa domnieva, že zmenu zamestnania vykoná oprávnený z dôvodu určenia nižšieho výživného v prebiehajúcom súdnom konaní.

Návrh na výkon rozhodnutia považuje za predčasný a účelový, aby oprávnený bol ten, kto je v tejto veci ukrivdený. Oprávnený si však neuvedomuje, že je povinný starať sa o maloleté deti aj finančne, čím ich momentálne ukracuje o možnosť nákupu vecí, ktoré by chceli, avšak povinná si ich nemôže dovoliť. Navrhla, aby súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol ako nedôvodný.

3. Oprávnený k vyjadreniu povinnej v podaní doručenom súdu dňa 08.02.2022 tvrdil, že na návrhu na výkon rozhodnutia a na uloženie výchovného opatrenia trvá, ako aj na v ňom uvedených dôvodoch, ktoré povinná ničím nevyvrátila, ani sa k nim nevyjadřila.

Povinná sa vo vyjadrení vyhýba meritum veci, ktoré je rozhodujúce pre meritórne rozhodnutie vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia. Jej vyjadrenia sú nejasné a nezrozumiteľné na čo poukazuje tým, že na jednej strane uvádza, že je ochotná umožňovať oprávnenému styk s deťmi, čo sa však doteraz nestalo. Jedinýkrát a to dňa 28.01.2022, kedy mala pripraviť a odovzdať deti oprávnenému, tieto nepripravené a neoblečené vyviedla pred byt na ulicu so slovami „však nechcete ísť k otcovi?“

Má za to, že tvrdenia povinnej sú nepravdivé a v rozpore so skutočnosťou. Za jediné čiastočne pravdivú skutočnosť považuje vyjadrenie povinnej o styku oprávneného s maloletými deťmi, že nebol realizovaný, avšak nie z dôvodov na strane matky, ale z dôvodov na strane maloletých. Aj toto vyjadrenie potvrdzuje jej konanie v rozpore so záujmami maloletých na výchove detí obidvoma rodičmi a skutočnosť, že bola niekoľkokrát upozornená súdom na povinnosť pripraviť deti na odovzdanie oprávnenému.

Pre získanie uceleného prehľadu o starostlivosti povinnej o deti navrhol súd pripojiť spis 12P/43/2021 a v ňom upriamiť pozornosť súdu na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12CoP/46/2021. Poukázal na to, že vo veci samej sp.zn. 12P/43/2021 bolo dňa 18.01.2022 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých práve z dôvodov, na ktoré poukázal v návrhu na výkon rozhodnutia a na uloženie výchovného opatrenia.

Návrh povinnej na zamietnutie návrhu na výkon rozhodnutia považuje za nedôvodný a účelový, aby povinná mohla naďalej maloleté deti ovplyvňovať tak, ako je to opísané v návrhu na výkon rozhodnutia. Oprávnený sa nevyhýba akémukoľvek opatreniu v záujme maloletých detí, teda ani psychologickému poradenstvu, je však podľa neho potrebné zväžiť, prečo sa tomuto vyhýba povinná.

Podľa jeho názoru sa matka predovšetkým musí sama naučiť ako sa má k deťom správať, ako má výchovne na deti pôsobiť a aj napriek nezhodám medzi rodičmi je potrebné vytvoriť pre deti pokojné prostredie pre ich výchovu. Takýto postoj a prístup k výchove detí však u matky nie je a pri posudzovaní, nie jej tvrdení, ale ako v skutočnosti pristupuje k tejto svojej základnej rodičovskej povinnosti, je zrejmy jej súčasný škodlivý vplyv na výchovu detí. Otec detí je toho názoru a súčasný stav to aj potvrdzuje, že matka detí musí zmeniť svoj vzťah k deťom a ich výchove. Súčasný stav podľa neho dokazuje to, že bez náležitého a podľa zákonom upraveného nariadenia matka nie je ochotná podriadiť sa záujmom maloletých detí ale presadzuje svoje egoistické záujmy. Bez zákonného postupu na výkon rozhodnutia matka nie je ochotná dobrovoľne sa podriadiť rozhodnutiu súdu, čo dokazuje aj jej doterajšie konanie. Matka maloletých podľa otca morálne zlyhala ako matka detí aj ako družka preto je namieste využiť zákonné opatrenia, v záujme maloletých aby bola zabezpečená ich zdravá výživa.

4. Kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 31.12.2021 vyžiadanej súdom z dôvodu podaného návrhu na výkon rozhodnutia uviedol, že podľa predchádzajúcich vyjadrení povinnej sa styk oprávneného s maloletými deťmi neuskutočňuje. S maloletou dcérou bol oprávnený naposledy dňa 12.07.2021, kedy ju vrátil povinnej a maloletého syna vrátil dňa 18.07.2021. Po návrate od oprávneného sa podľa vyjadrení povinnej deti od nej nepohli, dožadovali sa neustále jej prítomnosti a ďalší kontakt s oprávneným odmietali. Aktuálne stanovisko povinnej k výkonu rozhodnutia sa kolíznemu opatrovníkovi zistiť nepodarilo. Bude ďalej povinnú priebežne kontaktovať a monitorovať situáciu maloletých detí.

Oprávnený v telefonickom rozhovore uviedol, že s deťmi bol naposledy 17.07.2021, odvtedy s nimi nie je v kontakte, hoci sa na styk upravený rozhodnutím súdu riadne dostaví. Povinná mu deti neodovzdá s tvrdením, že k nemu nechcú ísť a ukončí s ním telefonickú komunikáciu. Aktuálne by mal ísť pre deti 31.12.2021, čo aj urobí. Maloleté deti nenavštevujú ani starých rodičov zo strany oprávneného, hoci s nimi predtým radi trávili čas.

5. Podľa § 370 ods. 1 C.m.p. podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 376 ods. 1 C.m.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 376 ods. 3 C.m.p. konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

8. Podľa § 378 C.m.p. po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

9. Podľa § 390 C.m.p. súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

11. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Podľa § 3 ods. 5 vyhlášky ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

13. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, obsahom spisu ako aj pripojeným spisom sp.zn. 12P/43/2021 a zistil, že rodičia maloletých detí od júna 2021 spolu nežijú. Deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti povinnej.

14. Neodkladným opatrením č.k. 12P/43/2021-166 zo dňa 05. novembra 2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 10.11.2021 a právoplatnosť nadobudlo dňa 26.11.2021 súd upravil styk otca s maloletými deťmi nasledovne:

I. Otec, U.S. I. je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou D. N. I., narodenou XX.XX.XXXX a maloletým B. I., narodeným XX.XX.XXXX každý páry piatok od 17:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny.

II. Otec, U. I. u m o ž n í matke maloletých detí, D. V. v priebehu realizovania styku otca s maloletými deťmi každý páry víkend denný telefonický kontakt matky s maloletými deťmi, každý páry piatok od 19:45 hodiny do 20:00 hodiny, každú páru sobotu a nedeľu od 10:00 hodiny do 10:15 hodiny.

III. V deň a hodinu realizácie styku si otec maloleté deti prevezme pred bytovým domom matky a v deň a hodinu realizácie ukončenia styku maloleté deti matke odovzdá pred jej bytovým domom. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť.

IV. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 12P/43/2021.

15. Podkladom na konanie o výkon rozhodnutia (exekučným titulom) v predmetnej veci je I. výrok vyššie citovaného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Právna úprava týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí precizuje postup súdu pri realizácii výkonu práv a povinností, ktoré boli judikované v základnom (nachádzacom) konaní, pričom ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia a vždy konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa prebieha v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku v dvoch fázach exekučného konania. V prvej sa rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej sa tento výkon uskutočňuje. Medzi oboma fázami však prebieha zmierovacia (mediačná) fáza. Cieľom

vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím, pokiaľ k jej plneniu nedošlo dobrovoľne.

16. Súd najskôr uskutočňoval prvú fázu exekučného konania, v ktorom zisťoval, či je exekučný titul vykonateľný alebo či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti. Ďalej sa zaoberal zisťovaním skutočností, či sa povinná podrobuje rozhodnutiu, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa rozhodnutiu podrobovať nemôže ako aj správaním oprávneného pri realizácii styku s maloletými deťmi. Nakoľko súd v exekučnom konaní vychádza z podaní účastníkov a dôkazov nimi predložených, súd vykonal dokazovanie prostredníctvom písomných podaní účastníkov a správ kolízneho opatrovníka. Umožnil oprávnenému a povinnej oboznámiť sa s obsahom ich vzájomných podaní a vyjadriť sa k tvrdeniam a dôkazom v nich obsiahnutým. Záujem maloletých detí mal súd dostatočne preukázaný zo správ kolízneho opatrovníka, ktorý vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci samej pod sp.zn. 12P/43/2021 priebežne situáciu maloletých detí monitoruje a s výsledkami opakovaných šetrení súd pravidelne oboznamuje.

Po vyhodnotení všetkých zistených skutočností súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadil výkon rozhodnutia, nakoľko má zo zhodných vyjadrení oprávneného a povinnej nepochybne preukázané, že k dobrovoľnému plneniu neodkladným opatrením uloženej povinnosti zo strany povinnej nedochádza a nevzhladol existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná rozhodnutiu podrobovať nemôže.

Ako dôvod nerešpektovania neodkladného opatrenia povinná uviedla, že o styk s otcom nemajú maloleté deti záujem a majú obavu z toho, že si ich otec zoberie alebo príde k nim do bytu. Súd poznamenáva, že dôvod uvedený povinnou (odmietanie oprávneného zo strany maloletých detí) je odstrániteľný a to zlepšením komunikácie na strane rodičov a motivovaním detí zo strany povinnej. Súd musí v prvom rade sledovať ochranu maloletých detí pred ujmu, ktorá by mohla nastať v prípade, ak by sa naďalej styk otca s nimi nerealizoval. Dlhodobá absencia otca pri výchove maloletých detí by mohla viesť až k ich absolútnemu odcudzeniu, ktoré by mohlo mať na maloleté deti nenapraviteľné negatívne dôsledky.

Zo správ z vykonaných šetrení kolízneho opatrovníka má súd preukázané, že na domácnosť otca boli maloleté deti zvyknuté, nakoľko tam do júna minulého roka bývali. Mali vytvorený pozitívny vzťah k dospelému synovi oprávneného, ktorý pochádza z jeho predchádzajúceho vzťahu, ako aj k sestre oprávneného a jeho rodičom - starým rodičom maloletých detí. V ostatnej správe zo dňa 22.10.2021 už kolízny opatrovník uviedol, že podľa názoru detí, prezentovanom v prítomnosti povinnej, oprávnený pije alkohol, nechodil s nimi na výlety, bol s nimi len v ZOO, nehral sa s nimi a stále opravoval autá. Keď boli u oprávneného, odviezol ich ku starkým, kde bola aj otcova sestra. Teraz k oprávnenému nechodia, ani on k nim a nechcú to zmeniť.

Súd má preukázané, že oprávnenému na základe vykonateľného súdneho rozhodnutia nebol umožnený styk s maloletými deťmi, naposledy sa s nimi stretol dňa 17.07.2021. Zo správ kolízneho opatrovníka je zrejmé, že vzhľadom na viac ako polročnú absenciu styku s oprávneným dochádza u maloletých detí k ochladzovaniu vzťahov medzi nimi a oprávneným. Súd je toho názoru, že nie je daný dôvod obmedzovať, resp. nerozvíjať tento vzťah a je potrebné citové vzťahy medzi maloletými deťmi a oprávneným zastabilizovať, nakoľko v dôsledku bezdôvodného zamedzovania v styku, by mohlo dôjsť k oslabeniu puta medzi rodičom a maloletými deťmi, ktoré nie sú v jeho starostlivosti. Oprávnený opakovane prejavuje snahu stretnúť sa s maloletými deťmi a za týmto účelom je ochotný podrobiť sa odbornému poradenstvu.

17. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§ 377 ods. 2 C.m.p.).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 3 C.m.p.).