

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118207932
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118207932.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: C. Ž., O.. XX.XX.XXXX, V. V. X, XXX XX P. právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietá.

II. V časti o vydanie bezdôvodného obohatenia má žalovaný vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 24.05.2011, uvedená v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č.8XXXXXXXXX z 24.05.2011, uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) ato ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. V časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 06.07.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu bezdôvodné obohatenie vo výške 2.332,40 Eur spolu s úrokom z omeškania a zároveň určil, že zmluvná podmienka v bode 8.1 a v bode 8.4 Zmluvy o revolvingovom úvere je neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že spolu so žalovaným uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere dňa 24.05.2011. Žalovaný mu poskytol úver, pričom má za to, že Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, a to adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, dobu trvania zmluvy ako aj predpoklady použité na výpočet RPMN. To spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na to, že mu bol poskytnutý úver vo výške 1.284,25 Eur a zaplatil 3.616,65 Eur, žiadal od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.332,40 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 15.08.2018, v ktorom mal za to, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti. Zároveň namietol existenciu prekážky rozhodnutej veci. Zo strany žalovaného bola vznesená námietka premlčania v časti vydania bezdôvodného obohatenia a to z dôvodu, že žalobca uhradil poslednú splátku úveru v prospech žalovaného dňa 29.12.2014.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou, Zmluvou o revolvingovom úvere, rozhodcovským rozsudkom, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 24.05.2011 bola medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom podpísaná Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 42, vo výške 80,37 Eur, RPMN predstavovalo 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 % a priemerná RPMN za úver bola 46,56 %.

5. Podľa článku 8, bod 8.1 Dohody: Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

6. Podľa článku 8, bod 8.4 Dohody: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.

7. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo podľa predložených listinných dôkazov, a to karty klienta, ako aj výpisu z účtu, že z poskytnutého úveru zaplatil žalobca žalovanému sumu 3.616,65 Eur, pričom posledná splátka zo strany žalobcu bola zaplatená žalovanému dňa 29.12.2014.

8. Dňa 23.10.2014 bol Slovenským arbitrážnym súdom vydaný Rozhodcovský rozsudok spisová značka 127/08/14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2014, na základe ktorého bol žalobca zviazaný, aby zaplatil v prospech žalovaného sumu 723,33 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne, ako aj úrok z omeškania.

9. Žalobca súdu uviedol, že spolu s manželkou prišli k obchodnej zástupkyňi žalovaného P. M. a žiadali o poskytnutie úveru. P. M. sa ich opýtala koľko chcú, prezrela výplatné pásky, prehodnotila a uviedla im, aká suma úveru im bude poskytnutá. Zároveň im povedala, že splňajú všetky podmienky na poskytnutie úveru. Pokiaľ ide o podpis Úverovej zmluvy, bolo im len ukázané, kde čo majú podpísať. Tento úver s manželkou aj splácali. Pokiaľ ide o rozhodcovský rozsudok, na ten si vôbec nepamätá. Na rozhodcovskú zmluvu si vôbec nespomína, aj keď je tam jeho podpis a podpis manželky. Papiere mu boli predložené automaticky na podpis bez toho, aby mu bolo vysvetlené, čo je rozhodcovské konanie a rozhodcovský súd.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní žiadal žalobe vyhovieť. Vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného považoval v celom rozsahu za nedôvodnú, pričom poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, čo sa týka 10-ročnej objektívnej premlčacej doby a poukázal na rozhodnutia KS v Prešove sp. zn. 23Co/57/2016 zo dňa 31.05.2017, 1Co/293/2014 zo dňa 23.02.2015, 6Co/243/2016 zo dňa 02.02.2018, ako aj 22Co/42/2018 zo dňa 26.04.2018.

11. Súd vec na pojednávaní prejednal v neprítomnosti žalovaného, ako aj jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili písomne, zotrvali na svojich písomných vyjadreniach v uvedenom spore, žalobu žiadali zamietnuť.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53d Občianskeho zákonníka, spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 455 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

13. Touto žalobou sa žalobca domáha, aby súd zaviazal žalovaného vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške 2.332,40 eur z dôvodu, že žalobca bol toho názoru, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú zákonné náležitosti. Žalovaný v tomto konaní vzniesol námietku premlčania, ktorú súd považoval v celom rozsahu za dôvodnú.

14. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

15. V tomto konaní mal súd za preukázané, že námietka premlčania vznesená žalovaným, je v celom rozsahu dôvodná. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo to, že žalobca zaplatil poslednú splátku titulom poskytnutého úveru žalovanému dňa 29.12.2014. Žaloba bola na súd doručená až dňa 06.07.2018.

16. Súd uvádza, že subjektívna premlčacia lehota začína plynúť v období, kedy sa oprávnený subjekt dozvedel o bezdôvodnom obohatení povinného subjektu, o jeho výška, avšak túto vedomosť je potrebné odvíjať od toho, kedy oprávnený subjekt získal vedomosť o skutkových okolnostiach, z ktorých možno vyvodiť toto bezdôvodné obohatenie. Nie je vôbec relevantné právne posúdenie predmetného nároku. Súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28CdO 685/2011 zo dňa 28.03.2012, 33OdO 528/2006 zo dňa 29.03.2007, 28CdO 3977/2007 zo dňa 18.03.2008, 30 CdO 2758/2006, ale aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1CdO 67/2011. Rovnako súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 413/2013.

17. Podľa rozhodnutí Najvyššieho súdu Českej republiky ako aj citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1CdO 67/2011 sa v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka vedomosťou sa nerozumie znalosť právnej kvalifikácie, ale jedná sa len o skutkové okolnosti, z ktorých

možno dôvodiť zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie. Podľa týchto rozhodnutí nie je významné, či oprávnený má také právne znalosti, aby bol subjektívne schopný posúdiť uvedené skutkové okolnosti. Podľa rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17C 372/2015 - 170 zo dňa 27.04.2016 odvolací súd v tomto rozhodnutí uviedol, že pre uplatnený nárok založený na bezdôvodnom plnení nad rámec poskytnutej istiny sú rozhodujúce tri zložky, o ktorých musel žalobca vedieť, aby mohol byť posudzovaný nárok titulom bezdôvodného obohatenia: 1. vedomosť o tom, že v dôsledku neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, 2. vedomosť o obsahu zmluvy, teda, že zmluva údaj o RPMN neobsahuje, 3. vedomosť o tom, že zo strany žalobcu došlo k plneniu nad rámec poskytnutej istiny. Odvolací súd uviedol, že tým, že splátky úveru uhradza sám dlžník, v tomto prípade žalobca, v jemu známej výške, je možné urobiť úsudok o okamžiku zaplata sumy zodpovedajúcej istine na základe jednoduchého matematického výpočtu. Preto samotný dlžník musí sa dozvedieť o tom, že platí veriteľovi nad rámec poskytnutej istiny súčasne s okamihom, kedy uhradí splátku, ktorou poskytnutú istinu prvýkrát preplatí. Rovnako súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co 216/2016 zo dňa 31.01.2017, v ktorom súd uviedol, že pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, kedy sa oprávnený subjekt v konkrétnom prípade dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal. Rozhodujúci je moment, kedy sa oprávnený subjekt dozvie také okolnosti, ktoré sú relevantné pre uplatnenie jeho práva na súde. Touto vedomosťou sa rozumie znalosť takých okolností, z ktorých možno zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie vyvodiť, nie znalosť právnej kvalifikácie. Okolnosti, za ktorých sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, sú uvedené priamo v zákone. Vedomosť žalobcu ako spotrebiteľa o bezúročnosti a bezpoplatkovosti jeho úveru je preto potrebné spájať s touto skutočnosťou, respektíve s vedomosťou o existencii zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko ho nemôže ospravedlňovať to, že o tomto zákone nevedel. Viazat' začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty na okamih kontaktu žalobcu s občianskym združením, ako to v tomto prípade preukazoval žalobca predložením prehlásenia od HOOS, od ktorého sa žalobca mal dozvedieť o tom, že úver poskytnutý žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a že z tohto dôvodu sa žalovaný mal na jeho úkor bezdôvodne obohatiť, by bolo neprimeranou ochranou práva vybočujúcou z účelu a právneho významu ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Subjektívna dvojročná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia teda začala žalobcovi plynúť prvým dňom začatia splácania prvej splátky a následne splatením každej ďalšej splátky až nakoniec splatením celej poslednej splátky. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu Žilina 7Co 302/2016 zo dňa 09.11.2016, ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 1CdO 67/2011.

18. Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v aktuálnom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/238/2017 zo dňa 18.10.2018, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017 sp. zn. 18Co/110/2016, pričom jednoznačne Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto rozhodnutí sa vyjadril k aplikácii 10-ročnej objektívnej premlčacej doby a mal za to, že jej aplikácia v týchto veciach neprichádza do úvahy. Z tohto dôvodu, keďže platí princíp právnej istoty a súdy by mali rozhodovať v súlade s rozhodovacou činnosťou najvyšších súdnych autorít, súd má za to, že aplikácia 10-ročnej premlčacej doby je v tomto prípade neprípustná.

19. V danom prípade žalobca poslednú splátku úveru zaplatil žalovanému dňa 29.12.2014, žaloba bola podaná na súd až dňa 06.07.2018. V tomto konkrétnom prípade uplynula nielen subjektívna, ale aj objektívna premlčacia lehota, ktorá je podľa názoru súdu trojročná. V tomto prípade nie je možné aplikovať ani desaťročnú premlčaciu lehotu, ktorú súd uvádza je možné aplikovať len pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení žalovaného. Dôkazné bremeno o úmysle žalovaného bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobcu, bolo na žalobcovi. Priamy úmysel preukázať v tomto prípade nie je možné a o nepriamy úmysel ide, ak žalovaný nechcel priamo sa bezdôvodne obohatiť, ale pre prípad, že k tomu dôjde, bol s tým uzrozmenný. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co 517/2015 zo dňa 31.01.2017, podľa ktorého na preukázanie úmyslu žalovaného získať bezdôvodné obohatenie nestačia všeobecné tvrdenia žalobcu o zaužívanej praxi žalovaného pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, ale je nutné v každom jednotlivom konkrétnom prípade s poukazom na okolnosti uzatvorenia úverovej zmluvy preukázať, že žalovaný v čase uzatvorenia zmluvy a prijatia plnenia na základe takejto zmluvy skutočne vedel alebo aspoň bol uzrozmenný s tým, že sa bezdôvodne obohacuje. Žalovaný skutočne chcel získať na základe zmluvy o úvere odplatu vo forme poplatkov za poskytnutý úver, ale táto skutočnosť ešte sama o sebe nepreukazuje jeho úmysel získať bezdôvodné obohatenie. V čase uzatvorenia zmluvy žalovaný nemohol vedieť a ani predpokladať, že o niekoľko rokov neskôr posúdi súd ním uzatvorenú zmluvu so žalobcom ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá nespĺňa zákonom

požadované náležitosti, a teda, že bude posudzovaná ako zmluva bez úrokov a poplatkov. Podľa názoru odvolacieho súdu pri posúdení, či ide o úmyselné konanie nemožno totiž vychádzať z aktuálneho stavu, ale zo stavu v čase uzatvárania úverovej zmluvy. Odvolací súd dospel k záveru, že nie je možné v danej veci aplikovať na beh plynutia premlčacej lehoty desaťročnú premlčaciu dobu.

20. Žalobca v tomto konaní absolútne nepreukázal, aby sa žalovaný úmyselne bezdôvodne obohatil, nebolo preukázané, že žalovaný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti sa chcel úmyselne obohatiť. Z tohto dôvodu súd vznesenú námietku premlčania, ktorú vzniesol žalovaný, považoval v celom rozsahu za dôvodnú s poukazom na poslednú platbu, ktorú uskutočnil žalobca v prospech žalovaného dňa 29.12.2014. Objektívna trojročná premlčacia doba uplynula 30.12.2017, a keďže návrh bol podaný na súd až 06.07.2018, bola vznesená dôvodne, a preto žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia súd z dôvodu úspešne vznesenej námietky premlčania zamietol.

21. O trovách konania súd v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v tejto časti žaloby neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania, súd úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu k žalovanému. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku.

22. V žalobnom petite sa žalobca domáhal aj určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to špecifikovanej v článku 8, bod 8.1 a bod 8.4 žaloby. Súd s právnou argumentáciou žalobcu v žalobe o neprijateľných zmluvných podmienkach sa v celom rozsahu stotožňuje. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná. Žalobca súdu jednoznačne uviedol, že nemal záujem ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Bolo mu len vysvetlené, akú sumu dostane a aká je výška mesačnej splátky. O žiadnej dohode, respektíve poplatku nebol vôbec poučený. Žalovaný získava prospech skôr, ako spotrebiteľ túto službu využije. Už to samo spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný navyiac obmedzil prístup k tomuto právu zákazníka, ktorý nemá splatené minimálne prvé tri mesačné splátky, nie je dlhodobo práceneschopný alebo bol s nimi ukončený pracovný pomer. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/117/2017 zo dňa 30.11.2017, 2Co/38/2017 zo dňa 30.11.2017, 23Co/84/2017 zo dňa 16.04.2018, v ktorých táto podmienka uvedená v článku 8, bod 8.1 a 8.4 zmluvy bola vyhodnotená v celom rozsahu ako neprijateľná zmluvná podmienka. Touto službou žalovaný nanútil žalobcovi možnosť odkladu troch splátok úveru. Žalovaný si odplatu vyúčtoval už v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalobca bude mať o takúto „službu“ záujem alebo nie. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalovaného na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> neplatná. Ide o zmluvnú podmienku výrazne v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Zároveň je táto zmluvná odmena neprimerane vysoká, keďže jej suma takmer dosahuje sumu troch splátok, ktoré môžu byť odložené. Žalovaný nemal právo na takúto odplatu, a preto aj neoprávnene takúto svoju neexistujúcu pohľadávku započítal na pohľadávku žalobkyne na poskytnutie úverovej sumy.

23. Z tohto dôvodu súd rozhodol, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky a v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté postupom podľa § 262 C.s.p. samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

24. V tomto spore sa bolo potrebné zaoberať vznesenou námietkou zo strany žalovaného, že rozhodcovský rozsudok vydaný Slovenským arbitrážnym súdom pod sp. zn. 127/08/14 zo dňa 23.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2014 a vykonateľnosť dňa 11.11.2014 je prekážku res iudicata. S touto právnou argumentáciou žalovaného súd nesúhlasí. V tejto súvislosti súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.01.2015 sp. zn. 3Cdo/27/2011, kde v obdobnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhodnotil rozhodcovskú zmluvu ako neplatnú a výsledok rozhodcovského súdu podľa názoru Najvyššieho súdu má ničotný charakter a nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. V tomto prípade, keď bola podpísaná rozhodcovská zmluva dňa 24.05.2011 číslo 8500004502 medzi žalobcom a žalovaným, ktorá založila právomoc rozhodcovského súdu na konanie, tá podľa názoru súdu nebola individuálne dohodnutá, žalovaný nepreukázal jej

individuálne dojednanie so žalobcom, pričom súd poukazuje na výpoveď samotného žalobcu na pojednávaní, ktorý súdu jednoznačne uviedol, že mu boli papiere predkladané len na podpis, nemal možnosť si ich prečítať, nič mu nebolo vysvetlené, a preto súd má za to, že táto rozhodcovská zmluva je neplatná a nezaložila právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci, a z tohto dôvodu rozhodcovský rozsudok nezakladá podľa názoru súdu prekážku veci právoplatne rozhodnutej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.