

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34Ek/1235/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118322171  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Vilmonová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118322171.2

## Uznesenie

V exekučnej veci oprávneného ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zzpo, so sídlom Suľany 243, 951 25 Hruboňovo, IČO 45 741 905, zast. právnym zástupcom JUDr. Peter Bartoš, advokát, Kollárovo námestie 9, 811 06 Bratislava, proti povinnému Ladvenica Transport, s.r.o., so sídlom Coburgova 84, 917 02 Trnava, IČO 44 318 499, zast. právnym zástupcom HALADA advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Kapitulska 21, 917 01 Trnava, IČO 36 669 661, o vymoženie 276 eur s prísl., vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Janou Dobiašovou, so sídlom exekútorského úradu Námestie Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, ktorá ju vedie pod sp. zn. 2624EX 415/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnou exekútkou JUDr. Janou Dobiašovou pod sp. zn. 2624EX 415/18 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 34Ek/1235/2018 v celom rozsahu z a s t a v u j e.

II. Súd z a v ä z u j e oprávneného nahradiť trovy exekučného konania súdnej exekútkou JUDr. Jane Dobiašovej, so sídlom exekútorského úradu Námestie Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, vo výške 72 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.08.2018 domáhal od povinného vymoženiu 276 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Rozhodcovské uznesenie č. RD/66/2018 vydaný Ing. Miloš Valach, ad hoc rozhodca rozhodcovského súdu zo dňa 24.04.2017 (ďalej aj ako „Exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2018 a vykonateľnosť dňa 06.05.2018. Súd dňa 25.09.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdu exekútkou JUDr. Janou Dobiašovou, so sídlom exekútorského úradu Námestie Sv. Martina 9, 908 51 Holíč.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 04.10.2018. Dňa 19.10.2018 bol súdnemu exekútkovi doručený návrh na zastavenie exekúcie od povinného, pričom súdny exekútkor ho predložil súdu na rozhodnutie dňa 25.10.2018. Spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a prílohami k predmetnému návrhu, doručil súdny exekútkor súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

3. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Exekúciu žiada zastaviť na základe § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko tu existujú skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. V prvom rade povinný namieta, že mu nikdy nevznikla povinnosť uhradiť oprávnenému vymáhaný nárok, nakoľko oprávnený uložil rozhodcovským uznesením túto povinnosť celkom svojvoľne. Povinný uvádza, že rozhodca svojím listom zo dňa 21.03.2018 označeným ako „Rozhodcovské uznesenie. Oznámenie o začatí rozhodcovského konania, výzva povinnému“ (ďalej aj ako „oznámenie a výzva“) oznámil začatie rozhodcovského konania sp. zn. RD/66/2018 na základe žaloby zo dňa 15.03.2018 podanej spoločnosťou Lanfer, s.r.o., so sídlom Hlavná 137/67, 956 07 Veľké Ripňany - Behynce, IČO 36 772 283 a vyzval žalovaného (povinného) na uhradenie poplatkovej povinnosti vo výške 276 eur za podanú žalobnú odpoveď. Žalobca po obdržaní oznámenia a výzvy zaslal rozhodcovi námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu zo dňa 04.04.2018, v ktorej uviedol dôvody, pre ktoré rozhodcovi nevznikla právomoc rozhodovať predmetný spor a navrhol rozhodcovi, aby uznesením zastavil rozhodcovské konanie sp. zn. RD/66/2018. V námietke sa pritom žalovaný nijakým spôsobom nevyjadril k podanej žalobe a vyjadril sa výhradne k otázke právomoci rozhodcu rozhodovať predmetný spor. Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že oprávnený v oznámení a výzve vyzval povinného na zaplatenie rozhodcovského poplatku vo výške 276 eur pre prípad, že by povinný v predmetnom rozhodcovskom konaní RD/66/2018 podal žalobnú odpoveď k žalobe, na základe ktorej sa konanie začalo. Povinný vo vzťahu k svojej údajnej povinnosti uhradiť rozhodcovský poplatok za podanú žalobnú odpoveď uvádza, že mu takáto povinnosť vzniknúť nemohla, nakoľko žalobnú odpoveď v rozhodcovskom konaní č. RD/66/2018 nikdy nepodal. Povinný ďalej uvádza, že žalobná odpoveď a námietka nedostatku právomoci rozhodcovského súdu sú dve celkom odlišné procesné podania, čo jednoznačne vyplýva z textu zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej ako „ZoRK“). Povinný uvádza, že žalobná odpoveď je procesným podaním, ktorým žalovaný v rozhodcovskom konaní reaguje na skutkové a právne tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, na základe ktorej sa rozhodcovské konanie začalo. Námietka nedostatku právomoci rozhodcovského súdu predstavuje procesný prostriedok, ktorý ZoRK poskytuje stranám rozhodcovského konania pre prípad, že nesúhlasia s existenciou právomoci rozhodcovského súdu rozhodovať o spore medzi účastníkmi konania. Podľa názoru povinného z tohto dôvodu nie je možné žalobnú odpoveď a námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu stotožňovať. Povinný uvádza, že nemal záujem podať žalobnú odpoveď, pretože nijakým spôsobom nespochyboval tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Povinný však namietal, že rozhodca Ing. Miloš Valach začal v predmetnom spore rozhodcovské konanie, nakoľko bol presvedčený, že medzi povinným a žalobcom nikdy nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy a rozhodca preto nemal právomoc rozhodovať predmetný spor. Povinný preto podal námietku právomoci avšak k samotnému obsahu žaloby sa nikdy nevyjadril, z čoho je zrejmé, že nikdy nepodal žalobnú odpoveď. Povinný tvrdí, že ak by mu mala vzniknúť povinnosť uhradiť poplatok za podanie námietky, musel by mu najskôr oprávnený vyrúbiť poplatok za jej podanie. Oprávnený vopred vyrúbil poplatok za podanie žalobnej odpovede, pričom k jej podaniu nikdy nedošlo a následne stanovil povinnému náhradnú lehotu na splnenie povinnosti uhradiť poplatok za podanie žalobnej odpovede. Oprávnený však povinnému nikdy nedoručil listinu, ktorou by mu vyrúbil poplatok za podanie námietky nedostatku právomoci rozhodcovského súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti povinný konštatuje, že mu nikdy nevznikla povinnosť uhradiť žalobcovi poplatok v zmysle rozhodcovského uznesenia zo dňa 24.04.2018 a oprávnený tak uložil povinnému povinnosť uhradiť sumu 276 eur celkom svojvoľne. Povinný k otázke, či sa má exekučný súd zaoberať uvedenými skutočnosťami a zohľadniť ich pri rozhodovaní o zastavení exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku poukazuje na skutočnosť, že zákon o rozhodcovskom konaní neposkytuje povinnému žiadnu možnosť podať voči rozhodcovskému uzneseniu opravný prostriedok a exekučný súd je jediným orgánom

verejnej moci, ktorý má možnosť zaoberať sa uvedenými skutočnosťami a zohľadniť ich pri svojom rozhodovaní. V druhom rade povinný namietá, že osoba označená v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 26.09.2018 nie je osobou, v prospech ktorej svedčí exekučný titul. Rozhodcovské uznesenie sp. zn. RD/66/2018 zo dňa 24.04.2018 je vydané ad hoc rozhodcom Ing. Milošom Valachom, so sídlom Suľany 243, 951 25 Hruboňovo. Poplatok za podanie žalobnej odpovede vydal rozhodca, a preto je tiež osobou, v ktorej prospech svedčí rozhodcovské uznesenie. Povinný uvádza, že podľa upovedomenia o začatí exekúcie je v predmetnom exekučnom konaní oprávneným záujmové združenie právnických osôb ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zzpo, so sídlom Suľany 243, 951 25 Hruboňovo, IČO 45 741 905. Povinný je presvedčený, že ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zzpo nie je osobou oprávnenou požadovať splnenie nároku z rozhodcovského uznesenia. Povinný uvádza, že osobou oprávnenou požadovať splnenie nároku uvedeného v rozhodcovskom uznesení je ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach, ktorý je ako rozhodca oprávnený vyrúbiť poplatkovú povinnosť za niektoré úkony strán rozhodcovského konania. Povinný vzhľadom na uvedené konštatuje, že spoločnosť ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zzpo nie je osobou oprávnenou požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. V treťom rade namietá povinný, že rozhodca nemal oprávnenie vyrúbiť povinnému rozhodcovský poplatok podľa rokovacieho poriadku. Povinný uvádza, že ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach v oznámení a výzve, ktorou bola stanovená poplatková povinnosť za podanie žalobnej odpovede uviedol, že „podľa prílohy č. 2 ods. 1 a a Prílohy č. 1 § 4 ods. 1 b) a § 14 ods. 4 k Rozhodcovským pravidlám Vás zároveň žiadam o uhradenie poplatkovej povinnosti za podanú žalobnú odpoveď nasledovne“. Rozhodca následne v rozhodcovskom uznesení uviedol, že príjemcom na úhradu rozhodcovských poplatkov je podľa rozhodcovských pravidiel oprávnený. Povinný uvádza, že rozhodca uložil rozhodcovský poplatok vo výške 276 eur na základe Rozhodcovských pravidiel rozhodcovského súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha. Povinný v tejto súvislosti namietá, že rozhodca vôbec nemal oprávnenie určovať akékoľvek poplatky na základe rozhodcovských pravidiel, pretože zákon o rozhodcovskom konaní s existenciou rozhodcovských pravidiel, prípadne rokovacieho poriadku v prípade ad hoc rozhodcu nepočíta. Povinný uvádza, že ZoRK umožňuje vydať rokovací poriadok výhradne stálym rozhodcovským súdom zriadeným podľa ustanovenia § 12 a nasl. ZoRK, pričom ad hoc rozhodcom, sa v zmysle ustanovenia § 6 ZoRK môže stať každá fyzická osoba, na ktorej sa zmluvné strany dohodnú, ak je plnoletá, spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a je bezúhonná a ak osobitný predpis alebo ZoRK neustanovuje inak. Povinný ďalej uvádza, že ZoRK povinnosť vydať rozhodcovský poriadok ad hoc rozhodcom neukladá a ani im neposkytuje možnosť takéto rokovacie pravidlá vydať. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má povinný za to, že v tomto konaní existujú skutočnosti, ktoré podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku bránia vymáhateľnosti rozhodcovského uznesenia sp. zn. RD/66/2018 zo dňa 24.04.2018 ako exekučného titulu a preto žiada aby bolo exekučné konanie zastavené. Na podporu svojich tvrdení k návrhu na zastavenie exekúcie ako prílohy priložil povinný Oznámenie a výzvu zo dňa 21.03.2018, Námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu zo dňa 04.04.2018 a Rozhodcovské uznesenie zo dňa 24.04.2018.

8. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený vo vyjadrení uvádza, že námietky povinného v jeho návrhu na zastavenie exekúcie sa netýkajú dôvodov uvedených v § 61k - 61n Exekučného poriadku. Povinný neuviedol žiadny relevantný dôvod, ktorý umožňuje exekučnému súdu zastaviť exekúciu a ktorý je definovaný v § 61k ods. 1 písm. a), b), d), § 61l - § 61n Exekučného poriadku. Od podania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie nenastali žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik alebo zoslabenie práva na vymáhanie nárokov oprávneného v zmysle exekučného titulu. Oprávnený má za to, že neexistuje žiaden zákonom a judikatórnou praxou predpokladaný dôvod pre zastavenie exekúcie. Oprávnený konštatuje, že povinný nedisponuje právoplatným rozhodnutím o zrušení exekučného titulu. Oprávnený uvádza, že exekučná pohľadávka oprávneného sú nezaplatené rozhodcovské poplatky podľa § 29 ZoRK. Všetky námietky a hypotézy povinného sú len špekulatívne tvrdenia, ktorými sa povinný snaží zmiast' exekučný súd a oddialiť vymożenie exekvovanej pohľadávky oprávneného. Oprávnený ďalej uvádza, že povinný exekučný titul nenapadol námietkou podľa § 21 ods. 4 ZoRK na kauzálnom príslušnom súde. Rozhodcovské uznesenie podľa § 38 ods. 2 v nadväznosti na § 35 ZoRK má rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Oprávnený uvádza, že povinný stratil akékoľvek právo napádať uvedené rozhodcovské uznesenie a taktiež spochybňovať rozhodcovské poplatky. Podľa oprávneného tieto veci predstavujú už rozsúdenú otázku res iudicata. Oprávnený konštatuje, že pokiaľ rozhodcovské uznesenie obsahuje splnenie povinnosti podľa § 29 ZoRK, je takéto uznesenie exekučným titulom tak isto, ako rozhodcovský rozsudok. Takýmto istým postupom sa riadi aj všeobecný súd pri vymáhaní poplatkov za súdne konanie, odmenu znalca, atď. Povinný sa v rozhodcovskej zmluve zaviazal, že bude rešpektovať rozhodcovské pravidlá konajúceho rozhodcovského súdu vrátane spôsobu stanovenia ale

aj vymáhania rozhodcovských poplatkov. Oprávnený uvádza, že povinný nesprávne aplikuje ZoRK v zmysle platnej novely od 01.01.2015, keďže povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že oprávnený nemá aktívnu legitímáciu v exekúcii nakoľko nevydal ako rozhodcovský súd exekučný titul. Oprávnený toto tvrdenie považuje za nezmyselné a odporujúce ZoRK, nakoľko rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní RD/66/2018 bol ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach, pričom tento rozhodcovský súd má vydané rozhodcovské pravidlá, ktoré detailne určujú spôsob uplatňovania rozhodcovských poplatkov a iných trov rozhodcovského konania a tieto pravidlá mal povinný k dispozícii od začiatku rozhodcovského konania a tiež o nich vedel z rozhodcovskej doložky. K námietke právomoci rozhodcovského súdu oprávnený uvádza, že skutočnosť, či mal ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach právomoc rozhodovať je už vecou rozhodnutou a teda právomoc rozhodcovského súdu a existenciu rozhodcovskej zmluvy už nie je možné nijakým spôsobom spochybňovať. Oprávnený uvádza, že rozhodcovské konania RD/66/2018 bolo vedené pred jedným rozhodcom podľa § 8 ods. 1 ZoRK, ktorý bol zároveň rozhodcovským súdom podľa § 7 ods. 1 ZoRK, pričom rozhodca má povinnosť pred začatím rozhodcovského konania vydať rozhodcovské pravidlá a účastníci rozhodcovského konania sú povinní sa týmito pravidlami riadiť. Oprávnený ďalej uvádza, že podľa zákona je rozhodca oprávnený za výkon funkcie rozhodcu požadovať odplatu a rozhodca si tiež môže na vyberanie rozhodcovských poplatkov určiť tretiu osobu podľa § 6 ods. 3 ZoRK, čo v tomto konkrétnom prípade bola vybraná právnická osoba ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zzpo. Podľa oprávneného je absolútne irelevantné žiadať od exekučného súdu, aby ten preskúmaval alebo menil právoplatné exekučné tituly. Podľa oprávneného predstavujú nezaplatené rozhodcovské poplatky riadny exekučný titul samotného rozhodcovského súdu, pričom platenie rozhodcovských poplatkov a iných poplatkov rozhodcovskému súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha je určené v rozhodcovských pravidlách predmetného rozhodcovského súdu. Organizačnú, technickú a ekonomickú agendu rozhodcovského súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha zabezpečuje ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zzpo. V rozhodcovskej doložke, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zzpo podľa dohody strán ustanovené za vybranú právnickú osobu podľa § 6 ods. 3 ZoRK, pričom táto je oprávnená prijímať poplatky vyrúbené v rozhodcovskom konaní. Povinný mal podľa oprávneného vedomosť o tejto skutočnosti priamo z rozhodcovskej doložky, pričom uzatvorením tejto doložky to vzal žalovaný (povinný) na vedomie a vyslovil konkludentný súhlas s tým, že prípadný spor medzi zmluvnými stranami bude predložený rozhodcovskému súdu ad hoc rozhodcovi Ing. Milošovi Valachovi a bude sa riadiť rokovacími a rozhodcovskými pravidlami tohto rozhodcovského súdu. Z vyššie uvedených dôvodov žiada oprávnený, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a aby zaviazal povinného na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 25 eur.

9. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

10. Pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie sa súd zaoberal najmä spôsobilosťou rozhodcovského uznesenia byť exekučným titulom v exekučnom konaní.

11. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta, že mu nikdy nevznikla povinnosť uhradiť oprávnenému vymáhaný nárok, nakoľko oprávnený uložil túto povinnosť uznesením celkom svojvoľne. Povinný uviedol, že po tom ako mu bola doručené rozhodcovské uznesenie, ktorým mu bolo oznámené začatie rozhodcovského konania proti nemu ako žalovanému. V predmetnom uznesení vyrúbil ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach povinnému poplatok za podanie žalobnej odpovede. Povinný zaslal ad hoc rozhodcovi Ing. Milošovi Valachovi námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu, nakoľko mal povinný za to, že nevznikla právomoc rozhodcovi rozhodovať predmetný spor pre neexistenciu rozhodcovskej zmluvy. Na základe tohto podania povinného, vydal rozhodca uznesenie, ktorým určil povinnému náhradnú lehotu na úhradu sumy 276 eur a to do 7 dní od prevzatia predmetného uznesenia, pričom uviedol, že ide o rozhodcovský poplatok za podané námietky. Predmetné uznesenie predstavuje v tomto exekučnom konaní exekučný titul.

12. Podľa § 34 ods. 4 ZoRK, výroková časť okrem výroku vo veci samej obsahuje aj údaj o výške trov rozhodcovského konania a o tom, ktorý účastník rozhodcovského konania je povinný ich uhradiť, prípadne v akom pomere sa trovy medzi účastníkmi rozhodcovského konania rozdeľujú. Rozhodcovský súd môže o trovách konania rozhodnúť aj samostatným rozhodcovským rozsudkom po vydaní rozhodcovského rozsudku vo veci samej. Výrok rozhodcovského rozsudku musí byť určitý. Ak sa v ňom ukladá povinnosť niečo plniť, rozhodcovský súd určí zároveň lehotu na toto plnenie.

13. Rozhodcovský poplatok vyrúbený v uznesení, ktoré predstavuje exekučný titul v tejto exekúcii považuje súd za trovy konania, ktoré vznikli povinnému v rozhodcovskom konaní. Súd je toho názoru, že rozhodcovský súd mal v predmetnej veci postupovať podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 34 ods. 4 ZoRK a vo veci trov vydať rozhodcovský rozsudok.

14. Podľa § 38 ods. 1 ZoRK, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodcovský súd rozhoduje rozhodcovským uznesením. Rozhodcovským uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach rozhodcovského konania, o zmene alebo doplnení žaloby alebo žalobnej odpovede, o právomoci na rozhodnutie vo veci samej, o nariadení predbežného opatrenia, o zastavení rozhodcovského konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia rozhodcovského konania.

15. Podľa § 44 ZoRK, tuzemský rozhodcovský rozsudok, ktorý sa stal právoplatným, je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitných predpisov.

16. Podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 44 ZoRK je zjavné, že predmetný zákon vykonateľnosť ako vlastnosť rozhodnutia priznáva len rozhodcovskému rozsudku, po tom ako sa stal právoplatný a po tom ako uplynula lehota na plnenie.

17. ZoRK v žiadnom z ustanovení nepojednáva o vykonateľnosti rozhodcovského uznesenia. Na základe tejto skutočnosti má súd za to, že exekučným titulom v exekučnom konaní môže byť len rozhodcovský rozsudok, nakoľko v súlade so ZoRK len tento môže nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku predstavuje exekučný titul len vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní. Nakoľko ZoRK nespája s rozhodcovským uznesením nadobudnutie vykonateľnosti, nespĺňa rozhodcovské uznesenie podmienku stanovenú v Exekučnom poriadku a teda nemôže byť exekučným titulom na podklade ktorého je možné viesť exekúciu.

18. Podľa § 21 ods. 1 ZoRK, rozhodcovský súd je oprávnený rozhodnúť o svojej právomoci vrátane námietok týkajúcich sa existencie alebo platnosti rozhodcovskej zmluvy. Ak dospeje k záveru, že nemá právomoc rozhodovať vo veci samej, uznesením rozhodcovské konanie zastaví.

19. Podľa § 21 ods. 2 prvej vety ZoRK, účastník rozhodcovského konania, ktorý chce uplatniť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, môže tak urobiť v rozhodcovskom konaní najneskôr pri prvom úkone vo veci samej.

20. Podľa § 21 ods. 4 ZoRK, ak rozhodcovský súd rozhodne, že má právomoc rozhodovať, rozhodne o námietke podľa odseku 2 rozhodcovským uznesením alebo, ak sa účastníci nedohodli inak v rozhodcovskom rozsudku. Ak rozhodcovský súd rozhodne rozhodcovským uznesením, že má právomoc rozhodovať, účastník rozhodcovského konania, ktorý námietku podal, môže do 30 dní po doručení predbežného rozhodnutia podať návrh na súd, aby o námietke rozhodol. Proti rozhodnutiu súdu o zamietnutí námietky nie je prípustný opravný prostriedok. Rozhodcovský súd môže počas rozhodovania o námietke pokračovať v rozhodcovskom konaní a vydať rozhodcovský rozsudok.

21. K námietke povinného, ktorá sa týka skutočnosti, či mal ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach oprávnenie rozhodovať v rozhodcovskom konaní súd uvádza, že mu neprináleží rozhodovať o tom, či existovala právomoc ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha na rozhodnutie predmetného rozhodcovského sporu. V prípade ak mal povinný pochybnosti o právomoci ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha rozhodovať rozhodcovský spor, mal právo podať na súd návrh na rozhodnutie o námietke právomoci rozhodcovského súdu a to v súlade s vyššie citovaním ustanovením § 21 ods. 4 ZoRK.

22. K námietkam povinného, ktoré sa týkajú skutočnosti, že oprávnený označený v upovedomení o začatí exekúcie nie je osobou ktorej svedčí exekučný titul a skutočnosti, že rozhodca nemal oprávnenie vyrúbiť povinnému rozhodcovský poplatok podľa rokovacieho poriadku súd uvádza, že sa nimi pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie nezaoberal, nakoľko nepredstavujú irelevantné skutočnosti pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie a súd zastavil exekúciu na základe skutočnosti, že uznesenie, ktoré je v tejto exekúcii exekučným titulom nie je vykonateľné a teda z tohto dôvodu musel súd zastaviť prebiehajúcu exekúciu v celom rozsahu.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že je tu prítomný dôvod na zastavenie exekúcie v celom rozsahu a to podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko nastali také skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a to z dôvodu, že rozhodcovské uznesenie, ktoré predstavuje exekučný titul nie je vykonateľné a to z dôvodu, že ZoRK s rozhodcovským uznesením nadobudnutie vykonateľnosti nespája. Súd rozhodcovský poplatok vyrúbený za podanie žalobnej odpovede považuje za rozhodovanie o trovách rozhodcovského konania, ktoré v súlade s ZoRK musí byť realizované prostredníctvom rozhodcovského rozsudku a nie prostredníctvom rozhodcovského uznesenia.

24. Súd vzhľadom na uvedené exekúciu vedenú súdnou exekútkou JUDr. Janou Dobiašovou pod sp. zn. 2624EX 415/18 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 34Ek/1235/2018 v celom rozsahu zastavil a to podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

25. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria

mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

26. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

27. Podľa § 199c ods. 3 Exekučného poriadku, za zaplatenie trov exekútora oprávneným v rozsahu odmeny a paušálnych výdavkov ručia spoločne a nerozdielne tí, ktorí boli oprávnenými od začatia exekúcie. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o ručení sa použijú rovnako. Ak tieto osoby na výzvu exekútora svoju povinnosť dobrovoľne nesplnia, možno nárok voči nim uplatniť na ich všeobecnom súde žalobou.

28. Nakoľko súd prebiehajúcu exekúciu v celom rozsahu zastavil podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, rozhodol aj o trovách súdneho exekútora. Súd je toho názoru, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie neoprávnené, nakoľko exekučný titul nie je vykonateľný a teda ide o dôvod, ktorý možno podľa vyššie citovaného § 199d ods. 2 Exekučného poriadku oprávnenému pričítať.

29. Súd vyzval súdnu exekútoriku JUDr. Janu Dobiašovou na vyčíslenie trov súdneho exekútora a to pre prípad, že dôjde k zastaveniu exekúcie súdom. Súdna exekútorika na výzvu súdu reagovala a uplatnila si trovy súdneho exekútora vo výške 72 eur v zmysle Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

30. Na základe uvedeného, zaviazal súd vo výroku II. tohto uznesenia oprávneného nahradiť trovy súdnej exekútoriky vo výške 72 eur a to v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 199c ods. 1 Exekučného poriadku.

31. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

32. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

33. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

34. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

35. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 25 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že súd exekúciu v celom rozsahu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie oprávnenému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.