

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Cb/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201331  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513201331.17

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: P. Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XXXX/XX, D., zast. JUDr. Luciou Morgošovou, advokátkou so sídlom Béžová 6, Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XXXX/X, D., zast. spoločnosťou SOPKO LEGAL s.r.o., IČO 47 631 741, so sídlom Paulínska 7523/24, Trnava, v 2. rade AMISIS, a.s., IČO 46 453 733, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8, Bratislava, zast. spoločnosťou JUDr. Peter Kubík, advokát, s.r.o., IČO 47 233 931, so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a o nariadenie predbežného opatrenia t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 4Cb/7/2013-48 zo dňa 14.02.2013 nariadené predbežné opatrenie z r u š u j e.

III. Žalovaní v 1. a 2. rade n e m a j ú n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03.12.2012 (došlou súdu dňa 21.01.2013) v znení jej zmeny pripustenej uznesením konajúceho súdu č. k. 4Cb/7/2013-287 zo dňa 16.07.2013 (právoplatným dňom 07.08.2013, ktorým bola pripustená zmeny žaloby čo do rozšírenia okruhu žalovaných o žalovanú v 2. rade - spoločnosť AMISIS) sa žalobca domáhal, aby súd určil, že zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 08.09.2012, uzatvorená medzi N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XXXX/X, D. (ďalej aj "žalovaný" alebo "žalovaný v 1. rade") ako spoločníkom spoločnosti FOOD FARM, s.r.o., IČO 31 442 226, so sídlom Duklianska 21, Hlohovec (ďalej aj "FOOD FARM") na strane jednej a spoločnosťou AMISIS, a.s., IČO 46 453 733, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8, Bratislava (ďalej aj "AMISIS" alebo "žalovaná" alebo "žalovaná v 2. rade") na strane druhej je neplatná.

2. Žalobca sa tiež domáhal, aby súd predbežným opatrením: a/ uložil AMISISu povinnosť zdržať sa úkonov, v ktorých koná ako spoločník FOOD FARMu, b/ uložil AMISISu povinnosť zdržať úkonov, ktorými by predal, daroval, zamenil, zaťažil a iným spôsobom previedol na tretiu osobu obchodný podiel (definovaný v zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 08.09.2012, uzavretej medzi N. Z. a AMISISom) a majetok FOOD FARMu; c/ uložil AMISISu povinnosť zdržať sa úkonov, ktorými by odplatne alebo bezodplatne previedol, daroval, vložil do základného imania obchodných spoločností alebo do majetku iných právnických osôb alebo zaťažil obchodný podiel (definovaný v zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 08.09.2012, uzavretej medzi N. Z. a AMISISom) a majetok FOOD FARMu, d/ zakázal AMISISu vstupovať do sídla FOOD FARMu, e/ zakázal AMISISu uzatvárať právne úkony v mene FOOD FARMu a právne konať za túto obchodnú spoločnosť, to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Uznesením č. k. 4Cb/7/2013-48 zo dňa 14.02.2013 (právoplatným dňom 20.05.2013 a

vykonateľným dňom 21.02.2013) súd o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že (výrokom I.) a /AMISISu uložil povinnosť zdržať sa úkonov, v ktorých koná ako spoločník FOOD FARMu a b/ AMISISu uložil povinnosť zdržať sa úkonov, ktorými by odplatne alebo bezodplatne previedol obchodný podiel (definovaný v zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 08.09.2012 uzavretej medzi N. Z. a AMISISom), najmä obchodný podiel daroval, predal, zamenil, zaťažil a iným spôsobom previedol na tretiu osobu, vložil do základného imania obchodných spoločností alebo do majetku iných právnických osôb, a to všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej a (výrokom II.) vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

4. Spoločným podaním zo dňa 27.11.2018, označeným ako Späťvzatie žalôb/návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, Súhlas žalovaných so späťvzatiami žalôb, Súhlas intervenientov so späťvzatiami žalôb (došlým súdu do jeho elektronickej schránky dňa 25.02.2019, s osvedčovacou doložkou), v sporoch vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 7Cb/5/2013, 7Cb/6/2013, 7Cb/7/2013 a 4Cb/7/2013, žalobcovia (teda v konaní sp. zn. 4Cb/7/2013 žalobca P. Q. Č.) bez uvedenia dôvodu vzal(-i) žaloby/návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu späť; týmto podaním žalovaní v 1. a 2. rade so späťvzatím žaloby/návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súhlasili, pričom žalobca ako aj žalovaní v 1. a 2. rade zároveň vyhlásili, že si neuplatňujú akýkoľvek nárok na náhradu trov konania voči ktorejkoľvek zo sporových strán.

Zároveň sa týmto podaním domáhali, aby súd predmetné konania zastavil, resp. aby zrušil nariadené predbežné opatrenie vo veci 4Cb/7/2013-48 bez toho, aby ktorejkoľvek zo sporových strán tohto súdneho konania priznal voči ktorejkoľvek inej sporovej strane, resp. voči ktorémukoľvek z intervenientov (pokiaľ v tom konaní vystupujú) akýkoľvek nárok na náhradu trov konania.

Podpisy sporových strán na predmetnom spoločnom podaní boli úradne osvedčené.

5. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07. 2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

6. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

7. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

8. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

9. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. [§ 146 ods. 1 CSP]

10. Pretože bola žaloba vzatá späť po prvom pojednávaní a žalovaní v 1. a 2. rade so späťvzatím žaloby súhlasili, súd vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

11. Uznesením č. k. 4Cb/7/2013-48 zo dňa 14.02.2013 (právoplatným dňom 20.05.2013) bolo na návrh žalobcu nariadené predbežné opatrenie podľa ust. § 102 ods. 1 veta prvá a ust. § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"). Ako je už zhora uvedené (viď ods. 4. zhora), žalobca navrhol, aby súd toto predbežné opatrenie zrušil.

12. Inštitút predbežných opatrení podľa OSP (§ 74 a nasl., § 102 OSP) CSP neprevzal, ale zaviedol inštitút neodkladných opatrení (ust. 324 a nasl. CSP). Vzhľadom na uvedené, v zmysle čl. 4 základných zásad CSP je potrebné na predbežné opatrenia nariadené podľa OSP (do 30.06.2016) po 01.07.2016 (teda od účinnosti CSP) analogicky aplikovať ustanovenia ust. § 324 a nasl. CSP o neodkladných opatreniach ako ustanovenia obsahom a účelom najbližšie.

13. Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. [§ 334 CSP]

14. Pokiaľ ust. § 334 uvádza, že súd na návrh zruší neodkladné opatrenie a žalobcu (navrhovateľa) z tohto procesného úkonu nevylučuje, je tu namieste záver, že na podanie návrhu na zrušenie

neodkladného (predbežného) opatrenia je legitimovaný aj žalobca (čo je tento prípad), ktorý je v konaní dominus litis (pán sporu).

15. Ak sa žalobca (súčasne aj ako navrhovateľ nariadenia predbežného opatrenia) rozhodol nielen vziať celkom späť žalobu vo veci samej ale aj podať návrh na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia po jeho právoplatnosti (čo je tento prípad), je to v plne v súlade s jeho procesnými oprávneniami podľa ust. § 144 a nasl. CSP (späťvzatie žaloby) ako aj podľa ust. § 334 CSP (zrušenie predbežného opatrenia).

16. Zrušenie neodkladného opatrenia CSP nepodmieňuje súhlasom protistrany (tu žalovaných v 1. a 2. rade), preto súd bez zisťovania stanoviska žalovaných v 1. a 2. rade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

17. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

18. Nakoľko žaloba v tomto konaní bola vzatá späť bez uvedenia dôvodu, zastavenie konania by bolo potrebné pričítať žalobcovi a žalovaní v 1. a 2. rade by tak mali nárok na náhradu trov konania; vzhľadom na ich vyjadrenie (viď ods. 4. zhora) súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/, e/ a m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä [...], odvolanie, [...]. [§ 123 CSP]  
Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]