

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205129
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6620205129.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XXX/XX, XXX XX Q., štátna občianka SR, o zaplatenie 553,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 79,19 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovaným.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 632,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 632,92 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.07.2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,-Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,-Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku

na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu na vymáhanie vystavil ku dňu 08.09.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 632,92 Eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu v celovej výške 632,92 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2020, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.09.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.09.2020 do zaplatenia.

3. Dňa 16.11.2020 súd vyzval právneho predchodcu žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia súdu opísal rozhodujúce skutočnosti a uviedol akým spôsobom bola vypočítaná suma 632,92 Eur, a to presným matematickým výpočtom zvlášť suma na istinu, poplatky a úroky, predložil dôkazný prostriedok preukazujúci doručenie, resp. podanie na poštu - viacerých výziev za nesplnenie si povinnosti žalovaným, na ktorú sa odvoláva žalobca v podanej žalobe, požiadal ho o uvedenie, na základe ktorých zmluvných podmienok si účtoval náklady do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru a náklady po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nech uvedie kedy došlo k zosplateniu úveru, ďalej, aby preukázal dodržanie zákonného postupu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a to predložením listinného dôkazu o doručovaní a doručení, resp. nedoručení z dôvodu neprevzatia zásielky adresátom, upovedomenia o omeškaní žalovaného so splácaním úveru viac ako tri mesiace spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

4. Na základe tohto právny zástupca právneho predchodcu žalobcu skonštatoval, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a. s., a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o., Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Príloha Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako Žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky ju žalobca priložil. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ (č.l. 44 spisu)

5. Právny zástupca žalobcu svojim písomným podaním zo dňa 16.12.2020 na výzvu súdu uviedol nasledovné:

Žalovaný dňa 02.07.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a. s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 30.07.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel, resp. po schválení bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu

z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobu využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s.

Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 10,- Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 06.08.2014 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.11.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

V posudzovanej veci bol žalovanému ich právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 sp.zn. 6Co/95/2010.

S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch, in concreto § 3 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o:

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 300,- Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 10,-Eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a. s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 06.08.2014, ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie:

06.08.2014, 08.08.2014 -300,-Eur,
24.02.2015, 26.02.2015 -5,80 Eur,
24.02.2015, 26.02.2015 -10,- Eur,
06.06.2015, 09.06.2015 -5,80 Eur,
24.07.2015, 25.07.2015 -10,- Eur,
22.11.2015, 24.11.2015 -10,- Eur,
28.12.2015, 30.12.2015 -2,90 Eur,
24.01.2016, 26.01.2016 -2,54 Eur,
24.03.2016, 26.03.2016 -2,89 Eur,
26.03.2016, 29.03.2016 -4,20 Eur,
24.10.2016, 26.10.2016 -10,- Eur,
28.11.2016, 30.11.2016 -0,06 Eur,
28.11.2016, 30.11.2016 -5,94 Eur,
24.12.2016, 27.12.2016 -6,20 Eur,
25.02.2017, 28.02.2017 -3,- Eur,
25.05.2017, 27.05.2017 -6,30 Eur.

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 340,-Eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Z kreditných operácie žalovaného má súd za preukázané, že od 17.09.2014, 20.09.2014 do 24.07.2017, 27.07.2017 vykonal žalovaný 34 úhrad po 10,-Eur mesačne.

V spojení s uplatnenou sumou 632,92 Eur žalobca uvádza, že táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 632,92 Eur inkorporuje:

- istinu vo výške 296,53 Eur,
- poplatky v sume 27,40 Eur,
- štandardné úroky v sume 257,20 Eur,
- sankčné úroky vo výške 51,79 Eur.

Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy transakcií diferencovane. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne.

V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, banka má právo:

- a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou,
- b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom,
- c) neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch.“

Žalobca zároveň v časti zaplatenia istiny vo výške 79,19 Eur (poplatky a sankčný úrok) vzal späť s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku zotrval naďalej.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia upravil petit a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 553,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 553,73 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. (č.l. 58-59 spisu)

6. Na základe návrhu zmeny strany sporu zo strany žalobcu zo dňa 10.12.2020 súd Uznesením č. k. XCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.12.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 06.01.2021 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. (č.l. 70 spisu)

7. Okresný súd Lučenec vydal dňa 19.01.2021 platobný rozkaz č. k. XCsp/XXX/XXXX-XX, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 553,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 553,73 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde. Žalovaný bol povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 113,14 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

8. Žalovaný doručil tunajšiemu súdu dňa 09.02.2021 odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil nasledovne: Žalovaný považoval uplatňovaný návrh žalobcu za nedôvodný, neopodstatnený a neuznal ho v celom rozsahu. Nesúhlasil s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy ním uloženej, ktorú si žalobca podľa jeho názoru uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a úniovým právom. Poukázal na § 299 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok: „Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná.“

Žalovaný poprel skutkové tvrdenia žalobcu, poprel pohľadávku čo do výšky a dôvodu. Poukázal na § 100 Občianskeho zákonníka, na základe uplatnil námietku premlčania voči predmetnej pohľadávke, nakoľko právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, ktorá je stanovená v zákone. Na premlčanie

súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemôže byť priznané právo premlčané. S poukazom na § 101 zdôraznil, že premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa kedy sa právo mohlo vykonať prvý krát. Podľa výpisu z platobnej kreditnej karty ako to vyplýva aj zo samotnej žaloby bola posledná splátka uhradená dňa 24.07.2017. Žaloba bola podaná dňa 29.10.2020, t. j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

V súlade s vyššie uvedeným žalovaný navrhol v celom rozsahu ako nedôvodný a zmätočný platobný rozkaz zrušiť, odmietnuť žalobný návrh žalobcu a zaviazat' žalobcu na náhradu trov konania. (č.l. 86-87 spisu)

9. Na základe podaného odporu v zákonnej lehote, súd uznesením č.k. XCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 16.02.2021, právoplatným dňa 16.03.2021 platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. XCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 19.01.2021 zrušil v plnom rozsahu.

10. Žalobca v rámci svojej dupliky vyjadrenie žalovaného zo dňa 07.02.2021 považoval za nedôvodné a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom tvrdenia žalovaného sa mu javili ako účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku.

Z uvedeného je zrejmé, že výzva na zaplatenie dlžnej sumy bola žalovanému zaslaná dňa 02.11.2017 a lehota na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula 12.11.2017. Od 13.11.2017 je žalovaný v omeškaní s jeho úhradou. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 13.11.2017 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 29.10.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby.

Nimi uplatnený nárok tak v čase začatia konania podľa ich názoru premlčaný nebol. V súlade so zjednocujúcim stanoviskom Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.06.2020 sp.zn. 10Co/153/2019, začína plynúť premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy s ohľadom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu. K otázke premlčania poukazuje žalobca aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.12.2020, in concreto sp.zn. 10CoCsp/105/2020, podľa ktorého: „Súd prvej inštancie sa mylne domnieva, že to v prípade spotrebiteľských vzťahov nevyhnutne vedie k právnomu stavu, v ktorom sa splatnosť zosplatneného úveru časovo posúva ešte pred vznik právnej možnosti vyvolať predčasnú splatnosť ostávajúceho dlhu a začatie plynutia premlčacej doby časovo predchádza právnu možnosť veriteľa vôbec uplatniť nárok na súde. Takéto riešenie nerefektuje špecifikum podmienok zosplatnenia spotrebiteľských záväzkov oproti stavu predpokladaného v § 103 Občianskeho zákonníka, necitlivo vnáša do usporiadania pomerov medzi dodávateľom a spotrebiteľom zrejmu nelogickosť a časový paradox a prakticky skracuje zákonom určenú dobu na vykonanie práva (premlčacia doba začína plynúť skôr než veriteľ môže nárok uplatniť na súde). Preto podľa presvedčenia odvolacieho súdu nemôže právne posúdenie v takejto konštelácii v žiadnom prípade obstáť.“

Žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy 553,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 553,73 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia. (č.l. 98 spisu)

11. Na pojednávaní dňa 21.02.2022 bol prítomný len žalovaný, právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2021 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a vyjadril svoj súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní žalovaná vzniesla námietku premlčania.

12. Zo „Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel“ zo dňa 02.07.2014 má súd za preukázané, že predmetná žiadosť bola podpísaná právnym predchodcom žalobcu dňa 30.07.2014, žalovaným dňa 02.07.2014, úverový rámec bol predschválený a predstavoval sumu 300,-Eur, štandardná mesačná splátka bola stanovená vo výške 10,-Eur, úroková sadzba 22,80 %, RPMN 28,14 %. (č.l. 8-9 spisu)

13. Z „Predžalobnej upomienky“ právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 04.10.2017 má súd za preukázané, že ku tomuto dňu právny predchodca žalobcu evidoval ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 30,-Eur, ktorý žiadal žalovaným uhradiť bezodkladne na kartový účet vedený vo VÚB, a.s. Zároveň upozornil žalovaného, že ak do 11.10.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci august 2017, bude opravený úver zosplatniť. Nevyužitím

tejto možnosti bude dlžná čiastka uplynutím stanovenej lehoty navyšovaná o denný úrok z omeškania, ktorý nie je možné odpustiť. (č.l. 62 spisu)

Z kópie doručanky má súd za preukázane, že zásielka adresovaná žalovanému bola uložená dňa 09.10.2017. (č.l. 63 spisu)

14. Z „Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 02.11.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, týmto mu oznamuje, že jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka ku dňu 02.11.2017 predstavovala sumu v celkovej výške 350,87 Eur, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá. (č.l. 61 spisu)

15. Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Triangel je zrejmé, že za zúčtovacie obdobie od 08.08.2014 do 31.08.2020 žalovaný prečerpal z kartového účtu 972,92 Eur a poukázal úhrady vo výške 340,-Eur. Poslednú úhradu realizoval žalovaný dňa 24.07.2017. (č.l. 16-25 spisu)

16. JUDr. Ján Šoltés oznámil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 19.12.2020 prevzatie zastúpenia a oznámil zmenu účastníka konania na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania. Uviedol, že vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., týmto v zmysle § 80 ods. 1 CSP navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka konania tak, aby namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila do konania obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, pričom na podanej žalobe v celom rozsahu trval. Zároveň súdu doručil aj Prílohu č. 3 označenú ako Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, z ktorej eklatantne vyplýva, že inkorporuje pohľadávku žalovaného, in hoc casu vo výške 632,92 Eur. (č.l. 43-44 a 46 spisu)

17. Intrum Slovakia, s.r.o. oznámil žalovanému písomným podaním zo dňa 26.11.2020 postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom: Mýtňa 48, 811 07 Bratislava. (č.l. 47 spisu)

18. Okresný súd Lučenec Uznesením č.k. XCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.12.2020 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil do konania ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom: Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

19. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t.j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 79,19 Eur, v ktorom žalobca zobral žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby neodôvodnil, iba konštatoval, že žalobu berie späť v časti úrokov a poplatkov.

20. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa 145 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 79,19 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania zastavil.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 písm. a a písm. b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 54a OZ /účinný od 05.12.2018/ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

31. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Súd na základe žalovaným vznesenej námietky premlčania pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. V danom prípade zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi nimi je vzťahom občiansko-právnym, pristúpil súd na základe vznesenej námietky premlčania k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 9 upravuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy

dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 Občianskeho zákonníka, upravuje osobitne § 103 Občiansky zákonník tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak ust. § 103 Občianskeho zákonníka stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu) - touto nesplnenou splátkou v prejednávanej veci bola splátka splatná v mesiaci august 2017. Uvedené vyplýva z platobnej histórie, podľa ktorej žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 24.07.2017, splátku za mesiac august už neuhradil. Opačný výklad by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3- ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody).

35. Pri posudzovaní dĺžky premlčacej lehoty súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy sa prednostne požijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. mája 2014.

36. Tunajší súd na základe tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe mal preukázané, že žalobca žalovanému poskytol úver formou úverového rámca vo výške 300,-Eur, ktorý mala žalovaná splácať v splátkach po 10,-Eur mesačne. Z Výpisu z Pôžičkovej karty Triangel predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný poslednú splátku uhradil dňa 24.07.2017 a neuhradením ďalšej splátky splatnej v mesiaci august 2017 sa dostal do omeškania.

37. Žalobca tak, ako to vyplýva z Výpisu z Pôžičkovej karty Triangel úver zosplatnil, avšak ani v žalobe neuviedol, ku ktorému dátumu došlo k zosplatneniu úveru a pre nezaplatenie ktorých splátok úver zosplatnil, avšak z predžalobnej upomienky zo dňa 04.10.2017 jednoznačne vyplýva, že žalovaný neuhradil splátku splatnú v mesiaci august 2017. S poukazom na § 53 ods. 9 OZ, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s nezaplatením splátky splatnej 15. dňa v mesiaci august 2017, žalobcovi začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde, ktorá uplynula dňom 31.08.2020. Žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 29.10.2020, teda po uplynutí 3- ročnej premlčacej lehoty.

38. Súd na základe vyššie uvedeného žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol.

39. Z dôvodu, že žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

40. Podľa § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení s poukazom na to, že žalovaný bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %.

45. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.