

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010572
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317010572.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného A. T. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

A. T., narodený XX.XX.XXXX v S., trvale bytom U. nad R. č. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS D.

je vinný, že

napriek tomu, že vyživovacia povinnosť na dcéru W. U., narodenú XX. XX. XXXX mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a zároveň mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn.11Nc 488/02 z 31. 01. 2003, právoplatným 05. 08. 2003, sumou 1.500 Sk (49,79 eur) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky H. O. U., takto určenú vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil v období od 01. 01. 2017 do 06. 06. 2017, v dôsledku čoho mu vznikol v uvedenom období dlh na výživnom vo výške 348,53 eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 21 141/2016 zo dňa 28. 10. 2016 právoplatným 30. 12. 2016 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona

a za to sa odsudzuje

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 07.06.2017 na obvineného A. T. obžalobu č. 1Pv 223/17/4402 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorú na hlavnom pojednávaní navrhoval modifikovať v skutkovej vete čo do obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti a výšky sumy zameškaného výživného ku dňu rozhodnutia súdu.

Vo veci bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 76/2017 zo dňa 30.8.2017, proti ktorému podal prokurátor odpor a bolo nariadené hlavné pojednávanie. V predmetnej trestnej veci došlo k zmene zákonného sudcu po odchode pôvodného zákonného sudcu JUDr. Dušana Špireka na Okresný súd Nitra. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane nedostavil na hlavné pojednávanie a nebolo mu možné doručiť obžalobu, súd vydal na obžalovaného príkaz na zatknutie a uznesením sp. zn. 2T 76/2017 zo dňa 14.02.2019 vzal obžalovaného do väzby z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 14.02.2019. Na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2019 po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe prokurátora a modifikovaného prokurátorom na hlavnom pojednávaní, ktorý mu je kladený za vinu. Uviedol, že výživné neplatil a svoje konanie oľutoval.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor a poškodená v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Svedkyňa poškodená H. O. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný jej od podania obžaloby na výživné pre dcéru W. neprispel žiadnou sumou, dcére nekúpil žiadny darček a ku dňu hlavného pojednávania voči obžalovanému eviduje dlh na výživnom vo výške 1294,54 eur. Predložila Potvrdenie Strednej umeleckej školy U. N. v U. o návšteve školy dcérou W. U., ktorá je študentkou 2. Ročníka.

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe bolo okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý priznal spáchanie skutku a uviedol, že výživné na svoju dcéru neplatil, dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi, či už výpoveďou poškodenej H. O. U., matky maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi. Obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, keďže najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného - svoju maloletú dcéru, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie mal preukázané, že obžalovaný neplatil výživné od 01.01.2017 do 14.2.2019, kedy bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 76/2017 a vznikol mu dlh na výživnom voči jeho dcére W. U. vo výške 1244,75 eur, t.j. za rok 2017 vo výške 597,48 /12 x 49,79 eur/, za rok 2018 vo výške 597,48 eur /12 x 49,79 eur/, za rok 2019 vo výške 49,79 eur. Na základe uvedeného a návrhu prokurátora upravil súd skutok uvedený v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie k trestu a osobe obžalovaného listinnými dôkazmi - odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV, resp. výpisom z Registra priestupkov, správou o povesti obce U. nad R., správami ÚPSVR D., správou zamestnávateľa, lustráciou v Sociálnej poisťovni, spismi Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/91/2016 a spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/141/2016.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný A. T. sa podľa odpisu z registra trestov osem krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol súdne trestaný najmä za rôznu trestnú činnosť, no prevažne za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/91/2016 zo dňa 22.11.2016, právoplatným dňa 15.01.2017 pre zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MS SR má evidovaný jeden záznam za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm.e/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkov v znení neskorších predpisov za porušenie § 4 ods. 2 písm. d/ zák.č. 8/2009 Z.z., ktorého sa dopustil dňa 08.03.2017 a v rozkaznom konaní mu bola ORPZ, ODI D. uložená pokuta vo výške 100-eur. Zo správy Obce U. nad R. vyplýva, že je prihlásený na trvalý pobyt v obci U. nad R., S. nad R. XXX, kde žije so svojou matkou a nikdy nebol riešený komisiou verejného poriadku, v obci s ním nie sú žiadne problémy, kde pracuje im nie je známe. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Nitre vyplýva, že v súčasnej dobe nie je obžalovaný trestne stíhaný na území Slovenskej republiky.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra vyplýva, že obžalovaný nie je poberateľom sociálnych dávok a toho času nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že obžalovaný A. T. bol zamestnaný na základe Dohody o pracovnej činnosti v období od 01.03.2016 do 31.08.2016 u A. W., IČO: XXXXXXXX so sídlom O. nad R. č. XX a na základe Dohody o vykonaní práce v spol. HS Y. s.r.o., so sídlom O. , D., IČO: XX XXXXXX v období od 12.10.2017. Z potvrdenia spol. HS Y. s.r.o. D. a mzdového listu vyplýva, že obž. A. T. bol zamestnaný v uvedenej spoločnosti na Dohodu o vykonaní práce od 12.10.2017 do 11.10.2018 a jeho priemerný mesačný príjem bol cca 50,-eur.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/141/2016 vyplýva, že trestným rozkazom sp.,zn. 2T 141/2016 zo dňa 28.10.2016, doručeným obvinenému dňa 21.12.2016, právoplatným dňa 30.12.2016 bol obž. A. T. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu bola uložená povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby podľa možností a schopností. Skutku sa dopustil neplnením výživného voči svojej dcére W. U. v období od 01.01.2014 do 28.10.2016.

Zo spisu Okresného Nitra sp.zn. 1T/91/2016 vyplýva, že rozsudkom sp.zn. 1T/91/2016 zo dňa 22.11.2016, právoplatným dňa 15.01.2017 bol obž. A. T. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky a podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona , § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona mu bola uložená povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť dlžné výživné vo výške 557,62 eur. Skutku sa dopustil neplnením výživného voči svojmu synovi A. T. za obdobie od 01.05.2014 do 25.06.2015.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom minimálne v nepriamom úmysle v zmysle § 15 písmeno b/ Trestného zákona a nie z nebanlivosti, ako to uviedol prokurátor a to s poukazom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného za identický trestný čin.

Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona - bol už v minulosti odsúdený za trestný čin /odsúdenia Okresným súdom Nitra sp.zn. 21T 43/2007, Okresným súdom Nitra sp.zn. 33T 66/2008, Okresným súdom Nitra sp.zn. 5T 91/2011/, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a súd pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Základná trestná sadzba pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písm. c/ Trestného zákona je 1 až 5 rokov. Súd prihliadol aj na pomery obžalovaného, na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Obžalovaný spáchal skutok napriek tomu, že už bol opakovane odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy a to aj na nepodmienečný trest odňatia slobody a uložené tresty nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný účel a trestnú činnosť páchal aj v skúšobnej predchádzajúceho odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 141/2016 a tiež rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 91/2016. Obžalovaný napriek tomu, že mu boli už predchádzajúcimi rozsudkami uložené aj povinnosti zaplatiť dlžné výživné a samozrejme popritom platiť bežné výživné, si svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona a z rozhodnutí súdu neplnil. V rozhodnom období sa zamestnal len na základe dohody o pracovnej činnosti alebo dohody o vykonaní práce a zarobil len veľmi nízku mzdu, teda nevytvoril si podmienky, aby si zabezpečil taký príjem, z ktorého by si vedel svoje dlhy zaplatiť. Od 11.10.2018 je dokonca nezamestnaný, pričom sa nezaevidoval ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce. Súd prihliadol aj na následok, ktorý obžalovaný svojím konaním spáchal a to výšku dlhu na výživnom voči svojej dcére. Súd na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že u obžalovaného účel trestu splní len nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu uložil na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T 76/2017. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.