

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8P/142/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201721  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201721.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. E., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, P., toho času J. X., Č.. C. XXX, F. zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matka G. E., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, P., otec K. E., X.. XX.XX.XXXX, L. J. P. X, R., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 C.m.p., takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje Resocializačnému zariadeniu F. L., X.. S., Š. X, XXX XX J., J. J. XXXX, XXX XX F. povinnosť odovzdať maloletého H. E.P., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, P. na resocializačný pobyt do Resocializačného zariadenia O. J., Ž. X, B. M. XX, XXX XX F..

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica je p o v i n n ý v súčinnosti s Resocializačným zariadením F. L.V., X.. S., Š. X, XXX XX J., J. J. XXXX, XXX XX F. zabezpečiť premiestnenie maloletého H. E., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, P. na resocializačný pobyt do Resocializačného zariadenia O. J., Ž. X, B. M. XX, XXX XX F..

III. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica, sp. zn. 2P/59/2019-56 zo dňa 09.11.2018 v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica podal dňa 28.02.2019 na Okresnom súde Skalica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi G. E., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, povinnosť odovzdať maloletého H. E., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, P. na resocializačný pobyt do Resocializačného zariadenia O. J., Ž. X, B. M. XX, XXX XX F. s termínom nástupu dňa 05.03.2019. Mal. H. pochádza z manželstva E. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. XX, P. a E. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. P. X, R.. Manželstvo rodičov bolo v roku 2006 na základe rozsudku Okresného súdu Senica č.k. SI-4C/164/2004 - 39 rozvedené a mal. H. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Mal. H. pochádza z neúplnej rodiny. S otcom je v kontakte, ale veľmi sa nestretávajú. Ako mladší u otca trávil čas, hrával sa s jeho deťmi z prvého manželstva. Otec bol však počas jeho návštev zanepřázdnený a nejavil o neho záujem. Mal. H. má súrodenca, ktorý je plnoletý, H. P., ktorý pochádza zo vzťahu matky, pred uzavretím manželstva matky s otcom maloletého. Brat H. sa však zo spoločnej domácnosti odstáhoval. Vzájomný vzťah medzi súrodencami je bez záujmu. H. vadí správanie sa mal. H. a preto s ním prestal úplne komunikovať. Problémy u maloletého sa začali vyskytovať v roku 2017. Mal. H. začal zanedbávať povinnú školskú dochádzku, dostal sa do zlej partie, ktorá ho v absenciách v škole podporovala. Na školských výsledkoch mu nezáležalo. V partii je prítomné užívanie psychotropných látok THC a krádeže. Mal. H. bol riešený obvodným oddelením policajného zboru Skalica a Holíč za viacero krádeží (cigariet z novinového stánku, krádeží dôchodku starého otca postihnutého chlapca z partie). Mal. H. matku nerešpektuje, nedodrížiava vzájomne dohodnuté pravidlá, časy príchodov. Na základe vyšetrení u lekára bolo zistené, že fajčí marihuanu, požíva alkohol a taktiež užíva iné omamné látky. Predáva rôzne veci z domu a tiež svoje veci, ktoré mu matka kúpi ako mobilný telefón,

nové topánky a berie matke peniaze. Maloletý sa túla chodí neskoro domov. Nemá žiadne záujmy. Mal. H. svoje správanie nevníma ako problémové. V školskom roku 2017/2018 navštevoval 8. ročník Základnej školy Školská, Holíč. Bol to jeho deviaty rok povinnej školskej dochádzky. V škole dosahoval podpriemerné výsledky. Dopúšťal sa záškoláctva. V školskom roku 2018/2019 nastúpil do prvého ročníka Strednej odbornej školy sv. Martina, Holíč. V tomto školskom roku školu riadne navštevuje. Ošetrojúcou lekárkou je H.. G., Holíč. Lekárku maloletý navštevuje v sprievode matky. U lekárky má len opodstatnené návštevy. Maloletý je zdravé dieťa. Matka z dôvodu, že nezvládala výchovu umiestnila maloletého dňa 08.06.2017 na dobrovoľný pobyt do Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec. Adaptačný proces v zariadení prebiehal s občasným nerešpektovaním pravidiel. Odmietal rešpektovať režimové povinnosti, rozprával sa v jedálni a pri nástupoch, počas režimových činností ležal na posteli, často používal vulgarizmy. Pri nástupe do zariadenia mal pozitívny nález psychotropných látok THC v moči, taktiež do zariadenia prepašoval hašiš, ktorý fajčil. Po návrate z prázdnin bol mal. H. pozitívne testovaný na prítomnosť omamných látok a následne sa pokúsil o útek zo zariadenia. Jeho správanie v zariadení bolo však postupom času na lepšej úrovni. Úlohy si plnil svedomito, do školy sa pripravoval. Počas adaptačného pobytu v zariadení nemal maloletý žiadne väčšie problémy so správaním sa v škole, ani vzdelávaním. Do triedneho kolektívu sa začlenil bezproblémovo. K vzdelávaniu sa zo začiatku staval pasívne. Po neúspešnom pokuse o útek sa jeho postoj ku školským povinnostiam začal meniť. Svedomito sa začal pripravovať na vyučovanie, na hodinách spolupracoval, nosil si učebné pomôcky. Od začiatku pobytu prijímal autoritu, rešpektoval usmernenia, dodržiaval školský poriadok, bol komunikatívny, mal slušné vystupovanie. V triednom kolektíve mal prirodzenú autoritu. Po návšteve domáceho prostredia sa však do zariadenia odmietol vrátiť a pobyt bol ukončený dňa 30.09.2017. Na základe zanedbávania školských povinností, porúch správania, nerešpektovania matky a požívania omamných látok bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica dňa 18.10.2017 vypracovaný „Plán sociálnej práce s dieťaťom a rodičmi“ a dňa 22.11.2017 následne vydané rozhodnutie číslo MG/03/34/2017/VAS/SDD-059/2004 na uloženie povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na obdobie 12 mesiacov, právoplatné 15.12.2017. Matka s maloletým spolupracovali s odborným tímom zameraným na výchovné opatrenia. Zdalo sa, že u maloletého nastal posun v utvrdzovaní modelov si vhodného správania. Mal. H. požívanie omamných látok neobmedzil. Matka s maloletým navštívila ambulanciu H.. H., ktorá odporučila nástup maloletého do resocializačného zariadenia v Polome. Na umiestnenie maloletého bolo však potrebné, aby absolvoval 4 týždňový detox v zdravotníckom zariadení v Kremnici. Boli dohodnuté dva termíny na nástup maloletého do zdravotníckeho zariadenia v Kremnici, na ktoré ho však matka ani raz nezaviezla. Stále dúfala, že mal. H. dodrží slovo a bude sa liečiť ambulantne. Boli dohodnuté stretnutia u H.. H., ktorá zabezpečovala ambulantnú liečbu maloletého. Matke bolo lekárkou odporúčané, aby maloletému nastavila pevný režim, určila hranice a vyvodila dôsledky nedodržiavania pravidiel. Asi dva mesiace maloletý dodržiaval pravidlá a na začiatku prázdnin začal chodiť na brigády. Matka uvádzala, že ju rešpektuje a nespôsobuje problémy. Na kontrolnom vyšetrení na prítomnosť návykových látok v moci maloletého u H.. H. bolo v tej dobe všetko v poriadku. Správanie maloletého sa však v druhej polovici prázdnin opäť zhoršilo. Maloletý si začal robiť čo chce, celé noci je mimo domov a matku vôbec nerešpektuje. Boli zaznamenané opätovné krádeže v domácnosti, v obchodoch a baroch. Na základe vyšetrenia u H.. H., bolo odporúčané absolvovať detox zdravotníckom zariadení v Kremnici a následný pobyt maloletého v resocializačnom zariadení. Dňa 3.10.2018 bol maloletý výkonom rozhodnutia neodkladného opatrenia Okresného súdu v Skalici č. k. 8Em/4/2018-7 odovzdaný do starostlivosti Psychiatrickej liečebne, Č.. C. XXX, XXX XX F. na detoxikáciu. Po absolvovaní detoxikácie bol na základe Uznesenia sp. zn. 2P/59/2018 - 56 zo dňa 09.11.2018, vykonateľného dňa 09.11.2018 umiestnený do Resocializačného zariadenia F. L., X.. S.. Š., XXX XX J., J.G. J. XXXX, XXX XX F.. Maloletý bol do zariadenia v J. premiestnený dňa 15.11.2018. Dňa 19.11.2018 mal. H. z resocializačného zariadenia v J. utiekol. Útek mal. H. a jeho nezvestnosť resocializačné zariadenie v J. nahlásilo polícii. Maloletý bol na úteku od 19.11.2018 do 18.01.2019, kedy bol zadržaný hliadkou polície a bol predvedený na policajné oddelenie v Holíči. Bol hliadkou okresného oddelenia policajného zboru v Holíči vypočutý a následne dopravený do Resocializačného zariadenia F. L., J. J.. Z resocializačného zariadenia bol dňa 19.01.2019 prevezený do psychiatrickej liečebne v Kremnici, kde sa nachádza i toho času. U mal. H. bola opätovne potvrdená závislosť na viacerých psychoaktívnych látkach. Lekárka psychiatrickej nemocnice H.. K. P., ktorá je ošetrojúcou lekárkou maloletého doporučuje v pokračovaní liečby v resocializačnom zariadení. Resocializačné zariadenie F. L., X.. S.. Š. X, XXX XX J., J.G. J. XXXX, XXX XX F. odmieta maloletého prijať, z dôvodu, že sa pokúsil o útek, ktorý sa mu vydaril a pritom napadol ďalšieho klienta päťou do tváre a do ďalších častí tela. Resocializačné zariadenie J. zaslalo žiadosť na Okresný súd v Skalici so žiadosťou o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia sp. zn. 8Em/5/2018 - 11, vykonateľného dňa 09.11.2018, ktorým bolo nariadené umiestnenie

maloletého do resocializačného zariadenia. Avšak na základe odporúčenia Psychiatrickej nemocnice nie je možný návrat maloletého do domáceho prostredia nakoľko jeho diagnóza Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých drog a psychoaktívnych látok si vyžaduje pokračovať v liečbe umiestnením do resocializačného zariadenia. Bolo preto kontaktované resocializačné zariadenie O. J., Ž. X, B. M. XX, XXX XX F., kde je dohodnutý nástup mal. H. na dňa 05.03.2019. Matka uviedla, že ona sama nevie zabezpečiť dopravu mal. H. do zariadenia a nemá podporu v rodine, ktorá by to mohla zariadiť.

2. Z rozhodnutia Okresného úradu Senica OU-SE-OVVS-2018/6886/P-118/18-OV, OU-SE-OVVS-2018/6886/P-119/18-OV zo dňa 06.06.2018 súd zistil, že mal. H. bol uznaný vinným z dôvodu, že úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku krádežou vecí z takého majetku.

3. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica č.k. MG/03/34/2017/Vas/SDD-059-/2004 zo dňa 22.11.2017 bolo zistené, že mal. H. a jeho matke G. E. bolo uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Skalica.

4. Zo záverečnej správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória zo dňa 11.10.2017 je zrejmé, že hlavným problémom maloletého sú drogy. V zariadení fungoval dobre, bez väčších problémov dokázal spĺňať režimové aj školské povinnosti. V škole si plnil povinnosti, v rámci režimu sa správal slušne. S chlapcami dokázal vychádzať priateľsky. Počas pobytu do zariadenia prepašoval hašiš, pokúsil sa o útek. K marihuane má pozitívny až nekritický vzťah. Vzhľadom na pozitívne testovanie na THC a celkový pozitívny vzťah k marihuane mu bolo odporúčané resocializačné zariadenie.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/115/2018 - 44 zo dňa 25.09.2018 nariadil matke G. E. povinnosť odovzdať maloletého H. E. do starostlivosti Psychiatrickej liečebne, Kremnica. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.09.2018. Súčasne súd uložil matke a otcovi platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

6. Zo správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, Kremnica zo dňa 06.11.2018 súd zistil, že mal. H. E. bol od 03.10.2018 hospitalizovaný na oddelení detskej psychiatrie PN Kremnica. Jedná sa o prvú hospitalizáciu na ich oddelení, ktorá bola doporučená spádovou pedopsychiatričkou H.. H.. Dôvodom hospitalizácie bola potreba absolvovania detoxikačnej liečby pri syndróme závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach, pred nástupom do resocializačného centra pacient na oddelení spolupracuje, snaží sa rešpektovať authority a pravidlá, voči ostatným spolupacientom sa správa nekonfliktne. Výraznejšie prejavy agresie v správaní pacienta neboli pozorované. Rodičia pacienta sa o jeho stav pravidelne informujú, chodia na návštevy. Pacient sa o rodičoch vyjadruje prevažne pozitívne. Vzhľadom na anamnézu s potvrdenou závislosťou na viacerých psychoaktívnych látkach a absolvovania detoxikačnej liečby odporučili pokračovanie liečby v resocializačnom zariadení. Plánované prepustenie pacienta z hospitalizácie bol stanovený na deň 12.11.2018. Zo správy vedúcej psychologickú a sociálnu starostlivosti, personálnych a ekonomických činností F. L. V., X.. S., J. L. J.. H. D. súd zistil, že maloletého je možné umiestniť do ich zariadenia s nástupom 15.11.2018.

7. Zo správy Resocializačného zariadenia F. L., X.. S.. o pobyte mal. v zariadení bolo zistené, že mal. H. dňa 15.11.2018 nastúpil do zariadenia na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení vo veci uloženia výchovného opatrenia. Voči personálu prvé dni vystupoval primerane, s ochotou akceptovať režim, avšak klienti personál zariadenia informovali, že v ich prítomnosti je maloletý hrubo vulgárny, odmieta režim a celkovo pobyt v zariadení, má záujem hovoriť len o možnostiach úteku. Po troch dňoch pobytu sa mu na druhý pokus o útek vydaril, pri pokuse dobehnúť ho a znemožniť útek bol enormne fyzicky agresívny, napadol ďalšieho klienta úderom pästou do tváre a ďalších častí tela. Tento útok vyžadoval u napadnutého klienta lekárske ošetrovanie. Personálu zariadenia sa podarilo maloletého vrátiť späť do zariadenia, pri prvej novej príležitosti, keď nebol pod dozorom dostatočnej presily opäť zaútočil s cieľom vytvoriť si priestor na útek a využil ho. Odvtedy nemajú o maloletom ďalšie správy o mieste, kde sa momentálne zdržiava. Bolo zistené, že kontaktoval matku aby ho prevzala na železničnej stanici vo Zvolene, hoci zariadenie kontaktovalo železničnú políciu, tejto sa ho nepodarilo chytiť. Maloletý tiež kontaktoval otca, ktorému uvádzal, že je už niekde v mieste trvalého pobytu a požadoval od neho, aby ho previezol za hranice Slovenskej republiky, do Nemecka. Rodičia zariadenie prostredníctvom

matky informovali, že jeho žiadosti nevyhoveli. Klient je toho času viac ako mesiac na úteku. Spôsobom úteku a tým, že sa napriek nepriazni počasia vyhýba kontaktu s osobami, ktoré by ho mohli nahlásiť a zariadiť jeho návrat do zariadenia potvrdzuje, že maloletý zásadne odmieta návrat do resocializačného zariadenia. Na záver správy o pobyte maloletého v zariadení bolo konštatované, že rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení formou pobytu v ich resocializačnom zariadení neplní svoj účel a je potrebné v záujme ich klienta hľadať iné formy opatrení.

8. Podľa článku 4 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

9. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania

16. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd sa v konaní v prvom rade zaoberá tým, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež sa zaoberá aj tým, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd pritom vychádza z výsledkov urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k záveru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V tomto prípade je predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa § 367 CMP.

17. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie

nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa, neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Ak má súd osvedčené skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

18. Súd zastáva názor, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého H.. Súd má za to, že riadna výchova maloletého je ohrozená, pretože správanie maloletého je problémové. Na základe odporúčania Psychiatrickej nemocnice nie je možný návrat maloletého do domáceho prostredia, nakoľko jeho diagnóza Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním drog a psychoaktívnych látok si vyžaduje pokračovanie v liečbe umiestnením do resocializačného zariadenia. Nakoľko však Resocializačné zariadenie F. L.N., X.. S., odmieta maloletého prijať z psychiatrickej liečebne naspäť do zariadenia a to z dôvodu, že maloletý sa pokúsil o útek, ktorý sa mu vydaril, pričom napadol ďalšieho klienta zariadenia, súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a bolo potrebné rozhodnúť o umiestnení maloletého do zariadenia, kde mu bude poskytnutá odborná starostlivosť a to do resocializačného zariadenia O. J., Ž. X, B. M. XX, XXX XX F., ktoré s umiestnením súhlasilo s nástupom dňa 05.03.2019. Súd tak rozhodol z dôvodu, že navrátenie maloletého bezprostredne po detoxikačnej liečbe do jeho domáceho prostredia, najmä ak svoju matku nerešpektuje, nepovažuje za vhodné riešenie. Je v záujme ochrany zdravia a ďalšieho vývinu maloletého, aby nemohol pokračovať v ďalšom užívaní drog a psychoaktívnych látok a vrátiť sa k predchádzajúcemu spôsobu života. Súčasne súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/59/2019-56 zo dňa 09.11.2018 v celom rozsahu.

19. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z.z.“), ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

20. V súlade s citovaným ustanovením § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. premiestnenie maloletého z Resocializačného zariadenia F. L., X.. S., Š.S. X, XXX XX J., J. J. XXXX, XXX XX F. zabezpečí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica v súčinnosti s Resocializačným zariadením F. L., X.. S..

21. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.