

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203589
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203589.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobkyne: O. P., V.. XX. XX. XXXX, P. Ž. XXX/X, X., proti žalovanému: Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 800099699 zo dňa 27. 01. 2015, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, j e n e p l a t n á .

II. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071120 zo dňa 28. 07. 2014, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, j e n e p l a t n á .

III. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071119 zo dňa 24. 07. 2014, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, j e n e p l a t n á .

IV. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

V. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za žalobný návrh v sume 298,50 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 22. 08. 2017, doručeným súdu dňa 06. 09. 2018, podala žalobkyňa žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ochranu práv spotrebiteľa a tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodila tým, že so žalovaným vzhľadom na finančnú tieseň uzatvorila spotrebiteľské úverové zmluvy č. 8500071119 zo dňa 24. 07. 2014, č. 8500071120 zo dňa 28. 07. 2014, č. 8500099699 zo dňa 27. 01. 2015. Následne namietala, že žalobca (správne malo byť uvedené žalovaný) s ňou nepripravoval úverové zmluvy po jednotlivých článkoch, zmluvy už boli žalovaným vopred naformulované, pričom mala za to, že žalovaný bude postupovať predovšetkým s odbornou starostlivosťou a v súlade s dobrými mravmi. Vzhľadom na akútny nedostatok finančných prostriedkov, bola nútená riešiť vzniknutú situáciu pôžičkami. Následne žalovaný oslovil jej zamestnávateľa so žiadosťou o vykonávanie zrážok, avšak ona mala za to, že predmetné úvery už splatila. Takýto postup žalovaného považovala za porušenie práva vnútroštátneho, ako aj Európskeho, ktorým je Slovenská republika po vstupe do Európskej únie viazaná. Vytýkala, že žalovaný postupoval bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi, a preto mala za to, že boli porušené jej práva ako spotrebiteľa. Bolo nepredstaviteľné, aby úverová zmluva a všeobecné obchodné podmienky neobsahovali zákonom stanovené podmienky a obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky. Rovnako tak mala za to, že predmetné zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky, ktoré

považovala za podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v jej neprospech ako spotrebiteľa. Ohľadom súčasného uzatvorenia zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru poukázala na zverejnené rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 08. 03. 2010 sp. zn. 17Cb/95/2009 a ohľadom Dohody o zrážkach zo mzdy rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19. 06. 2013. Vytýkala, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Následne poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. 06. 2014 sp. zn. 5Co/554/2013 a zdôraznila, že ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, nemá bez presného vyhlásenia veriteľa istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Dodala, že v čase uzatvorenia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Poukázala tiež na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť jej majetok v podobe jej mzdy aj na plnenie z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom.

2. Neodkladné opatrenie odôvodnila tým, že žalovaný vyzval jej zamestnávateľa listom, aby vykonával zrážky zo mzdy. Obava, že žalovaný naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne naplnila. V záujme predídenia vzniku ujmy, navrhla, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy v znení, že žalovaný bude povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. 8500071119, č. 8500071120, č. 8500099699 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

3. Vo veci samej sa domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. 8500071119, č. 8500071120, č. 8500099699 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

4. S poukazom na návrh neodkladného opatrenia, ako aj pripojené listinné dôkazy a taktiež vyžiadané listinné dôkazy od zamestnávateľa žalobkyne, súd najskôr rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to uznesením zo dňa 17. 09. 2018 č.k. 14Csp/81/2018-79, ktorým uložil žalovanému, aby sa zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 800099699, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14Csp/81/2018. Rovnako tak ďalším výrokom uložil žalovanému, aby sa zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071120, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14Csp/81/2018. A tiež posledným výrokom uložil žalovanému, aby sa zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071119, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14Csp/81/2018. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ako aj k odvolaniu sa písomne vyjadrila žalobkyňa, v dôsledku čoho Krajský súd v Nitre ako odvolací súd preskúmavajúc napadnuté uznesenie rozhodol tak, že uznesením zo dňa 11. 12. 2018 č.k. 12Co/248/2018-153 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Okrem odvolania žalovaný zaslal súdu aj vyjadrenie k žalobe, v rámci ktorého poprel skutkové a právne tvrdenia žalobkyne. Mal za to, že tvrdenie žalobkyne o neprijateľnom charaktere Dohody o zrážkach zo mzdy neobstojí, nakoľko Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky (§ 551 Občianskeho zákonníka). Tvrdenie žalobkyne o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy má byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, bolo v rozpore s jej vlastnou argumentáciou. Žiadny právny predpis účinný v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500099699, 8500071119 a 8500071120 (ďalej len „Zmluva“), a ani v súčasnosti neuvádzal, že uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy je neprípustné. Neprijateľnou podmienkou bolo v zmysle platnej právnej úpravy ustanovenie, ktoré sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa a súčasne v neprospech spotrebiteľa aj vytvára značnú nerovnováhu v postavení strán. Neprijateľnou podmienkou z povahy veci nebola teda dohoda, ktorá kopíruje/preberá obsah zákonnej úpravy. Toto vyplýva výslovne aj zo smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorej sa ustanovenia smernice (upravujúcej neprijateľné podmienky) nepoužijú na podmienky, ktoré odrážajú zákonné ustanovenia členského štátu. Okrem toho poukázal na to, že dňa 23. 12. 2015

nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Podľa jeho znenia (§ 9 ods. 13) bolo určené, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Ak Národná rada SR ako jediný zákonodarný orgán vo forme zákona určila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je stále a naďalej prípustný spôsob zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, potom každý je týmto rozhodnutím zákonodarcom vo forme zákona viazaný. Pokiaľ išlo o Zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8500099699, 8500071119 a 8500071120, a o to, že žalovaný vyžaduje na poskytnutie úveru uzatvorenie Dohody o zrážkach, uviedol, že žalobkyňa o tom vedela vopred, nakoľko tento údaj bol povinným obsahom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, s ktorým bola žalobkyňa oboznámená vopred ešte pred uzatvorením samotnej Zmluvy o revolvingovom úvere. Z obsahu vykonanej vôle pritom nebolo možné hodnoverne preukázať, že by s takýmto dojednaním nesúhlasila, mala k nemu výhrady, námietky a pod. Opätovne zdôraznil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Žalovaný tiež uviedol, že prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. k úhrade splátok úveru. Podstatou dohody o zrážkach zo mzdy bolo, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu (vyjadreného v Dohode o zrážkach zo mzdy) jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy, a tieto poukazuje na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľova pohľadávka. Tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník, a slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Jedná sa o rovnocenný spôsob splácania dlhu, akými sú napr. uhrádzanie splátok vkladom v banke, platenie prostredníctvom pošty, trvalým príkazom a pod. Veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút, len čo sa pohľadávka stala splatnou. Na jeho použitie sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ani žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný, ako sa napr. stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti (platí tzv. teória racionálneho zákonodarstva). Naviac, zdôraznil, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, ale predstavuje individuálne dojednaný právny úkon. V dohode o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania sa výslovne uvádzalo, že dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto Dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru. Spoločnosť vyhlásila, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku pre uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru. (bod I). Tiež bolo uvedené, že dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto Dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto Dohode potvrdzuje záujem uzavrieť Dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči Veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované Spoločnosti. (bod II) Poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy: Dôsledkom uzavretia tejto Dohody je možnosť Spoločnosti predložiť túto dohodu zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) Dlžníka na vykonávanie zrážok z jeho mzdy (alebo iného príjmu) vo výške uvedenej v čl. VI. tejto dohody. Zamestnávateľ (platiteľ iného príjmu) Dlžníka je povinný Dohodu rešpektovať a vykonávať zrážky zo mzdy. Súhlas s predložením tejto Dohody zamestnávateľovi a s vykonávaním zrážok zo mzdy (iného príjmu) Dlžník vyjadruje podpisom Dohody. Ďalší súhlas sa nevyžaduje. Uzavretím Dohody vzniká Dlžníkovi povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy (iného príjmu) v dohodnutej výške, a to až do úplného splatenia pohľadávok Spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky zo mzdy (iného príjmu) sa vykonávajú bez toho, aby bolo na ich vykonávanie potrebné súdne rozhodnutie alebo rozhodnutie osvedčujúce pohľadávky Spoločnosti. Vykonávaním zrážok zo mzdy a ich poukazovaním Spoločnosti dochádza k postupnému splácaniu Pohľadávok Spoločnosti. Dlžník nemá oprávnenie túto Dohodu pred splatením Pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. (bod III) Z dohody o zrážkach zo mzdy vyplývalo poučenie o dobrovoľnosti uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, akou formou môže žalobkyňa odmietnuť uzavretie a čo je dôsledkom uzavretia dohody. Uvedené sa nachádzalo hneď v úvodných ustanoveniach, zároveň mu predchádzal text „Text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte.“ Rovnako aj poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy bolo v texte zvýraznené práve pre to, aby priemerne opatrná osoba konajúca s rozumne očakávateľnou mierou obozretnosti si pri prvom pozretí textu dohody o zrážkach zo mzdy všimla uvedené skutočnosti. Hoci zákon vyžaduje uviesť dohodu o zrážkach zo mzdy len na samostatnom liste, s uvedením poučenia a s tým, že jej uzavretie nie je povinnosťou, žalovaný sa aj uvedením v texte snažil graficky zvýrazniť upozornenie nielen na dôležitosť prečítania textu, ale aj na obsah poučenia o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň hneď v prvom a druhom bode dohody o zrážkach zo mzdy sa

opakuje informácia o tom, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy nie je povinné a ako môže dlžník „odmietnuť“ jej uzavretie. S prihliadnutím na tvrdenia uvádzané žalobkyňou nebolo pritom možné zistiť, že by žalobkyňa poprela možnosť prečítania si dohody o zrážkach zo mzdy či samotné prečítanie, možnosť odmietnuť uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy či akékoľvek námietky nasledujúce po jej uzavretí. Žalobkyňa v podanej žalobe nespochybnila vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa obsahu dohody o zrážkach zo mzdy a jej uzavretia. S poukazom na uvedené mal za to, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňala všetky podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a teda predstavovala individuálne dojednaný právny úkon a to z dôvodu, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola vždy uzavretá na samostatnom liste a tiež z dôvodu, že dohodu o zrážkach zo mzdy žalobkyňa uzavrieť nemusela. Žalovaný tieto skutočnosti opakovanne v jej texte uviedol, a to priamo v prvých dvoch bodoch a aj s informáciou o tom, ako odmietnutie môže vykonať. Rovnako tak opätovne zdôraznil, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsahovala poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia, teda čo dohoda znamená, aké má následky, kedy sa zrážky zo mzdy vykonávajú, že už nie je potrebný ďalší súhlas dlžníka a že takýto súhlas udeľuje priamo podpísaním dohody, že nie je potrebné žiadne súdne rozhodnutie a že vykonávaním zrážok zo mzdy dochádza k postupnému splácaniu pohľadávky. Tvrdil, že táto informácia je nielen korektná (uvádza všetky skutočnosti a dôsledky), ale postačujúca k tomu, aby si priemerne uvažujúci čitateľ urobil dostatočný úsudok o dôsledkoch jej uzavretia. Zároveň poukázal na to, že o rovnakej dohode o zrážkach zo mzdy rozhodol aj Krajský súd v Bratislave pod sp. zn. 6Co/142/2016 a Krajský súd v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4Co/236/2016. Zároveň dodal, že o tom, že žalovaný vyžaduje na poskytnutie úveru uzatvorenie dohody o zrážkach, žalobkyňa vedela. Z obsahu vykonanej vôle pritom nebolo možné zistiť, že by s takýmto zmluvným dojednaním nesúhlasila, mala voči nemu výhrady a pod. Podporným pilierom bola aj skutočnosť, že žalobkyňa obsah takto uzavretej dohody ani následne nespochybňovala, iné začala tvrdiť až dodatočne v tomto konaní. Zároveň poukázal na to, že priemerný spotrebiteľ je definovaný ako osoba, ktorá je v primeranom rozsahu rozhladená, informovaná a obozretná. Takéto chápanie vymedzuje priamo Súdny dvor EÚ vo svojich rozhodnutiach, prípadne aj úijné právo na úrovni sekundárnych aktov (napríklad definícia v bode 18 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29). Pri poskytovaní ochrany v zmysle právneho poriadku nebolo možné a ani súdny orgán nie je oprávnený prekročiť rozsah ochrany poskytovanej priemernému spotrebiteľovi. Nedostatok zodpovednosti, resp. ľahostajnosť spotrebiteľa vo vzťahu k obsahu svojich práv a povinností nemôže založiť neplatnosť právneho úkonu a znemožniť uskutočniť plnenie, na ktoré má druhá zmluvná strana legitímny nárok. Spotrebiteľ je povinný vo vzťahu k svojmu postaveniu konať obzvlášť svedomite, obozretné, prípadne dodatočne požadovať informácie vo vzťahu k obsahu svojho záväzku, ktorého obsah mu nie je úplne zrejmý, aby tak predišiel ujme na svojich právach. Popieral aj argumentáciu v oblasti údajnej neurčitosti vymedzenia pohľadávky. Mal za to, že všetky pohľadávky sú kauzálne spojené/prepojené práve vymedzením právneho titulu ich vzniku na zmluvu o revolvingovom úvere. Preto aj napríklad pohľadávka titulom poskytnutia revolvingu (ktorá vzniká po poskytnutí revolvingu) nie je akoukoľvek pohľadávkou, ale je presne určená a viazaná na konkrétny právny dôvod jej existencie. Uvedené neznamena, že tieto nároky nie sú určité, ale znamená to, že vznik týchto nárokov je viazaný na obsah právneho vzťahu, ktorý je práve definovaný zmluvou a možnosť ich vzniku v budúcnosti. Určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť v zmysle zákonnej úpravy len číselné, ale môže byť uskutočnené každým spôsobom, na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. V prípade pohľadávky bolo zrejmé, že základným spôsobom jej identifikácie je identifikácia právneho vzťahu, z ktorého táto pohľadávka vzniká. Právny vzťah (resp. dôvod) vzniku pohľadávky je základný spôsob identifikácie pohľadávky. Určitosť právneho úkonu znamená také vyjadrenie obsahu právneho úkonu, na základe ktorého sa dá posúdiť, aký je obsah vzájomných práv a povinností. Zjednodušene ide o to, čo právny úkon svojím obsahom znamená a má znamenať, teda či sa konajúcemu podarilo stanoviť obsah svojej vôle jednoznačným spôsobom. Bolo nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy sa týka konkrétnej zmluvy a pohľadávok, ktoré veriteľovi vzniknú voči dlžníkovi. Dohoda o zrážkach zo mzdy pri označení pohľadávky teda vymedzovala, aký právny vzťah je dôvodom vzniku pohľadávky a tiež na základe čoho konkrétne pohľadávka vznikne (úver, revolving). Z hľadiska určitosť právneho úkonu bolo teda nesporné, čo pohľadávka znamená. Poukázal pritom na rozsudok Okresného súdu v Prešove sp. zn. 9C/171/2015 a tiež rozhodnutie NS ČR vo veci sp. zn. 25Cdo/140/2006. Okrem vyššie uvedeného vyjadrenia týkajúceho sa vymedzenia zabezpečenej pohľadávky poukázal na to, že argumenty žalobkyne spochybňujúce dohodu o zrážkach zo mzdy ako celok sú neaktuálne, pretože pri jej vymedzení bolo nesporné, že napríklad v časti pohľadávky zodpovedajúcej úveru žiadne spory vzniknúť nemôžu, vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 191/2009 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. júla 2012, sp. zn. 3 Cdo 81/2011.

Vzhľadom na uvedené tvrdenia žalobkyne poprel a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného uviedla, že na žalobe trvá v celom rozsahu a poprela všetky skutkové okolnosti uvádzané žalovaný čo do výšky a dôvodu. Mala za to, že jej nároky sú odôvodnené aj s cieľom Európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa a tiež dala do pozornosti, že predmetné úverové zmluvy a všeobecné obchodné podmienky obsahujú aj iné neprijateľné zmluvné podmienky. Opätovne zdôraznila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Veriteľ výšku dlhu jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, avšak pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Spotrebiteľ sa podpisom zmluvy musí podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke vo formulárovej spotrebiteľskej zmluve, a teda textu zmluvy, ktorý s ním nebol individuálne vyjednaný. V tomto ohľade odkázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/Q5/2013, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/554/2013, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/303/2015.

7. Žalovaný v zmysle vyjadrenia podľa § 167 ods. 4 CSP uviedol, že trvá na podanom vyjadrení k žalobe a na tom, že uzavreté dohody o zrážkach zo mzdy sú v súlade so zákonom. K tvrdeniam žalobkyne uviedol, že individuálna alebo neindividuálna povaha dohody o zrážkach zo mzdy nemá v zmysle platnej právnej úpravy žiadnu spojitosť s tým, či dohoda o zrážkach zo mzdy je alebo nie je platná. Pokiaľ išlo o tvrdenia o formulárovom znení dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. Zároveň poukázal na nález českého Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 3725/13.

8. Následne súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa, pričom žalovaný, ako ani právny zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast ospravedlnili, preto súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti.

9. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že čo sa týka podania žaloby, tak sa pridržala písomných podaní a uviedla, že žalobu podala z dôvodu, že má za to, že dlh je splatený celkovo, ako aj vytýkala, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a chce, aby dlžnú sumu doplatila na základe rozhodnutia súdu a nie svojvoľne žalovaného.

Ohľadom uzatvorenia zmluvného vzťahu uviedla, že ona vyhľadala žalovaného, a to asi cez inzerát. Dôvodom na oslovenie žalovaného bola tá skutočnosť, že bola vo finančnej núdzi, ktorá spočívala v tom, že dcéra chodila do školy a tiež bolo potrebné splatenie iných dlhov, kde bola v omeškaní a prišla jej výzva zo spoločnosti, že ak to nezačne riadne splácať, tak to dajú na vymáhanie. Obrátila sa na žalovaného so žiadosťou o poskytnutie úveru vo výške 2.000 eur, a to najskôr telefonicky, kde jej uviedli, aké doklady bude potrebovať a keď si zabezpečila tieto doklady, tak ohlásila žalovaného a prišla jedna pani, ktorá sa jej predstavila menom a priezviskom a k zmluvnému vzťahu jej vysvetlila toľko, že sumu 2.000 eur jej dať nemôžu, avšak môžu jej dať dvakrát po 900 eur, a že za pár dní bude mať na účte peniaze. Okrem toho jej predložila všetky papiere, ktoré mala podpísať a ona ich podpísala. Ohľadom toho, či si ich mohla prečítať, sa nepýtala, peniaze potrebovala a podmienky poskytnutia úveru ju v tom čase nezaujímali, ako ani zabezpečenie záväzku, avšak vo výzve na zrážky zo mzdy ju zarazila skutočnosť, že žalovaný žiadal mesačné zrážky v maximálnej možnej miere, v dôsledku čoho jej strhávali u ďalšieho zamestnávateľa aj 400 eur a zostávala jej len minimálna suma z výplaty, preto sa domáha určenia neplatnosti týchto dohôd.

Na otázku súdu ohľadom dosiahnutého vzdelania uviedla, že je vyučená ako predavačka na SOU, bez maturity.

Na otázku súdu, prečo k žalobe neboli predložené dohody o zrážkach zo mzdy uviedla, že všetky doklady má so sebou, a preto ich predložila k nahliadnutiu.

Následne po prezretí dokladov žalobkyňa konštatovala, že dohody o zrážkach zo mzdy jej zo strany žalovaného predložené po podpise v jednej kópii neboli.

Po nahliadnutí na listiny č.I. 103, 104, 105 spisu, uviedla, že ide o ňou podpísované dohody o zrážkach zo mzdy a sumy boli vypisované priamo pri podpise zmluvy, vypisovala ich pani, ktorá s ňou uzatvárala zmluvný vzťah.

Záverom zdôraznila, že všetky listiny musela podpísať, inak by úver nedostala a možnosť prečítania nežiadala, pretože finančné prostriedky potrebovala a teda musela súhlasiť so zmluvným vzťahom tak, ako jej bol predložený.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

11. Dňa 18. 07. 2014 žalobkyňa podpísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere, číslo zmluvy 8500071119, kde v bode 5 boli uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere a v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere (v totožnom znení), v rámci ktorého dlžník požiadal o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok a to informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe 53,79 eura, poskytnutá čiastka úveru 900 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka vrátane úrokov 31,95 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.180,20 eura, predpokladaná RPMN za úver 20,91, ročná úroková sadzba úveru 18,03, priemerná RPMN za úver 49,57, poskytnutá čiastka revolvingu 0 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 0 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 0, ročná úroková sadzba revolvingu 0, poplatok za poskytnutie úveru 30 eur, čerpanie úveru - bez uvedenia účelu. Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, číslo zmluvy 8500071119, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve číslo 8500071119, príloha č. 8 k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500071119, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (vyžadované záruky - Dohoda o zrážkach zo mzdy), reprezentatívny príklad výpočtu RPMN.

12. Spolu so žiadosťou žalobkyňa v rovnaký deň podpísala aj Rozhodcovskú zmluvu č. 8500071119, ako aj Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500071119 a tiež Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071119, kde bolo zvýraznené: „Text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte“

Následne v čl. 1 bolo uvedené, že dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutie úveru (revolvingu). Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutie úveru (revolvingu). V čl. 2 bolo uvedené, že dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované spoločnosti. V čl. 3 bolo uvedené poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Následne v čl. 4 bolo uvedené, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500071119 čiastku vo výške 900 eur. V zmysle zmluvy/ dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu (ov). Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami. V čl. 5 strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. 1 tejto dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet vo výške 53,79 eura mesačne. Strany výslovne súhlasili s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačnej zrážky zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne

záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní, dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí.

Súčasťou zmluvného vzťahu bolo aj potvrdenie.

13. Dňa 24. 07. 2014 bolo zo strany žalovaného vyhotovené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 850007119, schválená výška úveru 900 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 31,95 eura, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne 21,84 eura, výška celkovej platby na úhradu 53,79 eura, poplatok za poskytnutie úveru 30 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01. 09. 2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01. 08. 2017, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 1, celková výška úveru 900 eur, RPMN úveru 20,91%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 49,57%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.150,20 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb 786,24 eura, ročná úroková sadzba úveru 18,03%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15%. Súčasťou oznámenia bol aj splátkový kalendár.

14. Následne, podaním zo dňa 19. 06. 2018, žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom uviedol, že do konca splátkového kalendára zostáva uhradiť sumu 309,65 eura. Vzhľadom na to, že klient bol v omeškaní v splátkach, bola mu na základe zmluvných podmienok vystavená zmluvná pokuta, čím sa celková dlžná suma navýšila o ďalšie poplatky. Z uvedeného vyplývalo, že bolo potrebné dozrážať celkovú sumu, ktorá bola ku dňu podania vo výške 629,59 eura. Po dozrážaní celkovej sumy obdrží zamestnávateľ oznámenie, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonanie zrážok je možné ukončiť. Mesačné zrážky v maximálnej možnej miere žiadali poukazovať na číslo účtu uvedené v podaní.

15. Dňa 18. 07. 2014 žalobkyňa podpísala ďalšiu žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere, číslo zmluvy 8500071120, kde v bode 5 boli uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere a v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere (v totožnom znení), v rámci ktorého dlžník požiadal o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok a to informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe 53,79 eura, poskytnutá čiastka úveru 900 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka vrátane úrokov 31,95 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.180,20 eura, predpokladaná RPMN za úver 20,91, ročná úroková sadzba úveru 18,03, priemerná RPMN za úver 49,57, poskytnutá čiastka revolvingu 0 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 0 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 0, ročná úroková sadzba revolvingu 0, poplatok za poskytnutie úveru 30 eur, čerpanie úveru - zariadenie domácnosti. Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy 8500071120, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve číslo 8500071120, príloha č. 8 k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500071120, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (vyžadované záruky - dohoda o zrážkach zo mzdy), reprezentatívny príklad výpočtu RPMN.

16. Spolu so žiadosťou žalobkyňa v rovnaký deň podpísala aj Rozhodcovskú zmluvu č. 8500071120, ako aj Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500071120 a tiež Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071120, kde bolo zvýraznené: „Text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte“

Následne v čl. 1 bolo uvedené, že dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutie úveru (revolvingu). Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutie úveru (revolvingu). V čl. 2 bolo uvedené, že dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujme uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované spoločnosti. V čl. 3 bolo uvedené poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Následne v čl. 4 bolo uvedené, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500071120 čiastku vo výške 900 eur. V zmysle zmluvy/ dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší

úver v rámci tzv. revolvingu (ov). Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami. V čl. 5 strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. 1 tejto dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet vo výške 53,79 eura mesačne. Strany výslovne súhlasili s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačnej zrážky zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní, dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí.

Súčasťou zmluvného vzťahu bolo aj potvrdenie.

17. Dňa 28. 07. 2014 bolo zo strany žalovaného vyhotovené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500071120, schválená výška úveru 900 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 31,95 eura, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne 21,84 eura, výška celkovej platby na úhradu 53,79 eura, poplatok za poskytnutie úveru 30 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01. 09. 2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01. 08. 2017, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 1, celková výška úveru 900 eur, RPMN úveru 20,91%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 49,57%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.150,20 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb 786,24 eura, ročná úroková sadzba úveru 18,03%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15%. Súčasťou oznámenia bol aj splátkový kalendár.

18. Následne, podaním zo dňa 19. 06. 2018, žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom uviedol, že do konca splátkového kalendára zostáva uhradiť sumu 309,65 eura. Vzhľadom na to, že klient bol v omeškaní v splátkach, bola mu na základe zmluvných podmienok vystavená zmluvná pokuta, čím sa celková dlžná suma navýšila o ďalšie poplatky. Z uvedeného vyplývalo, že bolo potrebné dozrážať celkovú sumu, ktorá bola ku dňu podania vo výške 629,59 eura. Po dozrážaní celkovej sumy obdrží zamestnávateľ oznámenie, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonanie zrážok je možné ukončiť. Mesačné zrážky v maximálnej možnej miere žiadali poukazovať na číslo účtu uvedené v podaní.

19. Dňa 16. 01. 2015 žalobkyňa podpísala aj tretiu žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere, číslo zmluvy 8500099699, kde v bode 5 boli uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere a v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere (v totožnom znení), v rámci ktorého dlžník požiadal o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok a to informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe 81,99 eura, poskytnutá čiastka úveru 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka vrátane úrokov 47,43 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 eura, predpokladaná RPMN za úver 26,17, ročná úroková sadzba úveru 18,08, priemerná RPMN za úver 36,30, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur, čerpanie úveru - kúpa/oprava auta. Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

20. Spolu so žiadosťou žalobkyňa v rovnaký deň podpísala aj Rozhodcovskú zmluvu č. 8500099699, ako aj Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500099699 a tiež Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500099699, kde bolo zvýraznené: „Text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte“

Následne v čl. 1 bolo uvedené, že dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutie úveru (revolvingu). Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom

úvere alebo poskytnutie úveru (revolvingu). V čl. 2 bolo uvedené, že dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujme uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované spoločnosti. V čl. 3 bolo uvedené poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Následne v čl. 4 bolo uvedené, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500099699 čiastku vo výške 1.500 eur. V zmysle zmluvy/ dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu (ov). Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované tohto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami. V čl. 5 strany dojednali v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. 1 tejto dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a dovádzať ich na bankový účet vo výške 81,99 eura mesačne. Strany výslovne súhlasili s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačnej zrážky zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní, dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí.

Súčasťou zmluvného vzťahu bolo aj potvrdenie.

21. Dňa 27. 01. 2015 bolo zo strany žalovaného vyhotovené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500099699, schválená výška úveru 1.500 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 47,43 eura, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne 34,56 eura, výška celkovej platby na úhradu 81,99 eura, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01. 03. 2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01. 08. 2018, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 1, celková výška úveru 1500 eur, RPMN úveru 25,95%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 36,30%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb 1.451,52 eura, ročná úroková sadzba úveru 18,08%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%. Súčasťou oznámenia bol aj splátkový kalendár.

22. Následne, podaním zo dňa 19. 06. 2018, žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom uviedol, že do konca splátkového kalendára zostáva uhradiť sumu 870,62 eura. Vzhľadom na to, že klient bol v omeškaní v splátkach, bola mu na základe zmluvných podmienok vystavená zmluvná pokuta, čím sa celková dlžná suma navýšila o ďalšie poplatky. Z uvedeného vyplývalo, že bolo potrebné dozrážať celkovú sumu, ktorá bola ku dňu podania vo výške 1.627,47 eura. Po dozrážaní celkovej sumy obdrží zamestnávateľ oznámenie, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonanie zrážok je možné ukončiť. Mesačné zrážky v maximálnej možnej miere žiadali poukazovať na číslo účtu uvedené v podaní.

23. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

24. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

25. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

31. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

32. Podľa § 137 písm. d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

33. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v súčasnom znení, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

34. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvného vzťahu, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zvykmi a tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

35. Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvného vzťahu, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo b) zmenkou alebo šekom.

36. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že strany sporu dňa 24. 07. 2014 uzatvorili dohodu o zrážkach zo mzdy (z iných príjmov) dlžníka č. 8500071119, dňa 28. 07. 2014 dohodu o zrážkach zo mzdy (z iných príjmov) dlžníka č. 8500071120, dňa 27. 01. 2015 dohodu o zrážkach zo mzdy (z iných príjmov) dlžníka č. 8500099699 a to za účelom zabezpečenia pohľadávok žalovaného vyplývajúcich zo zmluvných vzťahov, uzatvorených podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to na základe žiadostí žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy

o revolvingovom úvere spolu s prílohami zmluvného vzťahu a tiež ďalšími zmluvnými dojednaniami, žalobkyňou podpísanými dňa 18. 07. 2014, dňa 18. 07. 2014 a dňa 16. 01. 2015. Nebolo taktiež sporné, že išlo o spotrebiteľské zmluvy aj podľa § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko takouto zmluvou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Žalovaný podľa údajov obchodného registra poskytuje úvery a pôžičky z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom a žalobkyňa nesledovala použiť úverové prostriedky na obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť, ale podľa svojho vyjadrenia na pokrytie výdavkov v súvislosti so štúdiom dieťaťa a tiež úhradu iných záväzkov. S poukazom na uvedené bolo potrebné ustáliť, že žalobkyňa ako spotrebiteľ má právo, aby jej právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tomto slova zmysle nerozhoduje, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie, alebo či sa spotrebiteľ obráti priamo na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom slova zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takýchto dohôd o zrážkach zo mzdy, ktorých neplatnosť nikto neurčil. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pritom umožňuje obísť dôležitý prvok vnútroštátneho, ako aj únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad pri súdnom prieskume žaloby.

37. Naviac, súd vychádzal z toho, že dohoda o zrážkach zo mzdy je formulár, ktorého znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného ako veriteľa a bolo žalobkyňi predložené na podpis spolu s ostatnými dokumentmi, žalovaným vyžadovanými na uzatvorenie zmluvného vzťahu a to vo všetkých troch prípadoch. Následne po omeškaní žalobkyne s úhradou splátok, žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy na základe všetkých troch dohôd a to i napriek tomu, že neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej ukladalo povinnosť plniť. Žalovanému tak sporná dohoda umožnila bez súdnej kontroly mimosúdne siahnuť na majetok dlžníčky a to v zmysle výzvy v maximálnej možnej miere žiadal od zamestnávateľa žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy. Pritom žalobkyňa na pojednávaní sama uviedla, že na základe zmluvného vzťahu plnila, ako aj by súhlasila so zrážkami zo mzdy, avšak ju zarazila skutočnosť, že žalovaný požadoval vykonávanie zrážok v maximálnej možnej miere, čo sa u druhého zamestnávateľa prejavilo v tom, že jej zostávala len minimálna suma a všetko ostatné bolo hrazené žalovanému. S týmto postupom žalovaného nesúhlasila.

38. S poukazom na obsah žaloby, ako aj vyjadrení, súd sa v prvom rade zaoberal tým, či je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, a ustálil, že naliehavý právny záujem spotrebiteľa na takomto určení vychádza priamo zo zákona, a to najmä § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Bolo potrebné mať za to, že naliehavý právny záujem je daný, nakoľko len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobkyňa nachádza, pretože len deklaratórnym vyslovením neplatnosti predmetných dohôd môže následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky z jej mzdy. Navyše, určení neplatnosti predmetných dohôd sa odvíja od posúdenia neprijateľnosti týchto dohôd ako zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Práve žalobkyňa a jej majetková sféra je v ohrození neprimeranej výšky zrážok zo mzdy, ktorých konečnú výšku určil žalovaný svojím jednostranným rozhodnutím a to žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy v maximálnej možnej miere. V konaní pred súdom by mohla byť pohľadávka vyčíslená v zákonnej výške, čo sa žalovaný snaží týmito dohodami obísť, a preto je namieste práve táto určovacia žaloba. V opačnom prípade žalovaný výšku svojho nároku, ktorú si takto môže sám určovať, nebude mať potrebu nijako judikovať. Žalobkyňa v postavení spotrebiteľa má pritom zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a preto bolo potrebné ustáliť, že na danom určení má žalobkyňa naliehavý právny záujem.

39. Zároveň bolo potrebné podrobiť súdnej kontrole aj žiadosti/ zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. 8500071119, č. 8500071120, č. 8500099699 a ustáliť, že predmetné žiadosti/ zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami. K uvedenému záveru dospel súd s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, ako aj skutočnosť, že ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah. Okrem toho bol toho názoru, že v danom prípade sa jedná aj o spotrebiteľský úver upravený Zákonom o spotrebiteľských úveroch a taktiež týmto zákonom podliehajú aj ostatné dohody uzatvorené medzi stranami sporu v rámci zmluvného vzťahu, pretože

ako žalobkyňa uviedla na pojednávaní, boli jej predložené listiny, ktoré musela podpísať, ak chcela získať finančné prostriedky. Následne s poukazom na uvedené súd súhlasil s tvrdením žalovaného, že samotná skutočnosť, že zmluva predstavuje formulárovú (typovú) zmluvu, sama o sebe nespôsobuje neplatnosť zmluvného vzťahu, avšak otvára priestor súdnej kontrole. S poukazom na skutočnosti uvedené v rámci zmluvného vzťahu pri predbežnom súdnom prieskume, síce žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere sa javila ako platná, avšak v predbežnom súdnom prieskume neobstála dohoda o poskytovaní služieb, nakoľko v konaní nebola preukázaná vôľová zložka žalobkyne, uzatvoriť takýto zmluvný vzťah. Uvedené bolo následne premietnuté do žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere a to v podobe výšky mesačnej platby, a preto súd v tomto ohľade mal pochybnosť o platnosti zmluvného vzťahu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tiež reálnosti reciprocitu v zmysle zmluvného vzťahu. Uvedené však predmetom žaloby nebolo, a preto súd nemohol vo väčšom rozsahu vykonávať dokazovanie, avšak uvedené nasvedčuje tomu, že dohodami o zrážkach zo mzdy zabezpečený zmluvný vzťah vyžaduje súdny prieskum dohodnutého zmluvného plnenia, nakoľko nebolo zrejmé, či žalovaný sa domáha plnenia v celom rozsahu oprávnene.

40. Následne preskúmavajúc dohody o zrážkach zo mzdy v súlade s ostatnými listinnými dôkazmi, ako aj písomnými vyjadreniami strán sporu bol súd toho názoru, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka), v zmysle ktorých takáto dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetné dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali, keďže dlžné čiastky v dohode absentovali a výšky mesačnej splátky boli dopisované ručne spolu s výškou poskytnutej istiny. Uvedené sumy boli pritom určené jednostranne žalovaným, čo na pojednávaní potvrdila žalobkyňa, keďže uviedla, že všetky doklady vypisovala zamestnankyňa žalovaného a jej boli predložené na podpis. Následne dodala, že všetky listiny podpísať musela, ak chcela získať finančné prostriedky. Navyše, v podaniach zo dňa 19. 06. 2018, boli dlžné sumy vymedzené v inej výške, ako boli uvedené v dohodách, preto súd zotrval na názore vyjadrenom v neodkladnom opatrení a to na skutočnosti, že ani jedna z dohôd neobsahovala výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Vymedzenie pohľadávky v znení: „pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvo úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/ vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov.“, je potrebné považovať za neurčité a najmä nepreskúmateľné. Bolo potrebné pritom vychádzať najmä z toho, že „v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavovať vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku“ (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. 12. 2017 sp. zn. 25 Co/390/2017). Teda na uzatvorenie platnej dohody o zrážkach zo mzdy je potrebné, aby bola zabezpečená peňažná pohľadávka, ktorá je splatná alebo pohľadávka na opakujúce sa plnenie splatné v budúcnosti, v rámci ktorej je možné jednoznačne určiť dohodou zabezpečenú sumu, čo v prípade predmetných dohôd v čase ich uzatvorenia nebolo naplnené, pretože v čase ich uzatvárania ešte neexistovali splatné pohľadávky žalovaného, ktoré navyše boli v dohodách vymedzené aj neurčito a to len s poukazom na hlavný zmluvný vzťah, čím mali byť pokryté akékoľvek nároky žalovaného, ktoré si jednostranne voči žalobkyňi určí. V tomto ohľade bolo potrebné zdôrazniť, že uvedené dohody o zrážkach zo mzdy obsahovali iba sumy poskytnutých úverov, avšak predmetom dohody bolo aj nešpecifikované príslušenstvo pohľadávky, dokonca aj náklady, ktoré by vznikli žalovanému pri vymáhaní pohľadávky aj ďalšie prípadné pohľadávky a zmluvné pokuty, čo rozhodne nespĺňalo základné predpoklady platnosti právneho úkonu, a to jeho určitosť, čo podľa názoru súdu malo taktiež za následok neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

41. Rovnako tak neobstalo tvrdenie žalovaného, že dohody o zrážkach zo mzdy boli v súlade so zákonom, nakoľko boli na samostatnej listine, s uvedením poučenia a s tým, že ich uzatvorenie nebolo povinnosťou, pretože ako žalovaný v úvode svojho vyjadrenia k žalobe uviedol, žalobkyňa bola informovaná, že súčasťou zmluvného vzťahu je dohoda o zrážkach zo mzdy. Uvedené jednoznačne vyplývalo z formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho uvedené dohody je potrebné považovať za obchádzanie zákona a tiež v rozpore so zákonom, a teda aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka za neplatné. Uvedené nebolo možné zvrátiť ani tým, že

z dohôd o zrážkach zo mzdy vyplývalo poučenie o dobrovoľnosti uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, akou formou môže žalobkyňa odmietnuť uzavretie a čo je dôsledkom uzavretia dohody, keď bez uzatvorenia tejto dohody by finančné prostriedky nedostala. Ohľadom uvedeného poučená nebola, teda dohody neobsahovali dostatočné poučenie o následkoch uzavretia dohody, resp. neuzatvorenia dohody. Žalovanej boli dohody predložené spolu s ostatnými listinami a v prípade, ak chcela získať finančné prostriedky, dohody o zrážkach zo mzdy podpísať musela. Uvedené potvrdil aj žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení, preto akékoľvek námietky, týkajúce sa toho, že písomné znenie dohody o zrážkach zo mzdy obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, v dôsledku čoho je platné, sú irelevantné, nakoľko podmienkou zmluvného vzťahu bolo uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy, čo je náležitosť vymedzená zákonom ako neprípustná a spôsobujúca neplatnosť zmluvného vzťahu.

42. Okrem toho dohody o zrážkach zo mzdy boli podpisované súčasne so žiadosťami/ zmluvami o revolvingovom úvere, a preto bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že dohody boli podpisované v čase zníženej bdlosti, kedy žalobkyňa sa zameriavala na získanie finančných prostriedkov a nie na kontrolu zabezpečovacieho prostriedku žalovaného. Navyiac, je potrebné súhlasiť so žalobkyňou, že predmetné dohody nepodliehajú žiadnej kontrole, nie je v nich uvedená, teda dohodnutá, žiadna suma, ktorá by predstavovala maximálnu výšku zabezpečenia zmluvy o úvere, preto pôsobia neprijateľne voči žalobkyni. Uvedené zvyrazňuje aj tá skutočnosť, že žalovaný si výslovne vymienil dojednanie, v zmysle ktorého uviedol, že strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí. Uvedené ustanovenie predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko spôsobuje nerovnováhu práv a povinností zmluvných strán, keďže aj v dôsledku nevykonania dohodnutej zrážky zo mzdy zo strany veriteľa, veriteľ si môže takýmto spôsobom zvýšiť dohodnutú výšku zrážky a to nad jej rozsah, čím neprimerane zasiahne do majetku dlžníka, čo v konečnom dôsledku podľa tvrdení žalobkyne sa stalo aj v predmetnom zmluvnom vzťahu, a preto podala predmetnú žalobu. Uvedené ustanovenie narúša akúkoľvek rovnosť zmluvných strán, a preto aj s poukazom na toto ustanovenie a možnosť jednostranného navýšenia výšky zrážky zo mzdy zo strany žalovaného, súd predmetné dohody o zrážkach zo mzdy vzhladol na neplatné a to aj pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

43. Formulácia dohôd o zrážkach zo mzdy sa tak dostala objektívne do rozporu s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.). Zákonodarcia priznal takémuto konaniu nielen rozpor s imperatívom dobrých mravov, ale priamo so zákonom, a preto nič nebránilo tomu, aby súd dohody judikoval ako neplatné, hoci majú základ v znení zákona, v dôsledku čoho bolo potrebné ustáliť nielen obchádzanie zákona, ale aj rozpor s dobrými mravmi a dohody považovať za absolútne neplatné aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Bolo potrebné pritom vychádzať z toho, že výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa, čo bol aj daný prípad. Rovnako dôležité boli aj okolnosti uzatvorenia dohôd o zrážkach zo mzdy a tiež význam ostatných zmluvných podmienok a v tomto ohľade z vykonaného dokazovania okrem vyššie uvedeného vyplynulo, že žalobkyňa nemala ani skutočnú vôľu uzavrieť dohody o zrážkach zo mzdy, preto u nej zároveň absentovala aj zhoda jej vôle s prejavom pri týchto právnych úkonoch a pre nedostatok vážnosti v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú napadnuté dohody, aj z tohto dôvodu, absolútne neplatnými právnymi úkonmi.

44. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel a určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 800099699 zo dňa 27. 01. 2015, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071120 zo dňa 28. 07. 2014, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, a tiež Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071119 zo dňa 24. 07. 2014, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania a to i napriek tomu, že v spore bola v plnom rozsahu

úspešná, majúc pritom za to, že jej žiadne trovy konania nevznikli a výrok o priznaní nároku na náhradu trov konania by bol nehospodárny a tiež akademický.

46. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku sú oslobodení, spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

47. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

48. Podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi 99,50 eura.

49. Keďže predmetom konania je určenie neplatnosti troch dohôd o zrážkach zo mzdy, ktorých podkladom sú tri spotrebiteľské zmluvy a žalobu podala spotrebiteľka, ktorá bola úspešná, a u žalovaného predpoklady na oslobodenie zistené neboli, súd v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 298,50 eura (t.j. 3 x 99,50 eura), majúc pritom za to, že išlo o tri samostatné nároky, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov.

50. Súdny poplatok má žalovaný možnosť uhradiť:

- a) E-Kolkami s QR kódom (Potvrdenie o úhrade súdneho poplatku),
- b) bankovým prevodom na účet súdu podľa údajov v doručenom Platobnom predpise na zaplatenie súdneho poplatku,
- c) prostredníctvom samoobslužného platobného kiosku umiestneného v priestoroch Okresného súdu Levice za pomoci QR kódu obsiahnutého v doručenom Platobnom predpise na zaplatenie súdneho poplatku, alebo
- d) prostredníctvom Poštového poukazu obsiahnutého v doručenom predpise na zaplatenie súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.