

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202763
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320202763.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v konaní o výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: O. C., D.. XX.X.XXXX, N. G. Č.. XXXX, XXX XX G. D. G., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky: W. C.R., D.. XX.X.XXXX, N. G. Č.. XXXX, XXX XX G. D. G., ako povinnej, v konaní právne zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, a otca: F. C.Ú., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX, XXX XX O., ako oprávneného, v konaní právne zastúpeného Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou so sídlom Bárdošova 25, 831 01 Bratislava, IČO: 30 798 221, a to neodkladného opatrenia Okresného súdu Čadca č. k. 14P/47/2020-45 zo dňa 5.8.2020, ktorým súd rozhodol o povinnosti matky maloletého dieťaťa umožniť otcovi styk s dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Konanie vo veci výkonu súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 14P/47/2020-45 zo dňa 5.8.2020 - z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 8Em/1/2020-47 zo dňa 9.11.2020 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 14P/47/2020 zo dňa 5.8.2020, vykonateľného dňa 10.8.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016, dočasne upravil právo otca stretávať sa s maloletou O. v presne stanovených termínoch a matke uložil povinnosť v uvedený čas maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi a následne ju v mieste bydliska otca aj prevziať.

2. V priebehu konania o výkon súdneho rozhodnutia rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27.2.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/146/2020-613 zo dňa 15.12.2021 súd manželstvo účastníkov rozviedol (výrok I.) a na čas po právoplatnosti rozsudku v časti o rozvode manželstva rodičov zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia (výrok II.). Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 120 € mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred (výrok III.). Zároveň upravil právo otca stretávať sa s maloletou v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11,30 hod. do 16,00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca (výrok IV.) a počas prázdnin a sviatkov v kalendárnom roku tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou v každom kalendárnom roku počas letných prázdnin od 1. júla od 12,00 hod. do 15. júla do 12,00 hod., počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 23. decembra od 12,00 hod. do 30. decembra do 12,00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30. decembra od 12,00 hod. do 6. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 12,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v

párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 12,00 hod. do utorka nasledujúceho bezprostredne po Veľkonočnom pondelku do 12,00 hod, počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka prázdninového týždňa od 12,00 hod. do soboty prázdninového týždňa do 12,00 hod. s tým, že v uvedený čas je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a maloletú prebrať od otca v mieste bydliska otca (výrok V. a VI.). Vo zvyšku návrh otca na úpravu styku s maloletou zamietol (výrok VII.), zamietol i návrh otca v časti uloženia povinnosti matke informovať ho o zdravotnom stave maloletej, o školských výsledkoch maloletej a jej prospechu, o obsahoch rodičovských združení, mimoškolských aktivitách, ako aj ostatných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej (výrok VIII.). Zároveň uložil matke povinnosť v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia oznámiť otcovi mená ošetrovujúcich lekárov maloletej a adresu ich ambulancií a vždy v lehote do 3 dní od zmeny ošetrojúceho lekára túto zmenu ohlásiť otcovi aj s uvedením nového ošetrojúceho lekára a adresy jeho ambulancie (výrok IX.). O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu (výrok X.). Rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27.2.2020 nadobudol právoplatnosť čo do výrokov I., II., VIII. a IX. dňa 30.5.2020 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/146/2020-613 zo dňa 15.12.2021 čo do výrokov III. - VII. a X. dňa 26.1.2022.

3. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 390 písm. d) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

4. Súd dospel k záveru, že v uvedenom konaní o výkone súdneho rozhodnutia nie je možné pokračovať. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 14P/47/2020 zo dňa 5.8.2020, ktoré bolo v danom prípade vykonateľným exekučným titulom, bolo časovo ohraničené, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod spisovou značkou 8P/208/2016. V priebehu konania o výkon rozhodnutia sa stal právoplatným a vykonateľným rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27.2.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/146/2020-613 zo dňa 15.12.2021 o rozvode manželstva účastníkov a úprave ich práv a povinností ako rodičov k maloletej O. na čas po rozvode. Účinky exekučného titulu tak pominuli.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 390 písm. d) CMP výkon rozhodnutia zastavil.

6. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle ust. § 53, § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.