

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/301/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118215344  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1118215344.6

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého P. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom N., N. ul. č. X, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov G. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom N., N. ul. č. X, a neurčeného otca, v konaní o návrhu starej mamy O.. L.. U. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom N., N. ul. č. X, t. č. G.. XXX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenia neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a žiadala, aby bol maloletý dočasne okamžite zverený do jej osobnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod č. 9P/22/2019. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že sa o maloletého P. riadne stará a má k nemu vytvorený dobrý vzťah. Uviedla, že po tom, ako bola dňa 05.09.2018 hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike Univerzitetnej nemocnice v N., bol maloletý P. zverený neodkladným opatrením starej matke. Matka uviedla, že dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že má obavu o zdravie a život maloletého, nakoľko správanie jej matky je momentálne nepredvídateľné a nevyspytateľné. Matka sa vyjadrila, že dňa 19.02.2019 odišla zo spoločnej domácnosti v G. aj s maloletým dieťaťom, nakoľko musela ísť do N. vybaviť osobné veci. O tejto skutočnosti svoju matku informovala e-mailom zo dňa 17.02.2019. Podľa vyjadrenia matky maloletého, ju v autobuse na ceste do N., stará matka kontaktovala ohľadne toho, kde sa s maloletým nachádza. Matka uviedla, že hneď nato bola kontaktovaná zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky a následne aj z Obvodného oddelenia Policajného zboru Rohožník, aby sa dostavila na najbližšiu policajnú stanicu. Matka maloletého vo svojom návrhu uviedla, že uvedené skutočnosti považuje v určitých aspektoch za obmedzovanie jej rodičovských práv a zneisťovanie nej samotnej ako matky. Uviedla, že terajší vzťah vníma ako určite spochybňovanie rolí, kedy stará matka tvorí domácnosť s maloletým P. a skutočná matka je v postavení návštevy. Uviedla, že toho času sa cíti byť dostatočne stabilizovaná na prevzatie starostlivosti o dieťa. Matka sa vyjadrila, že býva v novom byte, kde má pre maloletého vytvorené vhodné podmienky. Matka uviedla, že neodkladné opatrenie bolo vydané ako reakcia na krízovú situáciu v súvislosti s jej zdravotným stavom.

2. Matka k návrhu pripojila stanovisko akreditovaného subjektu Návrat (bez uvedenia dátumu), e-mailovou komunikáciou zo dňa 20.02.2019 a 21.02.2019, správy s názvom File:/tmp/mozila, zápisnicu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I zo dňa 19.02.2019, rodný list maloletého dieťaťa.

3. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletého P. a zistil, že

-uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/120/2018 zo dňa 18.09.2018, vykonateľným dňa 19.09.2018 a právoplatným dňa 31.10.2018 v spojení s uznesením krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/470/2018-51 zo dňa 18.10.2018 bol maloletý P. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. B. O.,

-stará matka dňa 21.09.2018 podala na Okresný súd Bratislava I v Bratislave návrh na zverenie maloletého P. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, konanie sa začalo viesť pod č. 3P/128/2018; dňa 25.09.2018 postúpil Okresný súd Bratislava I v Bratislave vec na ďalšie konanie tunajšiemu súde; konanie sa začalo viesť pod č. 8P/301/2018,

-matka dňa 17.12.2018 podala na tunajší súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, vydaného Okresným súdom Bratislava I v Bratislave, ktorým bol maloletý P. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky; konanie sa začalo viesť pod č. 8P/380/2018,

-uznesením č. k. 8P/301/2018-42, 8P/380/2018-38 zo dňa 25.02.2019 tunajší súd spojil obe konania na konanie spoločné, ktoré sa naďalej vedie pod č. 8P/301/2018,

-uznesením č. k. 8P/301/2018-44 zo dňa 25.02.2019 tunajší súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. 3P/120/2018 zo dňa 18.09.2018 o zverení maloletého P. O., nar. XX.XX.XXXX. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. B. O., nar. XX.XX.XXXX;. uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.02.2019,

-uznesením č. k. 9P/22/2019-21, 8P/301/2018-53 zo dňa 26.02.2019 tunajší súd spojil obe konania na konanie spoločné, ktoré sa naďalej vedie pod č. 8P/301/2018;

4. Dňa 04.03.2019 matka maloletého P. písomne informovala tunajší súd, že maloletého P. prevzala do svojej starostlivosti a momentálne sú spolu v ich byte v N..

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti, ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008). Neodkladné opatrenie je výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov medzi účastníkmi, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok nejakú ujmu na strane navrhovateľa / matky). Je to výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne (však môže) nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán, je vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť. Pri vydaní neodkladného opatrenia musí byť aspoň osvedčená danosť práva, nemusí byť spoľahlivo preukázaný nárok, musí však byť zrejmé, resp. musí sa javiť aspoň hodnoverné tvrdenie navrhovateľa.

15. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a konštatuje, že návrh matky je v súčasnosti nedôvodný nakoľko medzičasom došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/301/2018-44 zo dňa 25.02.2019 súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. 3P/120/2018 zo dňa 18.09.2018 o zverení maloletého P. O., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. B. O., nar. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.02.2019. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že maloletý P. bol dňa 04.03.2019 odovzdaný matke a toho času sa nachádza v jej osobnej starostlivosti.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Súd poukazuje, že toto rozhodnutie nie je rozhodnutím konečným a súd vo veci starostlivosti o maloleté dieťa rozhodne po dôkladne vykonanom dokazovaní.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.