

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202506
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1421202506.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. P., nar. XX.XX.XXXX a L. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom m.č. I.- B., t.č. K. XX, I., zastúpená JUDr. Luciou Danišovou, advokátkou so sídlom Drieňová 1/D, Bratislava a otec - A. X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, I., zastúpený Mgr. Petrom Hargašom, advokátom, so sídlom Košická 56, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/120/2021-31 zo dňa 15.10.2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že

Nariaďuje sa neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/170/2017, o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, stretávať sa s maloletými deťmi E. P., nar. XX.XX.XXXX a L. P., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 07.45 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v čase určenom v školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú, v prípade ak sa nenachádzajú v školskom zariadení, je miestom prevzatia maloletých detí bydlisko matky a otec maloleté deti odovzdá v čase určenom každý týždeň v stredu v mieste bydliska matky a každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci v pondelok o 07.45 hod. v školskom zariadení.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.03.2018, č. k. 25P/269/2017-112 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/192/2018-179 zo dňa 29.05.2018 v časti styku otca s maloletými deťmi.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie uznesením č.k. 25P/120/2021-31 zo dňa 15.10.2021 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o dočasnú úpravu jeho styku s maloletými deťmi P.: E., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX v režime striedavej osobnej starostlivosti a osobitne počas sviatkov a prázdnin. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá CSP, § 2 ods. 1 CMP a po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre vyhovieť návrhu. Konštatoval, že otec nepreukázal

zmenu pomerov, ktorá by daný postup odôvodňovala, pričom striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti nepovažoval za vhodnú ani v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/213/2017 (rozhodnutie z 04.06.2019), v ktorom rozhodol tak, že návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol, pričom v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v súčasnosti toto riešenie nie je v záujme zabezpečenia ďalšieho riadneho vývoja maloletých detí, keďže rodičia na takýto záujem maloletých detí nespĺňajú predpoklady. Poukázal na to, že v rámci celého konania nedokázali rodičia zmeniť vzájomnú rétoriku, spôsob svojho vzájomného správania sa, spôsob svojho vzájomného života vo vzťahu k deťom, o ktoré sa v podstate neustále naťahujú, prostredníctvom detí si psychicky ubližujú a nerešpektujú povinnosť vyplývajúcu im zo Zákona o rodine, že majú zabezpečiť zdravý psychický vývoj maloletých detí. Uviedol, že nakoľko sa rodičia proti predmetnému rozsudku odvolali naďalej platí úprava v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného súdom uznesením zo dňa 13.03.2018, č. k. 25P/269/2017-112 (zmenené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/192/2018-179 zo dňa 29.05.2018), pričom matka danú úpravu styku maloletých detí s otcom rešpektuje a v stretávaní im v určenom čase nebráni. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie zabezpečuje pomery v rodine iba v nevyhnutnom rozsahu a nenahrádza konanie vo veci samej. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Nesúhlasil s uznesením súdu prvej inštancie považujúc ho za neodôvodnené, pričom mal za nevyhnutné vo veci urobiť nápravu, prípadne odvolacím súdom. V prípade, ak odvolací súd neodkladné opatrenie nenariadi, navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ktoré považoval za arbitrárne a v rozpore so skutkovým stavom a ustanoveniami Zákona o rodine. Namietal, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, keďže vec bola pridelená Mgr. Eve Suchovej (podľa potvrdenia o prijatí veci), avšak z neznámeho dôvodu vo veci rozhodol nezákonný sudca JUDr. Peter Kalata s tým, že účastníkom nebol vopred oznámený dôvod pridelenia veci inému sudcovi. Mal za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pre tento dôvod možno podriadiť všetky ním uvádzané námietky. Súdu prvej inštancie vytkol, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd sa vôbec nezaoberal aplikáciou ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine. Za nesprávny považoval záver súdu prvej inštancie o tom, že nepreukázal zmenu pomerov, ktorá by ním navrhovaný postup odôvodňovala. Zdôraznil, že konanie vo veci úpravy jeho styku s maloletými deťmi je vedené od roku 2017, kedy mal maloletý L. 4 roky a maloletá E. 5 rokov, v súčasnosti dosahujú deti vek 8 a 9 rokov, sú staršie, majú iné potreby, nastúpili do školy, zmenil sa im denný režim, začínajú sa stávať samostatnými a dokážu veľa vecí zvládnuť bez pomoci rodičov, značnú časť dňa trávia v škole a školskom klube a plnením školských povinností. Uvedený vek je dostatočným dôvodom, vyžadujúcim úpravu styku tak, aby mohol s maloletými tráviť plnohodnotný čas a zbytočne sa nezasahovalo do ich režimu súvisiaceho so školskou dochádzkou. Ďalším dôvodom dokazujúcim zmenu pomerov je, podľa mienky otca, aj skutočnosť, že všetky rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci úpravy styku s maloletými deťmi boli odvolacím súdom, ktorý poukázal na vážne nedostatky súdu prvej inštancie v otázkach rozhodovania o úprave styku, zrušené. Uviedol, že po viac ako štyroch rokoch nemajú rodičia rozhodnutie súdu, ktoré by odôvodňovalo práve potrebu ponechania v platnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/269/2017-112 zo dňa 13.3.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 192/2018-179 zo dňa 29.05.2018, ktoré má navyše iba dočasnú povahu. Zásadnou zmenou pomerov je, podľa jeho názoru, skutočnosť, že doposiaľ súd nedokázal riadne odôvodniť zachovanie súčasnej dočasnej úpravy styku a ani vylúčiť, že by striedavá osobná starostlivosť nebola pre maloletých vhodná. Daný záver nevyplýva ani z dokazovania vykonaného v konaní vedenom pod sp. zn. 31P/170/2017, pričom ponechanie súčasnej úpravy styku je rozporné s ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine. Zdôraznil, že je schopný sa o maloleté deti postarať, neboli u neho zistené žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti, keď súd je povinný túto formu starostlivosti skúmať a podľa jeho názoru, je dôvod ju nariadiť. Za ďalší dôvod pre vyhovieť jeho návrhu považoval nečinnosť súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/170/2019, ktorý doposiaľ neurobil žiaden úkon smerujúci k vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti, keď nenariaďovaním pojednávaní dochádza k zásadnej zmene v pomeroch zakladajúcej povinnosť súdu zisťovať vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti, vzhľadom na jeho vážny záujem sa o deti starať. Nečinnosť súdu je zmenou, ktorú nemohol predpokladať a nemôže ovplyvniť, pričom ide o objektívny stav. Mal za to,

že neodkladné opatrenie je jediným inštitútom, ktorý môže v súčasnosti efektívne uplatniť za účelom zistenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že matka mu s deťmi od začiatku konania (sp. zn. 37P/170/2019) neumožňuje styk nad rámec neodkladného opatrenia a podotkol, že pôvodné rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, nikdy nebolo dostatočne odôvodnené a ani jeho potreba ho ponechať v platnosti nie je odôvodnená ani v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Dal do pozornosti, že súd prvej inštancie v čase vydania rozhodnutia mal vedomosť o uznesení Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/461/2019-666 a jeho odôvodnenie je v priamom rozpore so skutkovým a právnym stavom. Navyše súd neodôvodnil aké predpoklady neboli splnené pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti a neuviedol žiadne dôvody prečo by takáto forma starostlivosti nebola pre maloleté deti vhodná. Poukázal na emailovú komunikáciu rodičov z obdobia od 8.11.2021 do 14.11.2021, z ktorej je zrejmé, že matka mu naďalej bráni v styku s deťmi. Vyslovil názor, že pôvodne upravený rozsah styku nereflektuje na súčasný režim maloletých, ktorých si môže zo školy vyzdvihnúť až o 16.00 hod. (určený čas styku je od 15.00 hod.), pretože deti majú krúžky, zdržiavajú sa v školskej družine, pri komplikovanej preprave pre deti stráca čas a uvedené mu neumožňuje venovať sa im plnohodnotne. Ak by deti počas realizovania styku mali možnosť u neho prespať, vznikol by čas na domáce úlohy a iné aktivity s nimi. Poukázal na to, že plnohodnotne trávi čas s maloletými len štyri dni do mesiaca, čo je 1/8 mesiaca a momentálny stav nedáva deťom možnosť budovať si s ním vzťah, pričom celú situáciu zhoršuje aj pandémia trvajúca dva roky, v dôsledku ktorej častokrát nevidí deti, či už z dôvodu karantény alebo iných chorôb. Matka opakovane odmieta jeho pomoc postarať sa o deti, neumožňuje mu ich navštíviť alebo im poskytnúť náhradný termín, čím sa skraca jeho čas styku s deťmi. Dal do pozornosti, že maloletý L. tým, že žije s matkou a sestrou častokrát hovorí o sebe v ženskom rode a matka nedáva zrejme dostatočný pozor na túto skutočnosť. Vyslovil presvedčenie, že viac času syna s ním by veľmi pozitívne vplývalo aj na jeho vývoj a rozlišovanie mužského a ženského rodu.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne nesúhlasila s návrhom otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a dôvodmi v ňom uvedenými. Uviedla, že pomery maloletých detí sú od roku 2017 zastabilizované rozhodnutím súdu o dočasnom zverení maloletých do starostlivosti matky a styku otca s maloletými. Potvrdila, že styk otca s maloletými deťmi bol upravený v čase, kedy navštevovali predškolské zariadenie, avšak otec nie je schopný dodržiavať tento režim styku. Dala do pozornosti, že otec sa síce domáha striedavej osobnej starostlivosti, avšak určené termíny stretnutí ruší a častokrát prenecháva starostlivosť o deti na svojej matke. Akceptuje záujem starej matky o deti a jej prítomnosť nemá dôvod namietat. Mala za to, že otcova snaha o striedavú starostlivosť koliduje s jeho reálnymi schopnosťami s deťmi byť a postarať sa o ne, keďže opakovane nie je schopný si zabezpečiť vyzdvihnutie detí zo základných škôl ani s nimi tráviť čas naraz. Rozumie tomu, že školy, ktoré maloleté deti navštevujú sú od seba vzdialené a uvedomuje si, že prístup detí k školskému vzdelávaniu je odlišný, vzhľadom na ich špecifiká (maloletý L. navštevuje ZŠ pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou), otec však opakovane ponecháva jedno dieťa na starú matku. Podľa jej mienky, otec úmyselne nevykonáva svoje rodičovské povinnosti dostatočne s cieľom prezentovať, že má príliš krátky čas na stretnutia. Pri takomto nastavení otca má pochybnosti o jeho schopnostiach realizovať širší kontakt s deťmi, toľko vykonávať striedavú osobnú starostlivosť. Poukázala na to, že v oboch konaniach vedených vo veci samej týkajúcej sa maloletých detí, bolo vrátane znaleckého dokazovania preukázané, že otec svoj záujem o striedavú osobnú starostlivosť len verbalizuje, keďže k potrebám detí pristupuje laxne, nezaujíma sa o rodičovské združenia, výber vhodnej školy pre L., informácie o jeho zdravotnom stave (oslabený svalový tonus), nevykonáva s maloletým predpísané cvičenia na odstránenie jeho neurologických obtiaží a školské povinnosti maloletých zväčša zostávajú mimo okruhu záujmu otca. Dala do pozornosti, že maloletý L. má špecificky narušený vývin reči, navštevuje špeciálnu školu a je nevyhnutné dôsledne spolupracovať s pedagogickým zborom, keďže je predpoklad, že jeho oslabenia sú napravitelné. Napriek tomu, že otec si deti niekedy preberá zo školy skôr, ani väčší rozsah času v ňom nevzbudzuje vôľu venovať sa im aktívne a ani počas víkendov nerealizuje s L. jednoduché aktivity určené učiteľom na precvičovanie reči, nemá ochotu vypracovávať s ním domáce úlohy, deti vracia v nedeľu večer bez prípravy do školy, resp. vypracovania úloh bez dohľadu. Ako negatívne vníma, že otec jej zabúda odovzdať školské pomôcky maloletých potrebné na ďalší vyučovací deň. Uviedla, že otec v komunikácii s ňou spochybňuje jej rodičovské kompetencie, napáda ju, snaží sa vyvolať konflikt, pričom aj pod vplyvom spolupráce s psychológom Centra pre rodiny sa snaží na tvrdenia otca nereflektovať. Je pre ňu ťažké nereagovať na konanie otca, ktorý sa jej počas dvojtýždňového pobytu s maloletými cez prázdniny zatajuje, a nie je schopný jej oznámiť, kde sa s deťmi nachádza, ani komunikovať telefonicky. Naučila sa vysporiadať s odovzdaním jej detí v nevhodnom (nadmernom) oblečení a s prístupom otca,

ktorý nové zakúpené veci deťom, si ponecháva. Rodičovská spolupráca je v mimoriadne náročná, pretože namiesto vzájomnej dôvery, ktorá by obom pomohla pri výkone rodičovských práv a povinností, si navzájom konkurujú. Návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti vníma ako nesúladný so záujmom maloletých. Z jej pohľadu od nariadenia neodkladného opatrenia o styku otca s maloletými nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala potrebu rozšíriť kontakt otca s deťmi, prípadne zveriť maloletých do striedavej osobnej starostlivosti. Poukázala na znalecký posudok Mgr. Balka, ktorý akceptuje, pričom si nevšimla žiaden zvýšený záujem maloletých detí o častejší kontakt s otcom. Dala do pozornosti výsluch maloletých detí vo veci samej zo dňa 16.6.2021, z ktorého vyplýva, že E. odmietla striedavú osobnú starostlivosť s tým, že súčasný režim jej vyhovuje a z postoja L., ktorý nekomunikoval je zrejmé, že jeho názor je rovnaký s názorom sestry. Podľa jej mienky, neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletými je dostatočný na konzumáciu vzťahu otca a detí, v takej úrovni, o ktorú má otec skutočný záujem. Dôvody, že súd nekoná, nepovažovala za hmotnoprávne dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Mala za to, že otec v návrhu, ani v odvolaní, nešpecifikoval potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Plne sa stotožnila s názorom súdu prvej inštancie a napadnutým rozhodnutím. Vo vzťahu k striedavej osobnej starostlivosti zdôraznila, že doterajší prístup otca k starostlivosti o deti dostatočne preukazuje, že podmienky pre ním navrhovanú formu starostlivosti podľa § 24 ods. 4 ZR nie sú splnené. Mala za to, že aktuálna situácia je zastabilizovaná a otec má dostatočný priestor na realizáciu styku s maloletými, pričom tento čas je mu umožňovaný a nevníma žiadne skutočnosti, ktoré by ju viedli k záveru, že v súčasnom usporiadaní sú deti nespokojné, strádajú alebo že by ich záujmy vyžadovali odlišný režim.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

7. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal námietkami otca, ktorý namietal, že o veci rozhodoval nezákonný sudca. Z obsahu spisu vyplýva, že vec napadla do odd. 25P a podľa potvrdenia o prijatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že bola pridelená sudkyňi Mgr. Eve Suchovej. Reklamáciou voči zaradeniu veci do registra v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava IV na rok 2021 zo dňa 6.10.2021 predložil vec zastupujúcemu predsedovi súdu JUDr. Miroslav Jankola ako poverený zastupovaním Mgr. Evy Suchovej. Po odsúhlasení reklamácie o nesprávnom zápise veci bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Petrovi Kalatovi. Skutočnosť, že o uvedenom postupe neboli účastníci konania oboznámení, nie je však dôvodom pre postup podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP. Rovnako tak nie je dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia otcom namietané nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, ktoré je síce stručné, avšak jasné a zrozumiteľné, obsahujúce úvahy súdu prvej inštancie a vysvetľujúce jeho postup aj vo vzťahu k prebiehajúcim súdnym konaniam vo veci starostlivosti o maloleté deti. Aj s prihliadnutím na zmenu napadnutého rozhodnutia odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky otca týkajúce sa porušenia práva účastníka konania na spravodlivý proces ako neopodstatnené.

8. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a v konaniach vo veciach maloletých poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

9. Odvolací súd po zohľadnení okolností prípadu vyplývajúcich z obsahu spisu a pripojených spisov Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P/170/2017 (konanie o rozvode manželstva a úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode) a sp. zn. 13P 213/2017 (konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva), na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci vznikla potreba dočasnej úpravy styku, resp. zmeny styku otca s maloletými, za splnenia podmienky ust. § 360 CMP a § 325 CSP, pretože otec dostatočným spôsobom osvedčil zmenu pomerov a potrebu dočasnej úpravy styku s maloletými deťmi jeho rozšírením. V prejednávanej veci je výnimočne potrebné zohľadniť dĺžku prebiehajúcich konaní na súde prvej inštancie vo veci starostlivosti o maloletého L., skutočnosť, že odvolacím súdom boli zrušené rozsudky súdu prvej inštancie a veci vrátené na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 13P/213/2017-464 zo dňa 04.06.2019 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/461/2019-666 zo dňa 28.10.2021 a rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 13P/170/2017-152 zo dňa 04.06.2019 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/16/2020-251 zo dňa 28.02.2020) a doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v konaní vo veci samej. Existencia aktuálne platného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.03.2018, č.k. 25P/269/2017-112 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.05.2018 č.k.11CoP/192/2018-179, ktoré je rozhodnutím dočasného charakteru vychádzajúcim z okolností v čase jeho nariadenia, za súčasného stavu už nemôže, podľa názoru odvolacieho súdu, reflektovať na aktuálnu rodinnú situáciu. Odvolací súd poukazuje na to, že pokiaľ sa súd prvej inštancie zamerlal na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o odovzdanie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, opomenul vziať v úvahu alternatívny návrh otca, ktorým sa domáhal prípadného rozšírenia jeho styku s maloletými (hoci návrh nie je vyšpecifikovaný, za daných okolností je potrebné ho zohľadniť s poukazom na dôvody uvedené nižšie). Akceptujúc argumenty otca o zmene pomerov na strane maloletých detí s poukazom aj na dĺžku konania vo veci samej a s prihliadnutím na charakter neodkladného opatrenia (jeho dočasnosť) odvolací súd ustálil, že v danom prípade je prípustná aplikácia ust. § 324 a nasl. CSP a § 363 CMP. Zo spisu vyplýva, že o dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi súd rozhodol pred štyrmi rokmi (uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.03.2018, č. k. 25P/269/2017-112 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/192/2018-179 zo dňa 29.05.2018), kedy maloleté deti dosahovali vek 4 a 5 rokov, pričom aktuálne sú vo veku 8 a 9 rokov a je prirodzené, že ich denný režim a potreby sa plynutím času a nástupom do školy zmenili. Odvolací súd prihliadol na obsah vykonaného pohovoru s maloletými deťmi (v mesiaci jún 2021), ktorého záznam je súčasťou spisu v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/170/2017 o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, a z ktorého vyplýva, najmä z vyjadrenia maloletej Natálie, že u otca trávia každý víkend, cítia sa u neho dobre, otec sa im venuje (vrátenie učenia), doterajší režim jej vyhovuje a nechcela by sa u rodičov striedať po týždni (maloletý L.p na otázky neodpovedal). Je zjavné, že pohovor s maloletými deťmi smeroval k zisťovaniu názoru vo vzťahu k režimu striedavej starostlivosti, avšak jeho závery osvedčujú pozitívny vzťah detí k otcovi, ktorý sa im venuje a ich spokojnosť v domácnosti matky. Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti, odvolací súd akceptoval otcom uvádzané dôvody (plynutie času, zmena pomerov na strane maloletých /zmena režimu, povinná školská dochádzka, mimoškolské aktivity, školské povinnosti a neúmerná dĺžka konania vo veci starostlivosti o maloleté deti), ktoré vyhodnotil ako opodstatnené vo vzťahu k jeho alternatívnejmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o styku s maloletými deťmi jeho rozšírením. V záujme maloletých detí, ktoré majú k otcovi vytvorený pozitívny vzťah a styk s ním realizujú v rozsahu určenom súdom dospel odvolací súd k záveru o potrebe čiastočne návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a to zmenou rozsahu styku zabezpečiac širší priestor na spoločné trávenie času maloletých s otcom s možnosťou plného využitia víkendového styku a počas bežného pracovného týždňa s nastavením rámca stretnutí tak, aby mal otec možnosť zabezpečiť prípravu detí do školy a vytvoriť s nimi aktivity. Určený rozsah styku na každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 07.45 hod. považoval odvolací súd za zodpovedajúci a postačujúci z hľadiska charakteru dočasnej úpravy pomerov s prihliadnutím na záujem maloletých a ich vzťah otcovi. Súčasne mal odvolací súd za potrebné v rámci novej dočasnej úpravy styku určiť miestom prevzatia a ich odovzdania maloletých v pondelok každý párny týždeň (t.j. po víkendovom styku) a v stredu každý týždeň v mesiaci, školské zariadenie, ktoré navštevujú, a v prípade ak sa nenachádzajú v školskom zariadení, je miestom prevzatia maloletých detí bydlisko matky s tým, že po ukončení stretnutí každý týždeň v stredu v kalendárnom mesiaci otec maloleté deti odovzdá v mieste bydliska matky. Pokiaľ matka vo svojom vyjadrení poukazuje na neschopnosť otca postarať sa o maloleté deti a asistenciu starej matky pri zabezpečení ich starostlivosti počas

styku s otcom, svoje tvrdenia ničím nepreukázala a tieto nie sú dôvodom pre obmedzenie styku otca s maloletými. Odvolací súd však dáva do pozornosti otca, že je povinný riadne využiť čas stretnutí s maloletými deťmi na budovanie a rozvíjanie ich vzájomného vzťahu, plnohodnotne s nimi tráviť víkendy, zároveň dohliadnuť na ich prípravu do školy a plnenie školských povinností a v súčinnosti s pedagógmi vykonávať s maloletým L. potrebné a odporúčané cvičenia. Matkou tvrdená argumentácia o dostatočnom zastabilizovaní pomerov v rodine za danej situácie a s ohľadom na vek detí a ich aktuálne pomery nezakladá dôvod pre zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zmene dočasnej úpravy styku. Pokiaľ otec žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia odovzdaním maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, odvolací súd dospel k záveru, že otec neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov a dôvodnosť postupu podľa § 367 CMP. Na zmenu dočasnej úpravy pomerov nariadením odovzdania maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nie sú v danej veci splnené podmienky, pretože pre takéto rozhodnutie je potrebné vykonať náležité dokazovanie a vec posúdiť s prihliadnutím na ust. § 24 Zákona o rodine, t.j. skúmaním podmienok pre danú formu starostlivosti o maloleté deti. Odvolací súd v tejto súvislosti musí konštatovať, že otec neosvedčil potrebu zásahu súdu do pomerov účastníkov zmenou formy osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti. Ním namietané dôvody boli zohľadnené a vyhodnotené ako opodstatnené vo vzťahu k podanému alternatívnemu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Za daných okolností, posudzujúc vec komplexne a sledujúc záujem maloletých detí odvolací súd postupoval podľa § 324 CSP a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne rozšíril styk otca s maloletými deťmi.

10. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa ust. § 388 CSP.

11. Vzhľadom na čiastočné vyhovenie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozšírením styku s maloletými deťmi, odvolací súd aplikujúc ust. § 363 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.03.2018, č. k. 25P/269/2017-112 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/192/2018-179 zo dňa 29.05.2018 v časti styku otca s maloletými deťmi.

12. Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie potrebu konať vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva (konanie vedené sp. zn. 13P 213/2017) a vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode (vedené sp. zn.13P/170/2017), plynule a hospodárne, bez zbytočných prietrahov (čl. 12 CMP) a čo najskôr rozhodnúť.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).