

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200488
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200488.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. D., nar. XX.XX.XXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti matky: Z.. E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., K., t. č. M., R., zastúpená advokátkou: JUDr. Zuzana Valaská, Škultétyho 6, Topoľčany, a otca: Z.. P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, K., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým:

maloleté deti F. D., nar. XX.XX.XXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky,

upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska s tým, že ak prípadne deň stretnutia na deň školského vyučovania, otec si maloleté deti prevezme v školskom zariadení. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

II. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd poučuje účastníkov konania, že môžu podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.02.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zveril maloleté deti F., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Návrh matka odôvodnila tým, že dňa 27.12.2018 podala na Okresnom súde Topoľčany návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ktorým žiada zveriť deti do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi. V čase podania návrhu na rozvod manželstva žila s manželom v spoločnej domácnosti, kde dlhodobo znášala nevhodné a ponižujúce správanie sa manžela. Z uvedených dôvodov sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti s deťmi, a to dňa 11.01.2019 do prenajatého trojizbového bytu. V čase odsťahovania otec detí súhlasil, že deti budú v jej starostlivosti s tým, že obaja si budú striedať víkendy. Po nátlaku otca matka súhlasila, aby si otec deti vyzdvihol zo školských zariadení a po skončení pracovnej doby jej ich vrátil okolo 16.15 hod. u nej v práci. Otec detí prestala rešpektovať dohodu o navrátení detí a po škole si deti berie k sebe do K., kam matka, napriek dohode, musí po ne chodiť, a to až vtedy, keď jej to otec dovolí. Kým matka musí deti čakať, otec ju terorizuje obvineniami, že ako mohla podať návrh na rozvod a

ako môže rozbíjať rodinu, pričom to rieši za prítomnosti detí, ktoré do toho zaťahuje. Deti sú z toho zmätené a nedokážu na to zareagovať. Otec je zároveň presvedčený, že on jediný je oprávnený s deťmi tráviť víkendy a voľný čas. Deťom objednáva lyžiarske pobyty, keďže si je vedomý, že deti túto činnosť milujú. Otec ju nerešpektuje ako matku detí a vôbec nehľadí na jej názory. Dňa 21.02.2019 si matka bola deti prevziať u otca, ktorý jej oznámil, že deti bez ohľadu na jej názor berie na pobyt na X. v dňoch od 23.02.2019 do 03.03.2019. Akonáhle s tým nesúhlasila, tak zamkol deti v dome a povedal, že deti jej nevráti. Matke vravel, aby na dovolenku šli všetci spolu ako kompletná rodina. Deti boli v tejto situácii ako rukojemníci otca, čo je absolútne neprijateľné. Otec neustále nerešpektuje rovnoprávne a rovnocenné postavenie matky ako rodiča, ktorý má právo byť s deťmi polovicu voľného času, nie je s ním možná akákoľvek konštruktívna komunikácia, matku neustále citovo vydiera a vytvára na ňu neúmerný tlak pre podanie návrhu na rozvod. Deti sú otcom neprimerane hýčkané, kupuje im nové darčeky a značkové oblečenie. Celé jeho konanie je vysoko manipulatívne. Podľa názoru matky je dostatočne odôvodnená nevyhnutnosť neodkladnej úpravy pomerov rodičov a maloletých detí, aby tieto neboli využívané ako prostriedok šikanózneho správania sa ich otca. Matka tiež poukázala na to, že otec požíva alkoholické nápoje a alkoholu sa nemieni vzdať, pričom neodkladné opatrenie poslúži aj ako prevencia pred ohrozovaním zdravia a života detí.

2. Dňa 04.03.2019 bolo súdu doručené doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka poukázala na pretrvávajúce problémy so stykom otca s deťmi. Uviedla, že počas jarných prázdnin jej otec nechcel umožniť tráviť s deťmi čas. Otec jej po jej naliehaní deti odovzdal v piatok po škole s tým, že je povinná mu ich vrátiť. Jej názory absolútne nepripúšťa a preto sa rozhodla, že s deťmi bude tráviť jarné prázdniny s tým, že otca informovala o tom, že mu umožní styk s deťmi cez víkend 01.03.-03.03.2019. O svojom postupe informovala aj kuratelu. Manžel ju následne neustále atakoval sms-správami. Styk otcovi umožnila od 01.03.2019. Pri odovzdávaní detí si musela vypočuť množstvo urážok a musela otcovi odovzdať aj kľúče a doklady od auta. Otec deťom už v telefóne hovoril, že má pre nich pripravené obrovské prekvapenie, v piatok dostali X-box, v sobotu a v nedeľu boli na lyžovačke na X. a cestou domov sa zastavili po šteniatko. F. tým pádom splnil jediné dva sny, ktoré mal a ktoré počas spoločného spoluzitia nebolo možné realizovať pre postoj otca. V sobotu jej manžel pod vplyvom alkoholu oznámil, že jej deti v nedeľu nedá. Povedal jej, že odtiaľ určuje pravidlá on. Pri odovzdávaní detí v nedeľu došlo k problémom, kedy otec deti citovo vydieral šteniatkom a svojim správaním. Podľa názoru matky je nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd určí pravidlá a zastabilizuje vzťahy v rodine.

3. Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/248/2018 bolo zistené, že na Okresnom súde Topoľčany prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré konanie nebolo dosiaľ právoplatne skončené. Vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 19.02.2019, ktoré bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania, o. i. pre vykonanie pohovoru s maloletými deťmi na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany za účelom zistenia ich citovej väzby k obojom rodičom. Návrh na rozvod matka odôvodnila dlhodobým psychickým a fyzickým nátlakom zo strany jej manžela. Matka v prípade rozvodu manželstva žiada, aby deti boli zverené na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku otca s deťmi. K návrhu priložila lekársku správu zo dňa 17.08.2018 majúcu preukazovať jej fyzické napadnutie manželom. Otec s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí a v prípade rozvodu manželstva požaduje, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec poprel, že má problém s alkoholom a taktiež, že mal fyzicky napadnúť svoju manželku. Jej tvrdenia označil za účelové. Z vyjadrení a podaní rodičov ďalej vyplýva, že matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala dňa 11.01.2019 spolu s maloletými deťmi. Bývajú spolu v trojizbovom prenajatom byte v R.. Medzi rodičmi je problematická komunikácia. Na pojednávaní dňa 19.02.2019 matka uviedla, že otec si deti preberá zo školy a škôlky a je s nimi do 16.30 hod. každý deň. Ona vtedy končí v práci a ide si pre deti. Uviedla, že otec si takto deti preberá len posledný mesiac, predtým to tak nebolo. Väčšinu víkendov sú deti s otcom. Prístup otca k starostlivosti o deti označila ako tendenčný a cielený.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa,

bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

21. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z obsahu spisu sp. zn. 9P/248/2018 vyplýva, že maloleté deti sú narodené v manželstve rodičov, ktoré bolo uzavreté dňa 18.08.2007 a v súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na návrh matky maloletých detí, ktoré konanie nebolo dosiaľ právoplatne skončené. Vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 19.02.2019, ktoré bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania. Otec s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí a v prípade rozvodu manželstva požaduje, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z dosiaľ osvedčených skutočností nie je sporné, že matka sa spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti odsťahovala dňa 11.01.2019 a odvtedy sú deti v jej osobnej starostlivosti. Otec následne deti preberal zo školy a bol s nimi až pokiaľ si po ne matka neprišla. Matka je však podľa jej vyjadrenia odkázaná na svojvoľu otca, ktorý si určuje kedy jej deti odovzdá, pričom víkendy s deťmi trávi prevažne otec. Rodičia sa taktiež nedohodli na priebehu styku otca s deťmi počas jarných prázdnin, pričom deti boli vystavené emočne zaťažujúcim situáciám. Otec si podľa vyjadrenia matky deti kupuje darčekom a výletmi, čo narúša výchovné pôsobenie na deti. Medzi rodičmi je zjavne problematická komunikácia, keď postoj matky detí k návrhu na rozvod manželstva sa t. č. javí ako nemenný, pričom otec detí jej postoj a názory neakceptuje, čo ona vníma ako psychický nátlak na jej osobu.

22. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého budú deti zverené do osobnej starostlivosti matky za súčasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi. To, že deti sú v starostlivosti matky počas väčšiny kalendárnych dní otec (minimálne dočasne) fakticky akceptoval, no prejavuje snahu s deťmi tráviť väčšinu voľného času, t. j. počas víkendov a prázdnin. Takto by matka mala deti v starostlivosti len počas dní školského vyučovania a nemala by vytvorené podmienky pre trávenie voľného času s deťmi, čo súd považuje za neakceptovateľné. Dosiaľ pritom neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté deti zo strany matky, ktoré sú s matkou počas väčšiny týždňa od času, kedy odišli zo spoločnej domácnosti manželov. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v otázke zverenia vyhovel a maloleté deti zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky. V konaní tiež bolo preukázané, že hlavným problémom vzťahov v rodine sa javí neupravený styk otca s maloletými deťmi, ktorý sa realizuje podľa vôle otca, ktorý nerešpektuje názor matky na trávenie voľného času s maloletými deťmi. Podľa názoru súdu bolo preto nevyhnutné upraviť neodkladným opatrením aj styk otca s maloletými deťmi a tak obom rodičom stanoviť presné medze, v ktorých sa bude styk realizovať. Súd preto ex offo dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia a to tak, aby obaja rodičia mohli tráviť s maloletými deťmi každý druhý víkend a aby bol otcovi mimo víkendového styku zabezpečený styk s deťmi v intervaloch, ktoré zabezpečia zachovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a deťmi.

23. Čo sa týka návrhu matky na rozhodnutie neodkladným opatrením aj o otázke zastupovania a správy majetku, jej návrh v tejto časti nebol odôvodnený, pričom súd nezistil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v otázke zastupovania správy majetku. Súd v tejto súvislosti poukazuje tiež na ust. § 28 ods. 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov

bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad).

24. Súd zároveň poučil účastníkov konania, že môžu podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude alebo ak súd začne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia v nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej (v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu). Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, alebo v nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej v rozvodovom konaní (s ktorým je spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode); inak budú jeho účinky trvať.

25. O trovách konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.