

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200195
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200195.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: N. F., rod. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, I., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Mgr. Mariánom Kropajom, PhD., advokátom so sídlom Mudroňova 7356/51, Piešťany, proti žalovaným: 1. N. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č.. XXXX, časť Q., T., a 2. F. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. O., obaja bydliskom S.I. XXX/XX, I., obaja štátni občania Slovenskej republiky, o vypratanie nehnuteľností, o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 1.2.2019, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 1.2.2019, urobenou v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu, sa domáhala uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. I., obec I., okres F., ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to pozemok s parc. č. XXX o výmere 298 m², druh pozemku záhrada, pozemok s parc. č. XXX o výmere 770 m², druh pozemku orná pôda, pozemok s parc. č. XXX/X o výmere 82 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok s parc. č. XXX/X o výmere 46 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok s parc. č. XXX/X o výmere 77 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý je postavený na pozemku s parc. č. XXX/X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. a v 2. rade. K žalobe pripojila prílohy v elektronickej podobe, a to výpis z LV č. XXX pre kat. úz. I. vytvorený cez internetovú stránku katastrálneho portálu, Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 25.2.2016 uzavretú medzi žalobkyňou ako budúcou predávajúcou a žalovanými v 1. a 2. rade ako budúcimi kupujúcimi, potvrdenie obce I. zo dňa 3.12.2018, výzvu žalobkyne zo dňa 10.10.2018 adresovanú žalovaným v 1. a 2. rade spolu s podacím lístkom o odoslaní písomnosti žalovanému v 2. rade, uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 11P/58/2018-34 zo dňa 14.12.2018, zápisnicu o pojednávaní zo dňa 29.1.2019 spísanú na Okresnom súde Trnava vo veci sp. značka 11P/58/2018, a plnomocenstvo žalobkyne udelené advokátovi JUDr. Mgr. Kropajovi, PhD.

2. Žalobný nárok odvodzovala od jej vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. č. XXX pre kat. úz. I.. Dňa 25.2.2016 uzavrela so žalovanými Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve k týmto nehnuteľnostiam (ďalej aj ako len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy odovzdala žalovaným predmetné nehnuteľnosti do užívania s tým, že kúpna cena vo výške 8.000,- eur mala byť podľa čl. 5.1. zmluvy zaplatená v dvoch častiach po 16 splátok po 500,- eur tak, že prvá časť kúpnej ceny vo výške 4.000,- eur mala byť uhradená v roku 2016 v mesačných splátkach vo výške 500,- eur, počnúc mesiacom marec, vždy do 18. dňa príslušného mesiaca, druhá časť kúpnej ceny vo výške 4.000,- eur mala byť uhradená v roku 2017 v mesačných splátkach vo výške 500,- eur, počnúc mesiacom marec, vždy do 18. dňa príslušného mesiaca. Uvedeným dojednaním splatnosti kúpnej ceny sa sledoval výlučne záujem žalovaných, ktorí uviedli, že nie sú schopní jednorazovo uhradiť kúpnu cenu a súčasne prehlásili, že vyššie príjmy dosahujú v mesiacoch marec až október a nižšie v mesiacoch november až

február. Zmluvné strany sa súčasne dohodli, že budúci kupujúci majú právo na uzavretie kúpnej zmluvy v roku 2017, najskôr však po úhrade časti kúpnej ceny vo výške 4.000,- eur postupom upraveným v čl. 7.2.3. zmluvy. Budúci kupujúci mali zároveň právo uhradiť kúpnu cenu aj kedykoľvek skôr, v tom prípade majú zmluvné strany povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch dní po vykonaní úhrady. Opäť teda zmluva obsahuje ustanovenia v prospech budúcich kupujúcich s jediným cieľom, aby mohli uhrádzať splátky kúpnej ceny tak, ako im to vyhovuje. Kupujúci však platili dohodnuté splátky nepravidelne, nedodrжали ani ich výšku, ani splatnosť podľa zmluvy, a doposiaľ nedošlo k úhrade kúpnej ceny podľa zmluvy, preto ani nebola uzavretá riadna kúpna zmluva. Zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 25.2.2016 je, podľa názoru žalobkyne, vyvážená, pretože sleduje tak záujem budúcej predávajúcej na úhrade kúpnej ceny, ako aj záujem budúcich kupujúcich na reálnej možnosti zaplatenia. Dojednaný postup a podmienky zmluvy zodpovedajú výslovne tomu, čo zmluvné strany chceli upraviť. Podľa názoru žalobkyne, výlučne z dôvodu na strane budúcich kupujúcich nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, a to ani ku dňu podania žaloby. Žalovaní ani po množstve urgencií zo strany žalobkyne nezaplatili kúpnu cenu. Podľa vyjadrenia žalobkyne, žalovaní si ešte od nej požičali peniaze, ktoré jej dodnes nevrátili. Manžel žalobkyne pracoval pre budúceho kupujúceho, a tento mu nezaplatil dojednanú odmenu. Keďže žalovaní užívali, a stále užívajú, predmetné nehnuteľnosti, pričom nezaplatili dojednanú kúpnu cenu podľa zmluvy o budúcej zmluve. Žalobkyňa písomne vyzvala žalovaných (budúcich kupujúcich) na vypratanie nehnuteľností, najneskôr do 7 dní po doručení výzvy. Žalovaní následne kontaktovali právneho zástupcu žalobkyne i žalobkyňu, situáciu sa však nepodarilo mimosúdne vyriešiť. Žalobkyňa poskytla žalovaným dostatočne dlhý časový priestor na riešenie si vlastnej bytovej otázky (od doručenia výzvy na vypratanie po podanie žaloby uplynuli skoro 4 mesiace), avšak títo priestor vôbec nevyužili, naďalej užívajú predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a bezdôvodne sa dlhodobo obohacujú. Žalobkyni za užívanie predmetných nehnuteľností neplatia žiadnu náhradu. V dôsledku protiprávneho zotrávania žalovaných v predmetných nehnuteľnostiach je žalobkyňa ako vlastníčka obmedzovaná v realizácii svojho vlastníckeho práva, pričom zotrávanie žalovaných v predmetných nehnuteľnostiach ju bez právne legitímneho dôvodu obmedzuje v užívaní predmetu jej vlastníckeho práva a jeho plnej realizácie. Ak by žalovaní boli dodržali podmienky Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, tak mohli byť vlastníckymi predmetných nehnuteľností už od novembra 2017. Nakoľko k splneniu podmienok zo strany žalovaných preukázateľne nedošlo, žalovaným vznikla pre tento prípad zo zmluvy povinnosť vystáť sa z predmetných nehnuteľností, resp. ich vypratať. Keďže tak však neurobili ani dobrovoľne, ani po výzve žalobkyne, je zjavné, že dobrovoľne nie sú ochotní rešpektovať podmienky dohodnuté v zmluve. Už viac ako rok neoprávnene užívajú predmetné nehnuteľnosti, čím je žalobkyňa obmedzená v ich užívaní.

3. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu vypratať predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. I., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Neodkladnosť potreby úpravy pomerov žalobkyňa odôvodnila tým, že je matkou dvoch maloletých detí, S.Y. F., nar. XX.X.XXXX a B. F., nar. XX.X.XXXX, pričom žalobkyňa má dlhodobšie problémy so zabezpečením si vlastného bývania. Žalobkyňa s rodinou nemala kde bývať, obrátila sa preto na obec I., pričom listom zo dňa 3.12.2018 jej oznámili, že žiadne voľné byty a ani vhodné ubytovanie pre žalobkyňu s rodinou nemajú. Situácia sa vyhrotila 18.12.2018, kedy boli žalobkyni na základe uznesenia súdu dočasne odňaté deti aj z dôvodu nezabezpečenia vhodného bývania. Ťaživá sociálna ekonomická situácia sa mohla do značnej miery podpísať aj pod psychický stav žalobkyne, ktorej je aktuálne odporúčaná psychiatrická liečba. Aktuálne sa nachádza v sociálnom zariadení T. v F., kde môže zostať do 20.2.2019. Podľa názoru žalobkyne, súd by mal chápať situáciu matky, ktorej sú odobrané deti z dôvodu, že im nevie zabezpečiť dôstojné bývanie, ako ťažko musí matka dvoch maloletých detí vo veku 2,5 rokov a 9 mesiacov niesť odlúčenie od svojich detí. Duševný stav žalobkyne je do značnej miery zapríčinený aj zúfalou situáciou s jej bývaním, kedy žalobkyňa nemá kde bývať so svojou rodinou, preto musela dočasne prijať pomoc piešťanskeho útulku pre bezdomovcov. Žalobkyňa žiada v konaní vydanie neodkladného opatrenia tiež z dôvodu, že žalovaní súdne rozhodnutie budú rešpektovať a tým sa zabráni ďalším škodám žalobkyne, ktorá je bytostne odkázaná na užívanie predmetných nehnuteľností a zabráni sa tým vzniku ďalšieho bezdôvodného obohatenia na strane žalovaných. Žalobkyňa nie je v takej sociálnej a ekonomickej situácii, aby mohla čakať roky na spravodlivé súdne rozhodnutie. Potrebuje efektívnu a účinnú pomoc súdu a nastolenie spravodlivosti okamžite, aby to malo pre ňu a jej deti význam. Okresný súd Trnava čaká, či sa žalobkyni podarí včas, t. j. do 19.3.2019 zabezpečiť

adekvátne bývanie, aby tak mohlo dôjsť k splneniu podstatnej podmienky na vrátenie jej detí. Žalobkyňa ďalej uviedla, že neodkladné opatrenie nemá len výlučne dočasnú povahu, ale umožňuje nariadením neodkladného opatrenia dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

5. Z informatívneho výpisu LV č. XXX pre kat. úz. I., vytvoreného z internetovej stránky katastrálneho portálu, súd zistil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností, a to pod B1 v podiele 5/18-in a pod B9 v podiele 5/18-in, teda spolu v podiele 10/18-in, čomu zodpovedá 5/9-in.

6. Zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 25.2.2016 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanými v 1. a 2. rade vyplýva, že žalobkyňa ju uzavrela ako budúca predávajúca a žalovaní v 1. a 2. rade ako budúci kupujúci, predmetom ktorej bolo dojednanie budúceho prevodu predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. I. vo vlastníctve žalobkyne v podiele 5/9-in do vlastníctva kupujúcich za podmienok dohodnutých v zmluve. V bode 2.2 zmluvy sa žalobkyňa zaviazala odovzdať žalovaným v 1. a 2. rade predmet nájmu, ktorým boli predmetné nehnuteľnosti, na dohodnuté užívanie dňa 25.2.2016 v súlade s touto zmluvou a uzavrieť kúpnu zmluvu k predmetným nehnuteľnostiam po zaplatení 1/2 kúpnej ceny. V zmluve nebolo dojednané žiadne nájomné za užívanie predmetných nehnuteľností žalovanými v období od odovzdania nehnuteľností do ich užívania až do prevodu vlastníckeho práva v ich prospech. Žalovaní ako budúci vlastníci sa v bode 2.5.6. zmluvy zaviazali prihlásiť k odberateľom energií, a následne riadne uhrádzať všetky náklady spojené s užívaním predmetných nehnuteľností, a to odo dňa faktického prevzatia predmetu nájmu, t. j. predmetných nehnuteľností. V čl. 3 zmluvy sa obe zmluvné strany výslovne dohodli na tom, že žalovaní v 1. a v 2. rade sú oprávnení užívať predmetné nehnuteľnosti na bývanie od odovzdania nehnuteľností do užívania. V čl. 5. zmluvy sa strany dohodli, že kúpna cena predmetných nehnuteľností je 8.000,- eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 4.000,- eur mala byť uhradená v roku 2016 v mesačných splátkach po 500,- eur, počnúc mesiacom marec, vždy do 18. dňa príslušného mesiaca. Ďalších 4.000,- eur malo byť uhradených v roku 2017 v mesačných splátkach po 500,- eur, počnúc mesiacom marec, vždy do 18. dňa príslušného mesiaca.

7. Podľa čl. 8, bodu 8.1.1. Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ak by nastala situácia, že by nedošlo k úhrade kúpnej ceny podľa tejto zmluvy, tak budúci kupujúci sú povinní na vlastné náklady akýmkoľvek spôsobom nepoškodzujúcim predmet užívania vypratať predmet prevodu - odstrániť z predmetu prevodu akýkoľvek hnuťelný majetok patriaci budúcim kupujúcim. Podľa čl. 8, bod 8.1.2, predmetnej zmluvy, ak by nastala situácia, že by nedošlo k úhrade kúpnej ceny podľa tejto zmluvy, tak budúci kupujúci sú povinní na vlastné náklady akýmkoľvek spôsobom nepoškodzujúcim predmet užívania, odstrániť z predmetu prevodu len tie úpravy budúcich kupujúcich, ktoré sa nestali vstavaním, zapracovaním, zabudovaním alebo iným spôsobom súčasťou predmetu prevodu, t. j. pri ktorých odstraňovaní nedôjde k poškodeniu, znehodnoteniu, resp. ku zníženiu úžitkovej hodnoty Predmetu prevodu. Z obsahu celej zmluvy nevyplýva, že by sa strany výslovne dohodli na lehote, v ktorej budú žalovaní povinní vypratať predmetné nehnuteľnosti pre prípad neuhradenia kúpnej ceny za podmienok a postupom podľa zmluvy.

8. Z potvrdenia obce I. zo dňa 3.12.2018 súd zistil, že ku dňu 3.12.2018 obec I. nemá žiadne voľné byty a ani iné vhodné ubytovanie pre žalobkyňu.

9. Z výzvy žalobkyne zo dňa 10.10.2018 vyplýva, že žalobkyňa adresovala žalovaným v 1. a 2. rade písomnú výzvu na bezodkladné vypratanie nehnuteľností, najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Z poštového podacieho lístka však vyplýva, že výzvu žalobkyňa preukázateľne odoslala na poštovú prepravu iba žalovanému v 2. rade, a nie každému zo žalovaných.

10. Z uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 11P/58/2018-18 zo dňa 14.12.2018, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 14.12.2018, vyplýva, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom povinnosť odovzdať maloleté deti S., nar. XX.X.XXXX a B., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Detského domova F., ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom rodičmi týchto detí sú žalobkyňa a P. F., nar. XX.XX.XXXX. Súd tým istým uznesením zároveň nariadil konanie o výkone tohto neodkladného opatrenia. Z odôvodnenia uznesenia súd zistil, že starostlivosť o deti nie je riadne vykonávaná a ohrozuje riadny fyzický a psychický vývin maloletých detí. Rodičia nemajú zabezpečené riadne bývanie, bývajú v záhradkárskej chatke, ktorá je v zimnom období neobývatelná, bez prívodu vody. Matka je psychiatrický pacient - schizoafektívna porucha. Medzi rodičmi sú časté konflikty, otec fyzicky napadol matku. Deti bývajú ponechané bez dozoru. Rodičia nevedia deťom zabezpečiť stále, bezpečné prostredie. Dňa

6.12.2018 sa matka s deťmi uchýlila k známym, nakoľko jej manžel prepil a prehral na automatoch všetky peniaze. Matka neprijala poskytnutú pomoc bývania v zariadení pre matky s deťmi B. v M., ale zostala v chatovej oblasti, a teda rodičia týchto detí, napriek poskytnutej pomoci zo strany príslušných orgánov, nezabezpečujú riadne starostlivosť o maloleté deti, nemajú záujem o bývanie zabezpečované im zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, matka nerieši svoje psychické ochorenie, nenavštevuje pravidelne psychiatra, odmieta užívať lieky, otec nadužíva alkohol.

11. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.1.2019 spísanej na Okresnom súde Trnava vo veci sp. zn. 11P/58/2018, teda vo veci, v ktorej súd nariadil nekladné opatrenie o povinnosti rodičov detí S. a B. odovzdať ich do Detského domova F., súd zistil, že pojednávanie bolo odročené na deň 19.3.2019, a zrejme preto žalobkyňa považuje tento dátum za relevantný a zároveň odôvodňujúci neodkladnosť naliehavej potreby neodplatným opatrením uložiť žalovaným v 1. a v 2. rade povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (pozn. odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V civilnom sporovom konaní je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť bezodkladnú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam a oprávneným záujmom do času, kým sa spravidla definitívne nerozhodne vo veci samej. Podľa súčasnej právnej úpravy neodkladné opatrenia nie sú nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Pre tento inštitút je v sporovom konaní charakteristický dispozičný princíp, teda že ho súd môže nariadiť iba na návrh. Špecifikom neodkladného opatrenia je zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keďže súd o ňom rozhodne spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Požiadavka odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov (pozn. ktoré musia mať povahu právnych vzťahov), bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

24. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod.).

25. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia počas konania, keďže spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj žalobu vo veci samej, pričom obsah navrhovaného neodkladného opatrenia je totožný s navrhovaným výrokom rozhodnutia vo veci samej.

26. Posúdenie úspešnosti osvedčenia, ako i prípadné preukazovanie tohto osvedčenia listinnými dôkazmi, predstavuje vecné posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, výsledkom ktorého je nariadenie neodkladného opatrenia alebo jeho zamietnutie. Negatívny záver vo vzťahu k otázke vecného posúdenia, kam patrí aj osvedčenie alebo neosvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, znemožňuje samotný návrh odmietnuť. Musí byť teda o ňom rozhodnuté vyhovujúcim alebo zamietajúcim výrokom súdneho rozhodnutia. Pokračovaniu v konaní bránia len také vady návrhu, v dôsledku ktorých je návrh neprejednateľný. To legitimizuje postup súdu, ktorý návrh odmietne. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (napr. absencia čoho sa žalobca domáha). Vadou návrhu v zmysle jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti nie je to, že návrhu nemožno vyhovieť z hľadiska splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/159/2017-64 zo dňa 9.6.2017).

27. Žalobkyňou predložené listiny, predovšetkým výpis z LV č. XXX pre kat. úz. I. a Zmluva o budúcej kúpnej zmluve nasvedčujú existencii jej nároku ako podielovej spoluvlastníčky predmetných nehnuteľností domáhať sa ochrany spoluvlastníckeho práva žalobou na vypratanie nehnuteľností, ktorých je spoluvlastníčkou, avšak, zatiaľ, iba vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, nakoľko neosvedčila doručenie výzvy na vypratanie nehnuteľností spolu s lehotou na vypratanie aj žalovanej v 1. rade, keďže v zmluve o budúcej zmluve sa strany nedohodli na lehote, v ktorej budú žalovaní povinní nehnuteľnosti vypratať, a preto boli žalovaní povinní vypratať nehnuteľnosti až potom, čo ich o to žalobkyňa preukázateľne požiadala (postup podľa § 563 Občianskeho zákonníka). Súd si dovoľuje poznamenať, že predmetná zmluva o budúcej kúpnej zmluve má okrem iného, aj prvky zmluvy o prenechaní nehnuteľností do užívania žalovaným v 1.a v 2. rade za náhradu nákladov spojených s užívaním nehnuteľností, keďže žalovaní sa v zmluve zaviazali prihlásiť na odber elektriny vody a plynu, a teda predmetné nehnuteľnosti neužívajú úplne bezodplatne, ako sa to snaží prezentovať žalobkyňa. Aj keby žalobkyňa osvedčila dôvodnosť nároku na vypratanie nehnuteľností aj vo vzťahu k žalovanej

v 1. rade, táto skutočnosť sama osebe nepostačuje na to, aby súd vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

28. Zo žaloby vyplýva, že vo veci samej sa žalobkyňa domáha totožného nároku, akým sa domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, a to vypratania nehnuteľností užívaných žalobcami. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 1 CSP), avšak iba vtedy, ak to povaha veci pripúšťa, čo platí predovšetkým pre zdržovacie nároky (napr. povinnosť niečo strieť, povinnosť niečoho sa zdržať, niečo nevykonať a pod.), čo nie je daný prípad. Ak by súd tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel bez náležitého dokazovania, nezákonne by obmedzil žalovaných v ich práve na spravodlivý súdny proces, t. j. na riadne prejednanie veci s možnosťou kvalifikovanej právnej obrany. Vyhoveniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by v danom prípade došlo k akémusi „obchádzaniu zákona,“ o akúsi neprípustnú „skratku“ k dosiahnutiu rozhodnutia vo veci samej.

29. Žalobkyňa bezodkladnosť potreby nariadenia ňou navrhovaného neodkladného opatrenia navyše zdôvodnila potrebou zabezpečenia bývania, aby tak mohla zase bývať spolu s jej maloletými deťmi, ktoré jej boli na základe neodkladného opatrenia Okresného údu Trnava dočasne odňaté. K tomuto konajúci súd poznamenáva, že nezabezpečenie bývania bolo „iba“ jedným z viacerých dôvodov, pre ktoré boli deti žalobkyne na základe neodkladného opatrenia umiestnené do detského domova, pričom samotná žalobkyňa nevyužila ponúkanú pomoc bývania v zariadení pre matky s deťmi B. v M., ale zostala v chatovej oblasti, ďalej, nenavštevuje pravidelne psychiatria a odmieta brať lieky, čo sú tak vážne dôvody, že aj keby mala žalobkyňa zabezpečené bývanie, nezodpovedný prístup žalobkyne k liečbe jej psychického zdravia môže byť stále dôvodom, pre ktoré jej deti nebudú môcť byť ponechané v jej osobnej starostlivosti.

30. Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že žalobkyňa neosvedčila existenciu jej nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý presahuje rámec prípustnosti poskytnutia neodkladnej ochrany, pretože povaha veci nepripúšťa, aby obsah neodkladného opatrenia bol v tomto prípade totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP). Žalobkyňa neosvedčila ani naliehavosť neodkladnej potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením, ktorú odvodzovala od jej záujmu získať svoje maloleté deti naspäť do jej osobnej starostlivosti zabezpečením si vlastného bývania, keďže z listín, ktoré predložila samotná žalobkyňa, vyplýva, že „iba“ zabezpečenie vlastného bývania nebude postačovať na to, aby mohla mať svoje deti zase v osobnej starostlivosti, keďže sa odmieta podrobiť pravidelnej psychiatrickej liečbe. Nakoľko žalobkyňa neosvedčila existenciu jej nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd v danom prípade považuje za neprípustný, keďže vzhľadom na povahu veci nemôže nahradiť výrok rozhodnutia vo veci samej (podľa § 330 ods. 2 CSP), a navyše, žalobkyňa ani nepreukázala neodkladnosť potreby úpravy pomerov ňou navrhnutým neodkladným opatrením, súdu neostávalo nič iné, iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť podľa § 328 ods. 1 CSP, nakoľko neboli splnené všetky zákonné podmienky na jeho vydanie podľa § 325 ods. 1 CSP a § 330 ods. 2 CSP.

31. Pre úplnosť súd dodáva, že neúspech žalobkyne v časti konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sám osebe automaticky neznamená jej neúspech vo veci samej. Inak povedané, nie je vylúčené, že po vykonanom dokazovaní a riadnom prejednaní sporu žalobkyňa preukáže skutkovú a právnu dôvodnosť jej žalobného nároku na vypratanie predmetných nehnuteľností, následkom čoho by súd rozhodol rozsudkom v prospech žalovanej.

32. Týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde pod tou istou spisovou značkou prebieha konanie vo veci samej, preto neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, a preto súd sa v tomto rozhodnutí trovami konania nezaoberal. O trovách neodkladného opatrenia bude súd rozhodovať v rámci konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany

do 15

dní od doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 CSP).