

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200913  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119200913.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. J., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky, J. J., X. J. XXX a otca, L. J., X. Š. XXX/X, N., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom L. XXXX, O., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu rozsahu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 05.02.2019, žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti, otec dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 150,- Eur mesačne a tiež upravil styk otca s maloletou tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletou v čase od každého nepárneho piatku od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod. V návrhu matka uviedla, že Okresný súd Trenčín dňa 26.09.2018 sp. zn. 26P/90/2018 rozviedol manželstvo rodičov a maloletú zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Otec dieťaťa 01.12.2018 zmenil zamestnanie, kde síce má prácu na jednu zmenu 7 - 15 hod, ale tým pádom v čase, kedy je maloletá v jeho starostlivosti. Kvôli práci maloletú vozí o cca pol hodiny skôr do školy a takisto pre ňu chodí do školského klubu detí pred 15.30 hod a niekedy sa stáva, že je tam maloletá posledná. Otec matke vôbec neoznámil, že zmenil zamestnanie, matka sa to dozvedela náhodou. Problém je v tom, že otec s matkou odmieta komunikovať. Jeho povinnosťou v novom zamestnaní je absolvovanie niekoľkomesačného školenia mimo bydliska. Matka je toho názoru, že túto skutočnosť jej mal otec dieťaťa oznámiť, avšak dozvedela sa to až z jeho e-mailu, v ktorom jej oznamoval, že bude vyslaný na školenie a matku bude kontaktovať úrad práce, aby k nim prišla spísať dohodu, že v čase jeho neprítomnosti bude osobnú starostlivosť o dcéru vykonávať matka a otec si ju bude brávať na víkendy. Matka ďalej uvádza, že dcéra musí skôr vstávať a domnieva sa, že z domu ju chodí otec zavážať už na 6.30 hod a v škole sú cca o 7 - 10 minút. V škole ráno nefunguje školský klub detí a párkrát sa stalo, že maloletá s otcom museli pred školou čakať na vrátnika, kým otvorí budovu. Podľa jej informácií otec ani s dcérou nejde ku skrinkám, aby on stihol prísť do práce na 7.00 hod. Maloletá tak v škole častokrát sedí na chodbe už od cca 6.45 hod a dozor na chodbách je zabezpečený až od cca 07.10 hod. Maloletá matke uviedla, že je tam väčšinou sama, škola je otvorená, môže tam hocikto prísť. Maloletá sa tam bojí byť sama a je jej dlho, pretože triedy sa otvárajú cca o 07.15 hod. Matka z uvedeného usudzuje, že maloletá je pol hodinu bez dozoru, čo sa jej ako matke vôbec nepáči. Vzhľadom na uvedené matka žiadala vykonať výsluch vrátnika, školníka resp. iných zamestnancov školy. Matka je toho názoru, že je ohrozený a značne narušený život, zdravie a priaznivý vývoj jej dcéry. Dňa 28.01.2019 sa matka dozvedela, že otec bez jej vedomia, nechal maloletú prespať u jeho sesternice, pretože si potreboval plniť svoje pracovné povinnosti. Matka sa to dozvedela ráno, keď bola skontrolovať od koľkej hodiny čakala dcéra pred školou.

Matka je toho názoru, že ona ako matka mala byť o tomto informovaná, otec nemá právo dávať maloletú inej osobe bez toho, aby o tom matka nevedela a nesúhlasila s tým. Taktiež sa dozvedela, že otec má pracovné školenie a nevie, ako dlho tam bude a preto je podľa matky potrebné, aby si súd v tomto smere vyžiadal informácie od jeho zamestnávateľa. Pretože ak by toto bolo dlhodobejšie je zjavné, že otec by sa nemal ako postarať o maloletú, keďže už teraz nevie zabezpečiť jej riadnu výchovu a starostlivosť o ňu. Dňa 29.01.2019 si bola matka overiť kto a kedy dovezol maloletú do školy, pričom zistila, že ráno ju otec zaviezol do J. J. W., kde pracuje jeho sesternica a tá ju zaviezla do školy, čo znamená, že maloletá bola od 06.00 hod do 07.00 hod v detskom domove. Matka je ďalej toho názoru, že v týždni od 28.01.2019 do 01.02.2019 vozil otec maloletú do školy iba dva dni a dva dni maloletá musela ísť do školy so sesternicou otca, pretože otec si plnil svoje pracovné povinnosti. Vzhľadom na to, že maloletú nevodí do školy otec, toto jeho konanie považuje za porušenie rodičovskej dohody a ohrozenie priaznivého vývoja jej dcéry. Ďalej matka dáva do pozornosti skutočnosť, že na základe uvedeného, maloletá vyrastá v nevhodnom výchovnom prostredí, v ktorom je ohrozené jej bezpečie, duševný, telesný a citový vývin. Má za to, že je ohrozený a značne narušený život, zdravie a priaznivý vývoj jej dcéry. Takéto výchovné prostredie je teda absolútne ohrozujúce a v žiadnom prípade nekorešponduje so záujmom maloletej. Na základe uvedených skutočností matka považuje za nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti rodičov neodkladným opatrením. Naliehavosť predmetného návrhu zdôrazňuje i skutočnosť, že matka nie je otcom informovaná, pričom otec maloletú častokrát necháva u cudzích ľudí bez súhlasu matky, prípadne namiesto toho, aby ju nechal priamo u matky. Matka berie na vedomie, že i otec maloletej má právo sa s ňou sýkať, no vyjadruje obavy na striedavou starostlivosťou vzhľadom na to, že otec pre jeho vyťaženosť v zamestnaní má nedostatok času na riadnu výchovu maloletej. V žiadnom prípade nechce brániť otcovi v styku s dcérou a kedykoľvek by si maloletá želala, nemá problém jej vyhovieť a zaviesť ju k otcovi.

2. Dňa 07.02.2019 podala matka aj návrh vo veci samej, ktorý je vedený pod spisovou značkou 31P/27/2019. Uvedeným návrhom matka žiada o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, zaviazanie otca dieťaťa povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 150,- Eur mesačne. Ďalej žiada upraviť styk otca s maloletou každý nepárny piatok od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/23/2019: s návrhom matky, vyjadrením otca dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 25.02.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá B. má 8 rokov a pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 26P/90/2018-84 zo dňa 26.09.2018 rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizuje tak, že maloletá je v starostlivosti otca od piatku párneho týždňa od 15.30 hod do piatku nasledujúceho nepárneho týždňa do 15.30 hod a v osobnej starostlivosti matky od piatku nepárneho týždňa od 15.30 hod do piatku nasledujúceho párneho týždňa do 15.30 hod. Styk rodičov s maloletou nebol určený. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2018.

5. Otec dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 15.02.2019 žiadal návrh matky v tejto veci zamietnuť. Uviedol, že návrh matky považuje za čisto účelový a špekulatívny a tvrdenia v ňom uvedené za hrubo nepravdivé a zavádzajúce. Maloletá je v striedavej starostlivosti od 04.10.2018. Matka tak iba po 4 mesiacoch od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде podala návrhy, ktorými žiada zveriť dcéru do svojej osobnej starostlivosti. Podľa otca nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, návrh matky je nedôvodný, pričom matka ani len neosvedčila naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Otec poukázal na to, že v čase, kedy je maloletá v jeho starostlivosti, sa o ňu stará on sám, osobne ju vozí do školy aj ju vyzdvihuje zo školského klubu a ozaj iba v minimálnej a nevyhnutnej miere a rozsahu mu pomôžu jeho príbuzní. Naopak otec poukázal na to, že matka pracuje v trojzmennej prevádzke a delegovala starostlivosť o ich maloletú dcéru na svoju staršiu 12-ročnú dcéru, pochádzajúcu z jej prvého manželstva, ktorá autobusom vodiac maloletú do základnej školy. Takáto starostlivosť je podľa matky úplne v poriadku. V prípade, ak má matka poobedňajšiu alebo nočnú zmenu, o ich maloletú dcéru sa po jej príchode zo školy starajú úplne cudzí ľudia, a to milenec matky a jeho matka. Ďalej otec uvádza, že po nástupe do nového zamestnania, mal absolvovať základné odborné vzdelanie formou týždenných pracovných ciest v školiacom stredisku vzdialenom viac ako 130 km. V tejto súvislosti otec oslovil matku a chcel sa s ňou dohodnúť na starostlivosti o maloletú počas tohto obdobia, pričom rovnako kontaktoval aj kolízneho opatrovníka za účelom sprostredkovania dohody rodičov v tejto veci. Matka prejavila absolútny

nesúhlas počas tohto prechodného obdobia dohodnúť sa na starostlivosti o maloletú, pričom otcovi napísala, aby na jej ústretovosť zabudol, ona mu nebude robiť žiadnu službu. Nakoniec otec túto situáciu vyriešil tak, že z dôvodu, že má dcéru zverenú do striedavej starostlivosti, mu bude zamestnávateľom udelená mimoriadne výnimka a toto odborné vzdelávanie absolvuje formou individuálneho štúdia. Otec tiež poukázal na to, že najskôr maloletá navštevovala základnú školu v N., ale až na želanie matky, otec súhlasil s tým, aby začala navštevovať základnú školu v L.. Ďalej otec poukázal na to, že maloletú vodi do školy cca o 6.45 hod, pričom škola je otvorená od 06.30 hod a vyučovanie začína o 07.30 hod. S maloletou vždy ide dovnútra školy, kde sa už v tom čase nachádzajú aj iné maloleté deti, rozlúči sa s ňou pri skrinkách, pričom celá táto časť školy je monitorovaná kamerovým systémom. Poprel, že by s maloletou niekedy čakali pred školou na jej otvorenie vrátnikom. Tvrdenia matky, že by maloletá bola ohrozená, že by bol narušený život a dokonca priaznivý vývoj, je vymyslené a účelové. Takisto maloletú zo školského klubu vyzdvihuje medzi 15.20 hod a 15.30 hod, pričom školský klub je otvorený do 16.00 hod. Otec nepoprel, že s matkou radšej komunikuje cez SMS správy, či e-mailom, pretože má negatívne skúsenosti s osobnou komunikáciou s matkou, ktorá neváha čokoľvek prekrútiť a poprieť a preto radšej volí taký spôsob komunikácie s matkou, pri ktorej má dôkaz o určitých skutočnostiach a faktoch. Okrem toho pri osobnej komunikácii s matkou je vystavovaný rôznym provokáciám, verbálnym a iným atakom, čo vyvrcholilo fyzickým útokom milenca matky na jeho osobu. Ďalej otec uviedol, že jeho rodičia už nežijú, jeho jedinými príbuznými sú tak jeho sestra a jeho bratranec a sesternica. Je toho názoru, že maloletá má právo rozvíjať vzťahy s príbuznými aj z jeho strany ako otca. Otec poukázal na to, že on je tou osobou, ktorá sa o maloletú stará počas výkonu jeho starostlivosti. Naopak matka maloletú počas výkonu jej práce ponecháva s cudzími ľuďmi, a to jej milencom a jeho matkou. Okrem toho matka študuje na vysokej škole, a je preto skutočne na zváženie, či matka je schopná a či je v jej možnostiach riadne sa postarať o ich maloletú dcéru. Otec poukázal na to, že súd nie je viazaný návrhom matky v tejto veci, a ak teda súd zistí zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany matky, navrhuje, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, ktorý starostlivosť o maloletú neprenáša na iné maloleté osoby ani na iných pre maloletú cudzích ľudí. Od 04.10.2018 sa skutočne stalo iba tri až štyri krát, že otec maloletú nezaviedol osobne do školy, na rozdiel od matky. Otec považuje za nešťastné, keď matka, namiesto toho, aby sa venovala výchove dcéry, svoju energiu a čas venuje len tomu, aby sa pomstila jemu ako otcovi za to, že ho maloletá má skutočne rada. Otec zdôraznil, že ako pedagóg si dobre uvedomuje, čo je pre ich dcéru prospešné, snaží sa ju osobne riadne vychovávať, venuje jej všetok svoj voľný čas, snaží sa jej byť vzorom a robí všetko pre to, aby z nej vyrástol dobrý a slušný človek. Svoju dcéru má úprimne rád a nikdy by ju neohrozil ani na živote ani na zdraví.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.02.2019 vyplynulo, že s rodičmi boli dňa 22.02.2019 vykonané pohovory. Z vyjadrení rodičov bolo zistené, že od januára 2018 nie sú žiadne problémy v realizácii striedavej osobnej starostlivosti. Medzi rodičmi viazne osobná komunikácia. Rodičia sa nedohodli na zabezpečovaní starostlivosti o maloletú počas štúdia otca. Pre maloletú by bolo prospešné, aby rodičia prehodnotili svoje vzťahy. Rodičia predkladajú na úrade oznámenia týkajúce sa zabezpečovania starostlivosti, ale neprejavili záujem o ich spoločné riešenie. Zo strany úradu bola rodičom odporúčaná pomoc psychológom referátu poradensko - psychologických služieb, boli im odovzdané kontakty na psychológa. Odbornú pomoc však rodičia nevyhľadali. Kolízny opatrovník má za to, že kým vo veci samej rozhodne súd, je nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovania. toto je nad rámec možnosti neodkladného opatrenia. Maloletá je zverená do striedavej starostlivosti, pričom do podania návrhu matkou neboli rodičmi oznamované problémy pri jej realizácii. K správe kolízny opatrovník pripojil úradné záznamy z vykonaných pohovorov s rodičmi, správu základnej školy v Pruskom, oznámenia rodičov o podstatných náležitostiach ako aj zvukový záznam z pohovoru s maloletou. Z úradného záznamu z pohovoru s matkou vyplýva, že na svojom návrhu trvá. K emailovej žiadosti otca za účelom uzatvorenia dohody o starostlivosti o maloletú počas jeho odborného vzdelávania uviedla, že toto mal s ňou otec riešiť osobne, mohli sa v klude ako rodičia dohodnúť, a nie veci riešiť na sociálke. So striedavou starostlivosťou súhlasila iba preto, lebo otec pracoval ako učiteľ, takže mal dostatočný čas venovať sa dcére. Otec až po podaní jej návrhu začal dcéru vodiť do školy o 07.15 hod a zo školy ju vyzdvihovať o 15.30 hod. Matka si osobne zistila, že dňa 28.01.2019 ani 29.01.2019 otec dcéru do školy nedoviedol, doviedla ju pani W., u ktorej maloletá aj prespala. Matka poukázala na to, že maloletá môže, keď je u otca, s ňou komunikovať iba v otcovej prítomnosti. Matka ďalej uviedla, že maloletú do školy a zo školy vozia autom alebo chodí školským autobusom so staršou sestrou. Z úradného záznamu z pohovoru s otcom vyplynulo, že tvrdenia uvádzané matkou v jej návrhu nie sú pravdivé. Dcéru nikdy nenechal v škole osamote, vždy sú tam aj iné deti. Poukázal na svoje písomné vyjadrenie, ktoré doručil súdu. Pripustil, že z dôvodu mimoriadneho výkonu jeho pracovných povinností dňa 28.01.2019 zaviedla

maloletú do školy jeho sesternica. Zo správy Základnej školy s Materskou školou V. R. L. vyplynulo, že triedna učiteľka nemá vedomosť o čase príchodu maloletej do školy, keďže toto nie je jej pracovnou náplňou. Maloletá je vždy na svojom mieste na začiatku vyučovania, ktoré začína o 07.30 hod. Taktiež triedna učiteľka nemá vedomosť o tom, kto maloletú vodi do školy. Školský klub v ranných hodinách v škole nefunguje, škola sa otvára o 06.30 hod a pedagogický dozor je zabezpečený od 07.00 hod. Školský klub funguje do 16.00 hod. O tomto čase sa maloletá už v klube nenachádza, podľa informácií vychovávateľky maloletá odchádza cca o 15.00 hod. Z priložených oznámení rodičov o podstatných náležitostiach vyplynulo, že rodičia sa navzájom obviňujú z toho, že dcéru ten druhý priamo nevodí do školy a riadne nezabezpečuje starostlivosť o ňu osobne, ale túto prenáša na iné osoby. Tiež z nich vyplynulo, že otec sa snažil riešiť starostlivosť o maloletú počas jeho odborného vzdelávania u nového zamestnávateľa za súčinnosti kolízneho opatrovníka. Z pripojeného zvukového záznamu z vykonaného pohovoru s maloletou vyplynulo, že táto uviedla, že obaja rodičia sa o maloletú starajú dobre. Maloletá ďalej uviedla, že by viac chcela byť s mamou, aj tam bývať a s otcom by sa chcela stretávať. Mama jej povedala, že s otcom môže byť hocikedy, kedy ona bude chcieť, aj môže u neho prespať, aj si ju môže zobrať zo školy, ale pod jednou podmienkou, že on ju nebude skoro ráno zavádzať do školy. Tak chce bývať u mamy. U tatu si robí úlohy sama a on jej ich skontroluje. Tato ju bráva do Bratislavy k jej sesterniciam aj k tete W., ale ju to už moc nebaví. Otec jej spraví program, ale jej sa už moc nechce chodiť na také dlhé cesty. Tatino ju zavádza skoro ráno do školy, raz tam chvíľočku čakali na školníka, dokým otvorí školu. Vždycky tam býva sama ako dievča, akože bývavajú tam nejaké deti, fakt len zopár, asi tri deti, ale to sú všetko malí chalani a veľké deti. U mamy, niekedy chodievala s mamou, ale chodievala autobusom s jej sestrou. U mamy nemá moc programy, iba keď sú tam deti. Ale aj tak je dobré, tam by chcela byť s deťmi sa T. H. I. a nebaví ju takto sa furt striedať. Ďalej uviedla, že by chcela bývať u mamy a k otcovi chodievala ako povedala. U mamy by chcela zostať, lebo sa jej nepáči, že ju odtrhli od jej sestry. Bývajú tam aj deti, a oni sa vidia vždy iba na chvíľu. Spomínané deti, sú deti tohto L., čo je tam s nimi. Ujo L. je mamin muž. Jej predstava je taká, že chce bývať u mamy.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

14. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné

opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. V každej veci, ktorá sa týka maloletého dieťaťa je zároveň potrebné vždy prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa.

15. V danej veci má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti nie je dôvodný. V danej veci nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Okrem toho, v tomto štádiu konania nemá súd za osvedčené, že v najlepšom záujme maloletej je jej okamžité zverenie do osobnej starostlivosti matky. Matka riadne nepreukázala, že by otec ohrozoval zdravý vývoj a vývin maloletej. Poukazovala na to, že otec ju dostatočne o skutočnostiach týkajúcich sa maloletej, pokiaľ je táto v starostlivosti otca, neinformuje. Súd má však za to, že toto nerobí ani samotná matka a neinformuje otca, keď je dieťa v jej starostlivosti, o takýchto skutočnostiach. Podľa názoru súdu nemožno znevažovať výkon rodičovských povinností otca iba preto, že je riadne zamestnaný a plní si svoje pracovné povinnosti. Nemožno otcovi vyčítať ani to, že občas mu so starostlivosťou o maloletú vypomáhajú jeho rodinní príslušníci. Toto súd považuje v bežnej rodine za absolútne prirodzené. Z vykonaného dokazovania nemal súd za preukázané ani to, že by matka, v prípade, že nemôže osobne vykonávať starostlivosť o maloletú, poprosila o výkon tejto starostlivosti otca, tak ako to ona sama požaduje od neho. Ďalej súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že otec vyvinul snahu o dohodu s matkou dieťaťa na dočasnej starostlivosti o maloletú počas výkonu jeho pracovných povinností súvisiacich s jeho odborným vzdelávaním, táto jeho snaha však stroskotala na prístupe samotnej matky dieťaťa, ktorá verbalizovala, že otcovi nebude robiť službu, hoci matka sama vo svojom vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom verbalizovala, že sa mohli kludne ako rodičia dohodnúť. Na druhej strane matka poukazovala na skutočnosť, že otcovi so starostlivosťou o maloletú pomáhajú jeho príbuzní, namiesto toho, aby ju nechal u nej ako matky. Sama však neprejavila ochotu dohodnúť sa na starostlivosti o vlastnú dcéru počas školenia otca. Nakoniec otec túto situáciu vyriešil so svojim zamestnávateľom, ktorý mu v tejto veci vyšiel v ústrety individuálnym študijným plánom. Doposiaľ vykonaným dokazovaním nebolo súdom zistené, že otec starostlivosť o maloletú zanedbáva, čím by ohrozoval jej zdravý vývoj a rast. U otca neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa, pre ktoré by mal súd okamžite zasahovať matkou navrhovaným neodkladným opatrením, maloletá sa neocitla v situácii, že by bol jej život, zdravie alebo priaznivý vývoj ohrozený bez zásahu zo strany súdu. Naopak z obsahu šetrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodičia nedokážu spolu normálne a zdravo komunikovať vo veciach týkajúcich sa ich maloletého dieťaťa. Dokonca im odporučili odbornú psychologickú pomoc, ktorú však rodičia nevyužili. Za danej situácie sa súd stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka a má za to, že za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia maloletej bude nevyhnutné súdom vykonať širšie dokazovanie v rámci rozhodovania vo veci samej, ktoré by presahovalo rámec dokazovania pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení. Z uvedených dôvodov súd ani nemohol vykonať matkou navrhované dôkazy - výsluchy svedkov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, hoci sama maloletá vyjadrila svoj názor zostať bývať u matky a s otcom sa stretávať, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.