

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 39P/73/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201300  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201300.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov: matky - K.. F. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, aktuálne bytom H. X/L, F. a otca - K.. H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XF, F., o návrhu navrhovateľov/ starých rodičov: 1/ K. R., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX, zastúpení JUDr. Petrom Konvičným, advokátom so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 29.04.2024, sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk starých rodičov s maloletým každý druhý víkend od 20.00 hod. v piatok do 15.00 hod. príslušnej nedele, cez letné prázdniny od 15:00 hod. 17.08. do 16:00 hod. 31.08., cez zimné prázdniny od 15:00 hod. 27.12. do 16:00 hod. 30.12. tak, že otec odovzdá maloletého v mieste bydliska starých rodičov a po styku si otec preberie maloletého v mieste bydliska starých rodičov; otcovi súd uloží povinnosť maloletého na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a žiadnemu z účastníkov konania neprizná nárok na náhradu trov konania.

2/ Navrhovatelia návrh odôvodnili tým, že sú rodičmi matky, od narodenia maloletého prejavovali o maloletého ako ich vnuka vždy veľký záujem. V rámci možnosti (nakoľko matka s maloletým žili s otcom v Bratislave a starí rodičia v obci Blažice) sa starí rodičia s maloletým pravidelne stretávali, boli s maloletým v telefonickom kontakte, maloletému sa vždy maximálne venovali a pomáhali matke s jeho starostlivosťou. Maloletý sa na starých rodičov vždy veľmi tešil, má ich veľmi rád. Maloletý má so starými rodičmi vytvorený pozitívny citový vzťah. Potom ako matka s maloletým bola nútená opustiť spoločnú domácnosť s otcom a presťahovať sa z Bratislavy do Blažíc dňa 10.04.2017, starí rodičia trávili s maloletým podstatne viac času, a to z toho dôvodu, že medzi rodičmi sa začala na základe ich dohody realizovať k maloletému osobná striedavá starostlivosť v dvojtyždenných intervaloch. Predovšetkým v tomto období si maloletý k starým rodičom vytvoril silnejšie citové puto a rád s nimi trávil voľné chvíle. Dňa 13.09.2017 Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/246/2017 vydal uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017. Dovtedajší kontakt starých rodičov s maloletým sa výrazným spôsobom obmedzil, starí rodičia mohli vídať maloletého výlučne v čase, kedy realizovala s maloletým styk matka. Akýkoľvek styk s maloletým mimo tohto času starým rodičom zo strany otca nebol umožnený. Naposledy starí rodičia videli, resp. sa stretli s maloletým v auguste 2018. Od septembra 2018 otec prestal umožňovať matke akýkoľvek kontakt s maloletým dieťaťom a starí rodičia nemohli už

prostredníctvom matky vídavať maloletého, a to aj napriek ich záujmu. Odmietavý postoj vo vzťahu k stretávaniu sa s maloletým otec zaujal aj v prípade, ak o kontakt s maloletým mali záujem starí rodičia. Na požiadavku matky o osobný a telefonický kontakt starých rodičov s maloletým, otec matke odpísal, že: „Nie, Danko potrebuje klud a stabilné prostredie. Nech nechodia.“. Otec svoj postoj nezmenil ani potom, čo starí rodičia osobne pricestovali na tri dni do Bratislavy dňa 30.09.2018 (a to aj napriek tomu, že pre starého otca bolo vzhľadom na jeho zdravotný stav cestovanie cez celú republiku pomerne náročné a vyčerpávajúce) a kontakt s maloletým starým rodičom odmietol umožniť. Starým rodičom nebola umožnená realizácia styku s maloletým ani potom, čo bol matke určený styk s maloletým súdom (či už uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, sp. zn. 39P/250/2018, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 alebo rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.07.2019, sp. zn. 38P/60/2017, resp. po jeho zrušení rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2022, sp. zn. 38P/60/2017). Akákoľvek snaha starých rodičov stretnúť sa s maloletým bola zo strany otca zakaždým zmarená. Aj napriek tomu, že stará matka v priebehu posledných dvoch rokov viac krát pricestovala do Bratislavy za účelom stretnutia sa s maloletým, otec osobný kontakt starej matky a maloletého neumožnil. Starým rodičom nie je zo strany otca umožnený ani telefonický kontakt s maloletým. Otec si telefónne čísla starých rodičov zablokoval, starí rodičia nemajú možnosť sa s maloletým skontaktovať ani týmto spôsobom. Otec nikdy nevyvinul snahu o to, aby maloletý so starými rodičmi udržiaval kontakt (otec starým rodičom maloletého sám neprivezol, nezavolať im, resp. ani sa nesnažil iniciovať stretnutie maloletého so starými rodičmi). Od septembra 2018 otec neumožnil maloleťmu stráviť u starých rodičov ani letné prázdniny a vianočné sviatky. Odmietavý postoj otca sa nezmenil ani po vydaní rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.01.2024, sp. zn. 11CoP/73/2023, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, čím bolo maloleté dieťa právoplatne zverené do výlučnej osobnej starostlivosti otca s tým, že matke bolo určené právo styku s maloletým. Otec nerešpektuje súdne rozhodnutie, neumožňuje kontakt s maloletým matke, ktorá podľa vedomostí starých rodičov podala návrh na výkon súdneho rozhodnutia (konanie vedené Mestským súdom Bratislava pod sp. zn. 39Em/3/2024). Otec starým rodičom a maloleťmu dlhodobo odopiera vzájomný kontakt, neumožňuje stretávanie sa starých rodičov s maloletým. Otec neumožňuje realizovať styk s maloletým ani matke, prostredníctvom ktorej by sa starí rodičia mohli vídať a stretávať sa s maloletým. Správanie a postoj otca, ktorý v posledných rokoch otec prezentuje a zastáva, nasvedčuje evidentnej snahe otca vylúčiť starých rodičov zo života maloletého, a tým prerušiť akékoľvek rodinné vzťahy a väzby, ktoré maloleté dieťa malo vybudované so starými rodičmi. Otec bráni v kontakte maloletého a starých rodičov aj napriek tomu, že maloletý už nemá iných starých rodičov, starí rodičia sú už vyššieho veku, ich zdravotný stav sa zhoršuje, maloletý sa zaujíma o starých rodičov v školskom zariadení. Na strane starých rodičov neexistujú okolnosti, ktoré by bránili v stretávaní sa s maloletým bez prítomnosti rodičov maloletého. Nakoľko starí rodičia sú už v pokročilom dôchodkovom veku a predovšetkým starému otcovi (vzhľadom na jeho zdravotný stav) robí komplikácie cestovať kvôli styku do Bratislavy, cestovanie by bolo pre starých rodičov aj finančne nákladné, starí rodičia navrhli, aby maloletý bol odovzdávaný k styku v mieste ich bydliska. Bez okamžitého zásahu súdu hrozí, že starí rodičia neuvidia, resp. nebudú sa môcť stretnúť s maloletým ani počas letných prázdnin. Je predovšetkým v záujme maloletého, aby aj so starými rodičmi mal maloletý možnosť udržiavať pravidelný kontakt. Starí rodičia sú toho názoru, že za súčasného stavu je potrebné neodkladne upraviť pomery účastníkov.

3/ Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter neodkladnosti.

4/ Súd mal preukázané, že Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 21.04.2022 č.k. 38P/60/2017-2783, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.05.2022 č.k. 38P/60/2017-2821 rozhodol, že maloletý Daniel sa zveruje do osobnej starostlivosti otca (výrok I.) obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok II.), matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého Daniela sumou 50 eur mesačne do rúk otca od 13.9.2017 (výrok III.), určil zročné výživné za obdobie od 13.9.2017 do 30.4.2022 v sume 800,06 eur, ktoré matke povolil splácať v dvoch splátkach, prvú v sume 400 do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia a druhú v sume 400,06 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok IV.), zároveň rozhodol, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým Danielom každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý fotografický krúžok,

kedy maloletého odovzdá na anglickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo (výrok V.), uložil otcovi povinnosť informovať matku na jej emailovej adrese vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca o podstatných záležitostiach maloletého, najmä o zdravotnom stave a školskej a mimoškolskej činnosti maloletého (výrok VI.), návrh na uloženie výchovného opatrenia zamietol (výrok VII.), návrh otca vo zvyšnej časti zamietol (výrok VIII.), návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému zamietol (výrok IX.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok X.).

Na odvolanie rodičov Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 24.01.2024 sp. zn. 11CoP/73/2023 rozhodol, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch 1) I., III. a IV. potvrdzuje, 2) VIII. a IX. ruší, 3) V. mení tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým Danielom každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (s výnimkou obdobia sviatkov a prázdnin, kedy platí osobitný režim), počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Veľkého piatka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 10.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka, počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 2.1. od 10.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od soboty od 10.00 hod. nasledujúcej po poslednom vyučovacom dni do nasledujúcej soboty do 18.00 hod., počas letných prázdnin každoročne v mesiaci júl od 1.7. od 10.00 hod. do 14.7. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 8.8. od 10.00 hod. do 22.8. do 18.00 hod. Matka si maloletého v určenom čase prevezme od otca v mieste jeho bydliska a po skončení styku ho otcovi odovzdá v určenom čase v mieste jeho bydliska. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a na určenom mieste a čase ho matke na styk odovzdať a po skončení styku ho od matky prevziať. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania. Rozsudok vo výrokoch o zverení maloletého a o úprave styku matky s maloletým nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2024.

Obaja rodičia proti právoplatnému rozsudku podali dovolanie.

5/ Správou opatrovníka zo dňa 14.05.2024 mal súd preukázané, že opatrovník na žiadosť súdu vykonal s maloletým dňa 14.05.2024 za účelom zistenia jeho názoru vo veci, ktorá sa ho týka pohovor na úrade bez prítomnosti rodičov, ktorí boli o vykonaní pohovoru vopred informovaní. Maloletý ochotne spolupracoval, bol oboznámený s dôvodom vykonávania pohovoru primerane jeho veku a rozumovej vyspelosti. Na možnú úpravu styku so starými rodičmi maloletý uviedol, že sa so starými rodičmi stretávať nechce, nechce ísť do F. a chce mať pokoj.

6/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8/ Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9/ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14/ Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa s blízkymi osobami.

15/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

16/ Neodkladným opatrením môže súd nariadiť nielen zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ale aj upraviť styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti v prípade, že mu je toto rodičovské právo na riadnu starostlivosť o maloleté dieťa odopierané proti záujmom maloletého dieťaťa, ako aj upraviť styk blízkych osôb s maloletým dieťaťom v prípade, že je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine. Súd mal preukázané, že navrhovatelia sú blízkymi osobami maloletého, sú starými rodičmi maloletého, rodičmi matky maloletého. V konaní vo veciach maloletých o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma, či je daná neodkladná potreba nariadenia neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa. Súd nevyhovел návrhu navrhovateľov, majúc za to, že nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov. Maloletý je právoplatným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti otca a je upravený styk matky s maloletým. O návrhu navrhovateľov na úpravu styku s maloletým súd už opakovane rozhodoval a návrhy navrhovateľov zamietol, a to rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03.09.2019 č.k. 40P/39/2019-14 a rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.07.2020 č.k. 37P/145/2020-17. Súd nezastavil konanie o ďalšom návrhu navrhovateľov na úpravu styku s maloletým z dôvodu prekážky res iudicata, právoplatne rozhodnutej veci, s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia o návrhu starých rodičov na úpravu styku s maloletým. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že sa s maloletým naposledy stretli v septembri 2018. Navrhovatelia súdu nepreukázali a ani len neuviedli, kedy konkrétne mali následne záujem stretnúť sa s maloletým, kedy kontaktovali otca a pokúsili sa s ním dohodnúť na stretnutí s maloletým, kedy sa dostavili do bydliska maloletého a nebolo im umožnené otcom stretnúť sa s maloletým. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Prvoradým hľadiskom v konaní vo veciach maloletého dieťaťa je záujem maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže mať ku svojim starým rodičom silné citové väzby, môže byť na starých rodičov citovo naviazané a prerušenie stykov maloletého dieťaťa so starými rodičmi by mohlo narušiť jeho citový rozvoj, vzťahové väzby medzi maloletým dieťaťom a starými rodičmi ako i narušiť stabilitu výchovného prostredia maloletého. V danej veci podľa navrhovateľov došlo k prerušeniu styku maloletého so starými rodičmi v septembri 2018, kedy mal maloletý štyri roky. Od tejto doby je maloletý starší o šesť rokov, so starými rodičmi sa podľa navrhovateľov nestretával, nebol s nimi v telefonickom ani inom kontakte. Po šiestich rokoch tak nemožno hovoriť o neodkladnej potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk maloletého so starými rodičmi, aby nedošlo k pretrhnutiu vzťahových a citových väzieb medzi maloletým dieťaťom a starými rodičmi a aby nebol ohrozený duševný a citový vývoj maloletého, ktorý by prerušením styku so svojimi starými rodičmi strádal, resp. aby nebola narušená stabilita výchovného prostredia maloletého. Nejde tak po šiestich rokoch o ohrozenie pozitívnych rodinných vzťahov, ktoré pretrhnutie by malo na maloletého negatívny dopad. Vzťahy medzi maloletým a jeho starými rodičmi sú prerušené dlhodobo a úpravou styku v navrhovateľmi navrhovanom rozsahu s prespaním neodkladným opatrením nie je možné tieto vzťahy obnoviť. Ide o dlhodobý proces, ktorý si vyžaduje empatický prístup

k maloletému, cit, porozumenie a trpezlivosť zo strany všetkých zúčastnených v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa musí stretávanie sa s blízkymi osobami vnímať ako harmonickú a bezpečnú zónu. Vo veci maloletého, keďže hoci matka má upravený styk s maloletým, avšak vzťahy medzi rodičmi sú narušené, konfliktné a matka sa s maloletým nestretáva v zmysle právoplatného rozsudku, je potrebné prioritne riešiť vzťahy rodičov maloletého a maloletého a matky. Z uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

17/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

19/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).