

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 57Ek/301/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119231121  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119231121.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: T. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XXXX/X, I. F., zást. Advokátska kancelária Cimmermann, s.r.o., so sídlom Ľ. Podjavorinskej 1735/23, Zlaté Moravce, proti povinnému: X. Ď.Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. C. XXXX/XX, Z. I., o vymoženie 3650,- eur s prísl. a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhaný nárok - náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur z a m i e t a.

II. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 56,45 eur z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 14.02.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 3650,- eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/119/2016 zo dňa 12.01.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/134/2018 zo dňa 20.09.2018 a uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/119/2016 zo dňa 12.11.2018.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti „E) Vymáhaný nárok“ uplatnil istinu vo výške 3650,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3650,- eur od 02.05.2013 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 1819,86 eur.

3. V časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára si oprávnený uplatnil nárok na trovy exekúcie v celkovej výške 253,84 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 237,34 eur.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa §45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, v zmysle bodu c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

11. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

12. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až § 14 Vyhlášky, na ktoré Exekučný poriadok v ustanovení § 199e odkazuje.

13. V časti „E) Vymáhaný nárok“ si oprávnený uplatnil okrem iného aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur.

14. Súd po preskúmaní návrhu a exekučných titulov uvedených v časti „D) Exekučný titul“ a pripojených k návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že oprávnený si uplatňuje nárok, ktorý exekučné tituly neukladajú a teda je v rozpore s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku.

15. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/119/2016 zo dňa 12.01.2017 obsahuje dva výroky. V prvom výroku zaviazal žalovaného (povinného) zaplatením istiny vo výške 3650,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3650,- eur od 02.05.2013 do zaplatenia. V druhom výroku súd priznal žalobcovi (oprávnenému) náhradu trov konania, s tým že o výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením. Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/134/2018 zo dňa 20.09.2018 v prvom výroku potvrdil rozsudok prvej inštancie v časti napadnutého výroku o náhrade trov konania a v druhom výroku krajský súd priznal žalobcovi (oprávnenému) náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/119/2016 zo dňa 12.11.2018 priznalo žalobcovi (oprávnenému) náhradu trov konania vo výške 1819,86 eur. Ani v jednom z vyššie uvedených rozhodnutí, ktoré boli pripojené k návrhu na vykonanie exekúcie neboli priznané náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur.

16. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“). Pri peňažných pohľadávkach sa do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a uplatňované samostatne.

17. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012 - sp. zn. 17Co/179/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.09.2013 - sp. zn. 14Co/663/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2014 - sp. zn. 7Co/34/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.04.2014 - sp. zn. 4Cop/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 Vyhlášky. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013 - sp. zn. 7Co/34/2012.)

18. V danej veci súd zistil, že právny zástupca oprávneného pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzal pri určení tarifnej hodnoty aj z príslušenstva pohľadávky, ktoré tvoria trovy právneho zastúpenia v základnom konaní a zaplatený súdny poplatok v základnom konaní. S poukazom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že pri určení základnej tarifnej hodnoty sporu je možné vychádzať len z istiny peňažnej pohľadávky bez jej príslušenstva. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia v sume 3650,- eur, potom odmena za polovičný úkon právnej služby predstavuje výšku 65,57 eur. Trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní za dva polovičné úkony právnej služby (t.j. prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie návrhu na vykonanie exekúcie), po pripočítaní režijného paušálu a 20 % DPH mali byť preto správne uplatnené vo výške 180,89 eur (2 x 65,57 eur + 2 x 9,80 eur + 20% DPH). Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú celkovú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume spolu 237,34 eur, tak je tento nárok v časti sumy 56,45 eur (237,34 eur - 180,89 eur) uplatnený v rozpore so zákonom.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti vymáhaný nárok - náklady spojené s uplatnením pohľadávky a v časti trov exekúcie oprávneného s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.