

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010315
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318010315.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2019 v Čadci takto

rozhodol:

Obž. X. B. T. E. K. D. T. J. , nar. XX.XX.XXXX v A. Z. A., trvale bytom K., Č. T. XXXX/XX, okr. F., nezamestnaný,

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. por. z dôvodov § 86 písm. a/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 10.07.2018 č. Pv 299/18/5502 na skutkovom základe, že:

ako otec dvoch maloletých detí X. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky P. B., bytom A. Z. A. Č.. XXX, okres Č., úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 01.11.2017 najmenej do podania obžaloby. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 11C/36/2009 zo dňa 04.10.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina pod sp. zn. 10Co/30/2011 zo dňa 17.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2011, a to prispievať na výživnom mesačne 50,- € na maloletého X., a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 12P/85/2008 zo dňa 02.07.2008, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 12P/85/2008 zo dňa 09.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2008 bol zaviazaný prispievať na výživnom mesačne 1.000,- Sk (33,19 €) na maloletú L., a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Obvinený za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 665,52 €, 1T/92/2018-69-

zaplatil 300,- € a dlhuje k rukám P. B. najmenej 365,52 €. Obvinený v dobe, keď neplatil výživné, nepracoval v riadnom trvalom pracovnom pomere, nebol evidovaný ani na príslušnom úrade práce a nič neurobil preto, aby si našiel zamestnanie, hoci vie o tom, že má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 10.07.2018 pod sp. zn. Pv 299/18/5502-4 obžalobu na obv. X. B., pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti vinný zo spáchania skutku, chce výživné doplatiť a tým využiť inštitút účinnej ľútosti.

Dňa 29.11.2018 uhradil k rukám poškodenej sumu 566,-€, dňa 30.11.2018 uhradil na hlavnom pojednávaní sumu 80,-€, dňa 24.01.2019 uhradil 320,-€ a tiež 20,-€, dňa 1.3.2019 uhradil spolu 130,-€. Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 1.3.2019 v neprítomnosti obžalovaného, majúc osvedčené splnenie podmienok podľa ust. § 252 ods. 2 Tr. por.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, z ktorých mal preukázané nasledovné:

Podľa poštových poukazov predložených obžalovaným, obžalovaný uhradil poškodenej zameškané výživné ku dňu 01.03.2019.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla. 1T/92/2018-70-

Nakoľko dodatočným uhradením zameškaného výživného pred tým ako sa súd odobral na záverečnú poradu boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti, zanikla trestnosť činu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.