

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pc/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204970
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818204970.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľky (oprávnená dcéra): M. N., nar. X.X.XXXX, bytom H. Q., D. XXX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou A. G. L. R., bytom K. XX, proti povinnému otcovi: A. N., nar. X.XX.XXXX, bytom E. N. XXX, právne zastúpený JUDr. Ing. Michalom Mladým, advokátom, so sídlom v Bojniciach, Prievidzská 254/26, o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný, s účinnosťou od 25.10.2018, platiť výživné na navrhovateľku v sume 150,- EUR, ktoré je povinný poukazovať navrhovateľke mesačne vopred, vždy do 10. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

II. Zameškané výživné za obdobie od 25.10.2018 do 1.3.2019 vo výške 439,- EUR je otec p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke v 17. splátkach po 25,- EUR a v jednej poslednej splátke vo výške 14,- EUR s tým, že prvá splátka bude splatná do 10. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ostatné splátky spolu s bežným výživným s tým, že neuhradením čo len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.10.2018 domáhala, aby súd zaviazal jej otca na povinnosť platiť jej výživné v sume 250,-EUR mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne máji 2018. Otec opustil spoločnú domácnosť ešte v marci 2018. Odsťahoval sa k priateľke do Zliechova. Odttedy ich navštevuje len minimálne a na výživu navrhovateľky prispieva len minimálne v nepravidelných sumách, ktoré však nedokážu pokryť ani polovicu jej výdavkov. Za mesiace jún, júl, august a október jej poslal len po 50,- EUR. Navrhovateľka je študentkou 4. ročníka Ekonomickej fakulty na UMB v Banskej Bystrici, študuje dennou formou a štúdiom sa pripravuje na budúce povolanie. Z dôvodu náročnosti štúdia sa jej nedá pracovať popri štúdiu. Do školy dochádza každý týždeň a cestovné vrátane MHD ju mesačne stojí 40,- EUR. Býva v prenajatom byte so spolužiakmi, za ktorý mesačne platí 100,-EUR. Jej ďalšie mesačné výdavky sú: strava, minimálne 80,-EUR, paušál na mobil 20,-EUR, oblečenie 30,-EUR, drogéria 20,-EUR, kozmetika a hygienické potreby 10,-EUR, lieky a vitamíny 10,-EUR. Za zubára zaplatí 100,-EUR ročne. Okrem týchto výdavkov vznikajú ďalšie výdavky jej matke, keď je navrhovateľka doma a musí sa stravovať. Matka za ňu platí poplatok za smeti a ďalšie výdavky spojené s bývaním, ako napr. elektrina, plyn, internet, voda, káblová TV, koncesionárske poplatky a špeciálne výdavky ako napr. promócie a občerstvenie pre rodinu s tým spojené 150,-EUR. Otec navrhovateľky pracuje v zahraničí a jeho príjem

je približne 2.500,-EUR. Matka navrhovateľky pracuje v spoločnosti GeWis v Prievidzi a má pravidelný príjem 750,-EUR mesačne. Navrhovateľka má mladšiu sestru M., ktorá študuje na strednej škole v Turčianskych Tepliciach, kde taktiež býva na internáte.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s ním nesúhlasí. Je ochotný platiť navrhovateľke výživné v sume 40,-EUR mesačne. Momentálne je bez príjmu. Zmluva o dielo, na základe ktorej pracoval v Nemecku ako živnostník mu skončila 31.12.2018. Na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza je povinný platiť výživné na maloletú M. v sume 300,-EUR, ktoré platí na základe rodičovskej dohody uzatvorenej v rozvodovom konaní, s tým, že matka má podľa tejto dohody viac prispievať na výživu navrhovateľky. V Nemecku mal hrubý príjem cca 3.500,-EUR mesačne, avšak mal množstvo výdavkov. Aj v súčasnosti platí splátku hypotekárneho úveru 202,80 EUR mesačne za dom, v ktorom býva navrhovateľka s jej matkou a maloletou Dominikou. Ide o dom, ktorý spoločne postavili počas manželstva. S bývalou manželkou zatiaľ nemajú vyporiadané BSM. Jeho súčasné mesačné výdavky sú: nájom za byt 268,52 EUR, výdavky spojené s užívaním bytu: 50,-EUR (elektrina 20,-EUR, plyn 30,-EUR), splátka úveru na bývanie 202,80 EUR, leasing vozidla E. 238,42 EUR, strava 150,-EUR, lieky, vitamíny 20,-EUR, oblečenie 30,-EUR, drogéria a hygiena 20,-EUR.

3. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi.

4. Navrhovateľka na pojednávaniach zotrvala na podanom návrhu a ďalej uviedla, že jej výdavky súvisia najmä so štúdiom. Uhradza ich najmä jej matka. Po rozvode rodičov jej otec chvíľu posielal sumu 140,-EUR mesačne, to bolo do marca 2018, odvtedy jej posielal 50,-EUR mesačne a teraz v januári jej poslal 100,-EUR. Štúdium je náročné, študuje najťažší odbor na fakulte, ktorý jej otec sám vybral. Študuje preto, že to chcel jej otec, ona pôvodne na vysokú školu ani nechcela ísť. Na škole sa jej ale darí, už prvý rok získala motivačné štipendium, bolo to po skončení prvého ročníka vo výške 200,-EUR. Neskôr sa jej známky zhoršili a stratila na toto štipendium nárok. Po rozvode sa vzťah otca k deťom zmenil. Nezaujíma sa o nich, k titulu bakalára jej ani nezablahoželal. Ani teraz keď mala meniny a jej sestra narodeniny im otec nezablahoželal, ani im nič nekúpil. Pritom s jeho priateľkou bývajú blízko. Matka musí financovať všetko z jedného platu. Berie si aj nadčasy, často cez víkendy ani nie je doma. Otec sa naproti tomu na sociálnej sieti chváli fotkami z dovolení, napr. v máji bol v Taliansku, v auguste bol niekde pri mori a v októbri bol v Paríži, bol tam so svojou priateľkou a jej synom. Navrhovateľka býva od prvého ročníka štúdia s kamarátkami v byte na private, otec o tom vedel a súhlasil s tým. Sám jej hovoril, že bude mať viac pokoja na učenie. Internát dávajú len študentom, ktorí bývajú nad 100 km od Banskej Bystrice, čo navrhovateľka nespĺňa. Priamy vlakový spoj do Banskej Bystrice nechodí. Mohla by tam cestovať len s tromi prestupmi. Pokiaľ otec pracoval šesť rokov v Nemecku a zarábala 2.500,-EUR, mohol si niečo našetriť. Navrhovateľka mala paušál v Orange, kde platila mesačne 9,-EUR, potom dostala od otca mobilný telefón, kde otec uhradil sumu 300,-EUR, s tým, že ďalších 300,-EUR je rozrátaných na splátky po 11,-EUR, čiže navrhovateľka teraz musí platiť okrem paušálu aj 11,-EUR, má teda zvýšené náklady. Nie je pravda, že navrhovateľka nemá záujem o komunikáciu s otcom. Nebola však ešte pripravená na stretnutie s jeho priateľkou.

5. Otec navrhovateľky na pojednávaniach s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že sa o kontakt so svojimi deťmi pokúša, ale nie je o to záujem. Komunikuje najmä s mladšou dcérou, s tou si aj telefonuje. Navrhovateľka sa s ním nechce stretávať a to najmä kvôli jeho priateľke. Nenútil navrhovateľku do štúdia, len jej na základe svojich skúseností poradil. A preto ho aj teší, že navrhovateľka má dobré študijné výsledky. Myslí si, že navrhovateľka môže dochádzať do školy aj vlakom. Referentka správy ubytovacích zariadení školy, ktorú navrhovateľka navštevuje mu uviedla, že internát je voľný od 1.2.2019. V konaní o rozvod bola stanovené výživné 300,-EUR na mladšiu dcéru, vtedy s tým súhlasil vzhľadom na svoj príjem, ktorý bol vtedy približne 2.000,-EUR po odrátaní toho, čo uhradil svojmu subdodávateľovi. Z uvedenej sumy musel platiť ešte svoje ďalšie výdavky. Teraz nemá príjem, požičiava si peniaze. Zmluva mu skončila, trvala len do 31.12.2018. Nerátal s tým, že skončí. Zháňa si zákazky no nedarí sa mu. Autá potreboval na svoje podnikanie, bola to nevyhnutnosť, bol na aute závislý, nemohol si dovoliť aby sa mu pokazilo. V Nemecku pracoval päť rokov a tri mesiace, bola to činnosť pre záhradnícku firmu. Mal zmluvu o dielo ako živnostník. Počas celého obdobia pracoval len pre jeden subjekt. Počas práce v Nemecku si nič neušetril, všetko minul na rodinu. Teraz si hľadal zamestnanie na Slovensku, ale momentálne sa mu nedarí. Zamestnanie si hľadal v stavebníctve, v tomto obore má skúsenosti. Minulý rok bol na dovolenke pri mori, ale hradila to jeho priateľka. Otec získal sociálny nájomný byt, uspel vo výberovom konaní.

On je tam nájomcom, priateľka mu prispieva na náklady. Jeho priateľka je momentálne nezamestnaná, stará sa o svoju matku, keďže pred tromi mesiacmi zomrel priateľkin otec, jej matka jej z toho dôvodu prispieva zo svojho dôchodku. Otec nebyva v rodinnom dome v Kamenci, lebo tam bývajú jeho rodičia, ktorí tam majú právo doživotného bývania a neprajú si aby tam býval. Chata v Zliechove nie je jeho majetok, opatrí jeho priateľke. On po odchode z rodinného domu nemal žiadne bývanie, preto si dal žiadosť o pridelenie sociálneho bytu.

6. Súd ďalej vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: potvrdenie o výške príjmu matky navrhovateľky č. I. 4, rodný list navrhovateľky, potvrdenie o štúdiu, výpis z platieb č. I. 7, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/44/2017-56 zo dňa 13.12.2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Cop/18/2018-76 zo dňa 6.6.2018, cestovné lístky predložené navrhovateľkou, daňové priznanie otca za rok 2017, faktúry predložené otcom č. I. 29-33, nájomná zmluva č. I. 34, evidenčný list bytu, fotografie č. I. 38, potvrdenie č. I. 39, pracovná zmluva č. I. 41, potvrdenie o ubytovaní č. I. 42, zmluva o prenájme náradia č. I. 43, zmluva o združenej dodávke elektriny a plynu č. I. 44, čiastočný výpis z LV č. 2134 pre KÚ Nitrianske Rudno, výpis z LV pre KÚ Nitrianske Rudno č. 2004, informácia UMB Banská Bystrica, zmluva o úvere č. I. 52, zmluva o úvere č. I. 58, kúpna zmluva č. I. 65, zmluva o úvere č. I. 66, zmluva o splátkovom úvere č. I. 72, cestovný poriadok zo stránky www. cp.sk, cestovné poriadky predložené otcom navrhovateľky, faktúry predložené otcom navrhovateľky, pracovné ponuky predložené navrhovateľkou, doklad o okuliaroch pre navrhovateľku + pokladničný blok, výplatná páska matky navrhovateľky za obdobie 11/2018, prehľad odpracovaných hodín matky navrhovateľky, záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby (matky navrhovateľky), výpis z LV č. XXX pre KÚ E. pod N., výpis z LV č. XXXX pre KÚ T., fotografie z facebooku predložené navrhovateľkou.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Rozsudkom tunajšieho súdu č.k 13P/44/2017-56 zo dňa 13.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Cop/18/2018-76 zo dňa 6.6.2018 bolo rozvedené manželstvo rodičov navrhovateľky. Mladšia sestra navrhovateľky, maloletá M. N., narodená XX.XX.XXXX bola zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na povinnosť prispievať maloletej M. výživným v sume 300,-EUR mesačne s tým, že sumu 200,-EUR bude poukazovať k rukám matky a sumu 100,-Eur na osobitný účet maloletej. Súd pri určení výživného vychádzal z vyjadrení rodičov navrhovateľky, že otec pracuje v Nemecku, kde dosahuje hrubý príjem 3.500,-EUR. Výšku výživného na maloletú navrhol otec. Rodičia navrhovateľky si po rozvode ešte nevyporiadali svoje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

8. Navrhovateľka v súčasnosti študuje na Ekonomickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, je študentkou 1. ročníka II. stupňa denného štúdia. Počas týždňa, keď navštevuje školu býva v nájomnom byte spolu s kamarátkami. Domov prichádza na víkendy. Potrebuje okuliare a uvádza ťažkosti s chrupom, inak je zdravá.

9. Otec navrhovateľky je držiteľom živnostenského oprávnenia v oblasti stavebných prác. Do 31.12.2018 pracoval v Nemecku na základe zmluvy, ktorá bola uzavretá dňa 19.12.2016 a zmluvný vzťah trval od 1.3.2017 do 31.12.2018. Otec je podľa svojho tvrdenia aktuálne bez príjmu. Uviedol, že má nasledovné mesačné výdavky: splátku hypotekárneho úveru 202,80 EUR (použitého na výstavbu domu, ktorý je v BSM rodičov navrhovateľky), splátka úveru 188,53 EUR (úver od PROFI CREDIT, zmluva zo dňa 6.2.2017), splátka leasingu na vozidlo Ford Grand C-MAX 178,63 EUR (do mesiaca december 2022), splátka leasingu na vozidlo E. Sportage 238,42 EUR (do mesiaca apríl 2019), nájom za byt 268,52 EUR, výdavky spojené s užívaním bytu: 50,-EUR (elektrina 20,-EUR, plyn 30,-EUR), strava 150,-EUR, lieky, vitamíny 20,-EUR, oblečenie 30,-EUR, drogéria a hygiena 20,-EUR. Matka navrhovateľky mu od mesiaca január 2019 posielala mesačne sumu 100,-EUR ako refinancovanie časti splátky hypotekárneho úveru. Otec je vlastníkom rodinného domu v Obci Kameneč, v ktorom bývajú jeho rodičia, v prospech ktorých je zriadené vecné bremeno - právo doživotného bývania. Otec navrhovateľky má priateľku. S ňou a jej maloletým synom bývajú od októbra 2018 v prenajatom byte v obci Kostolná Ves.

10. Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že otec poslal navrhovateľke od mesiaca október 2018 nasledovné sumy ako výživné: v októbri 2018 - 50,-EUR, v novembri 2018 - 50,-EUR, v decembri 2018 - 50,-EUR a v januári 2019 - 100,-EUR.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Po vykonaní dokazovania sa súd musel predovšetkým zaoberať tým, či vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľke trvá aj v súčasnosti, teda aj po tom, čo navrhovateľka dovŕšila plnoletosť. Z citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa dosiahne schopnosť samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Zároveň sa vyžaduje, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Zákon neviaže nadobudnutie tejto schopnosti na dosiahnutie určitej vekovej hranice, resp. stupňa vzdelania. Preto je potrebné každý konkrétny prípad posúdiť individuálne.

19. Súd mal z dokazovania preukázať, že navrhovateľka sa v dennom štúdiu na vysokej škole pripravuje na budúce povolanie. Nie je zamestnaná, nepodniká a ani nemá inú zárobkovú činnosť. V zmysle ustálenej súdnej praxe sa ani príjem z prípadných príležitostných brigád dieťaťa nepovažuje za trvalý príjem, ktorý by mal charakter príjmu zo zamestnania. Súd preto považoval podmienku trvania vyživovacej povinnosti otca k navrhovateľke za splnenú. Otec napokon svoju vyživovaciu povinnosť nijako nespochybňuje, keďže navrhovateľke dobrovoľne prispieva sumou 50,-EUR mesačne.

20. Súd sa ďalej zaoberal nákladmi, ktoré uviedla navrhovateľka. Navrhovateľka tvrdí, že vynakladá: za cestovné vrátane MHD 40,-EUR mesačne, nájomné za byt v Banskej Bystrici 100,-EUR mesačne, na stravu minimálne 80,-EUR mesačne, paušál na mobilný telefón 20,-EUR mesačne, oblečenie 30,-EUR mesačne, drogeria 20,-EUR mesačne, kozmetika a hygienické potreby 10,-EUR mesačne, lieky a vitamíny 10,-EUR mesačne. Ďalej uviedla, že za zubára zaplatí 100,-EUR ročne, čo podľa výpočtu súdu mesačne vychádza 8,33 EUR. Navrhovateľka máva ja nepravdivé zvýšené výdavky, naposledy to bola bakalárska promócia, či kúpa okuliarov.

21. Otec navrhovateľky v konaní namietol výdavky ktoré nepovažuje za oprávnené. Išlo najmä o výdavky na cestovné, keď poukázal na to, že študenti majú cestovanie vlakom zadarmo a tiež bývanie v prenajatom byte, kde otec predložil informáciu od Správy ubytovacích zariadení UMB Banská Bystrica, že od 1.2.2019 sa uvoľňujú lôžka v študentských domovoch a priemerná cena za lôžko je 59,-EUR/ mesačne.

22. Súd po preskúmaní nákladov vynakladaných navrhovateľkou konštatuje, že ich považuje za oprávnené, s výnimkou nákladov na ubytovanie. Z informácie Správy ubytovacích zariadení UMB Banská Bystrica zo dňa 12.2.2019, ktorú si vyžiadal súd nevyplynuli žiadne konkrétne kritéria, na základe ktorých sa pridávajú študentom miesta v študentských domovoch. Zo správy, ktorú preložil otec navrhovateľky však nepochybne vyplýva, že od 1.2.2019 mala navrhovateľka možnosť ubytovať sa v študentskom domove za cenu najviac 59,-EUR mesačne. Súd preto výdavok na bývanie v sume 100,-EUR nemohol považovať za primeraný ale v tomto rozsahu považoval za adekvátny len výdavok 59,-EUR mesačne.

23. Súd sa však ďalej nestotožnil s výhradami otca, že navrhovateľka by mala ušetriť na cestovnom a cestovať do Banskej Bystrice vlakom, pretože vlak je zadarmo. Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka musí jednak najprv docestovať z Nitrianskeho Rudna, kde býva do Novák alebo do Prievidze autobusom, keďže vlak tadiaľto nechodí a cesta vlakom by tak pripadala do úvahy len na trase Prievidza - Banská Bystrica. Z cestovných poriadkov pripojených do spisu vplyva, že cesta autobusom je na tejto trase možná aj priamo, bez prestupu a trvá približne jeden a pol hodiny. Cesta vlakom na rovnakej trase si vyžaduje dva prestupy a trvá tri a trištvrté hodiny (pričom vzdialenosť je len 91 km). Súd nepovažuje za účelné aby navrhovateľka využívala za takýchto podmienok vlakovú dopravu namiesto autobusovej. Súd ešte dodáva, že vo výdavkoch na cestovné 40,-EUR mesačne, ktoré uvádza navrhovateľka je zahrnuté aj cestovné na trase Nitrianske Rudno - Prievidza / Nováky a cestovné za MHD v Banskej Bystrici. Cestovné autobusom na trase Nováky - Banská Bystrica je sume 2,95 EUR a cestovné na trase Prievidza - Banská Bystrica v sumách od 2,67 EUR do 3,30 EUR, podľa konkrétneho dopravcu.

24. Po zohľadnení uvedeného súd uvádza, že za oprávnené mesačné výdavky navrhovateľky považuje sumu najmenej 277,30 EUR mesačne.

25. Súd sa ďalej zaoberal pomermi otca navrhovateľky. Pomery otca, v čase keď ešte pracoval v Nemecku by odôvodňovali priznanie výživného v navrhovateľkou požadovanej sume 250,-EUR. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 13P/44/2017-56 zo dňa 13.12.2017, ktorým bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené vyplýva, že jeho príjmy vtedy boli 3.500,-EUR mesačne. Zároveň však bolo preukázané, že zmluva na základe ktorej otec pracoval v Nemecku naozaj trvala len do 31.12.2018 a to, že je uzatvorená na dobu určitú bolo zrejmé už pri jej podpise dňa 19.12.2016. V súčasnosti už otec v Nemecku nepracuje, zdržiava sa na Slovensku, kde má podľa svojho tvrdenia príjmy zo živnosti. Ne preukázanie týchto príjmov predložil súdu faktúry a príjmové pokladničné doklady na sumy 460,-EUR a 220,-EUR, vystavené za práce, ktoré zrealizoval v mesiaci február.

26. Navrhovateľka namietala, že otec nevyužíva svoje možnosti a schopnosti a nevrátil sa pracovať naspäť do Nemecka, pričom predložila aj niekoľko ponúk voľných pracovných miest. Súd konštatuje, že nemožno nútiť otca a to aj napriek tomu, že má voči navrhovateľke a jej mladšej sestre stále ešte vyživovaciu povinnosť, aby sa musel vrátiť do zahraničia a pracoval tam s cieľom dosahovať rovnaké príjmy ako predtým. Súd musí akceptovať aj rozhodnutie otca zmeniť spôsob doterajšieho života a zostať na Slovensku. Na druhej strane jeho vyživovacia povinnosť ho zaväzuje k tomu, aby sa aj na Slovensku snažil dosahovať čo najvyšší príjem primeraný jeho schopnostiam a možnostiam.

27. Súd ďalej poukazuje na zásadu vyjadrenú v ustanovení § 62 ods. 5 Zákona o rodine a to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a že súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd preto nemohol v celom rozsahu akceptovať otcom uvádzané náklady a na základe toho určiť nižšie výživné. Podľa názoru súdu je však na druhej strane potrebné vziať do úvahy, že vzhľadom na to, že rodičia navrhovateľky ešte nemajú vyporiadané BSM, nie je možné jednoznačne tvrdiť, že všetky výdavky, ktoré vynakladá otec navrhovateľky, sú len jeho osobnými výdavkami. Naopak otec spláca aj úvery, ktoré tvoria aj záväzky patriace do BSM. A až do mesiaca január platil sám splátku hypotekárneho úveru, napriek tomu, že nebýva v dome, ktorý je ešte stále v BSM. Pri určení výživného súd musel vziať do úvahy aj skutočnosť, že otec má určenú vyživovaciu povinnosť k mladšej sestre navrhovateľky vo výške 300,-EUR mesačne.

28. Vzhľadom na uvedené okolnosti a súčasné pomery navrhovateľky a jej otca, považoval súd za primerané na určiť výživné v sume 150-EUR mesačne a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

29. Súd v súlade s návrhom určil výživné odo dňa podania návrhu na súde, t.j. od 25.10.2018. Suma dlžného už splatného výživného za dobu od 4.10.2018 do vyhlásenia rozsudku dňa 1.3.2019 je vo výške 439,-EUR. Súd pri výpočte dlžného výživného zohľadnil, že otec už zaplatil navrhovateľke dobrovoľne od mesiaca október 2018 sumu 250,-EUR, ktorú odrátať od sumy dlžného výživného do dňa vyhlásenia rozsudku. Súd uložil otcovi povinnosť uhradiť navrhovateľke toto výživné v 17. splátkach po 25,- EUR a v jednej poslednej splátke vo výške 14,- EUR, ktoré budú splatné spolu s bežným výživným. V prípade neuhradenia čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh na bežnom výživnom.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.