

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121391842  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121391842.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému Z. C.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. L. XX, o zaplatenie 365,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 341,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 66,19 Eur od 02.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 152,18 Eur od 01.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 63,07 Eur od 31.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 29,98 Eur od 01.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 29,98 Eur od 01.11.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 24,14 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 5.6.2021 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 341,40 Eur s príslušenstvom, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 24,14 Eur, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že dňa 3.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava na žalobcu, pričom predmetná pohľadávka vyplýva zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a uzavretého Dodatku k predmetnej zmluve. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný sa zaviazal platiť za služby a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom a Dodatkami. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky a preto žalobca podal návrh na zaplatenie vyššie uvádzaných súm.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 2Up/1000/2021 zo dňa 2.7.2021 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Zvolen ako vecne a miestne príslušnému, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Súd doručil predmetnú žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/47/2021 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2020 zistil, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. oznamoval žalovanému, že pohľadávky voči jeho osobe pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb vyúčtovaných jednotlivými faktúrami boli postúpené Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020 na postupníka t.j. žalobcu. Celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia je 365,54 Eur, ktorá pozostáva z istiny + zmluvnej pokuty. Na základe vyššie uvedeného súd mal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu.

9. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 19.12.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve. V rámci tejto zmluvy bol dohodnutý základ zmluvnej pokuty, počiatočná suma, ktorá bude klesať 120 Eur, splatnosť jednorázovo. V časti 6. označenej ako zmluvná pokuta v tejto zmluve bolo dohodnuté: „V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo z neakciovnej ceny KZ poskytnutej Účastníkom na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy:

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.“

10. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 21.12.2017 ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve. V rámci tejto zmluvy bol dohodnutý základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať vo výške 120 Eur a bol dohodnutý článok 6. zmluvnej pokuty presne takisto ako pri predchádzajúcej zmluve tak ako je to uvedené vyššie.

11. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 22.8.2018 ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve.

12. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 22.8.2018 ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve. V tejto zmluve bol definovaný základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať vo výške 138 Eur a v bode 7. bola špecifikovaná zmluvná pokuta tým istým spôsobom ako v predchádzajúcich vyššie uvedených zmluvách.

13. Súd z pripojenej faktúry č. 8235875179 zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 15.5.2019 až 14.6.2019 celkovú sumu 66,19 Eur s dátumom splatnosti 1.7.2019.

14. Súd z pripojenej faktúry č. 8237998318 zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 15.6.2019 až 14.7.2019 celkovú sumu 152,18 Eur s dátumom splatnosti 31.7.2019.

15. Súd z pripojenej faktúry č. 8240138801 zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 15.7.2019 až 14.8.2019 celkovú sumu 63,07 Eur s dátumom splatnosti 30.8.2019.

16. Súd z pripojenej faktúry č. 8237998318 zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 15.8.2019 až 14.9.2019 celkovú sumu 29,98 Eur s dátumom splatnosti 30.9.2019.

17. Súd z pripojenej faktúry č. 8244473889 zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 15.9.2019 až 14.10.2019 celkovú sumu 29,98 Eur s dátumom splatnosti 31.10.2019.

18. Súd z listinného dôkazu a to Odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu písomne oznamoval žalovanému listom zo dňa 2.6.2020, že odstupuje od zmluvy uvedenej v tomto liste s účinnosťou od 12.6.2020 a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, pričom v zozname neuhradených faktúr je uvedená celková suma 365,54 Eur.

19. Súd z upomienky zo dňa 14.2.2019, z upomienky zo dňa 12.4.2019, z upomienky zo dňa 14.5.2019, z upomienky zo dňa 14.6.2019 a z upomienky zo dňa 12.7.2019 zistil, že právny predchodca žalobcu týmito upomienkami upomínal žalovaného na zaplatenie jednotlivých súm vyplývajúcich z vyššie uvedených faktúr.

20. Súd z pripojenej faktúry č. 8260343624 mal za preukázané, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému zmluvné pokuty v celkovej výške 24,14 Eur s dátumom splatnosti dňa 29.5.2020, a to zmluvnú pokutu 0902590511 vo výške 11,99 Eur a zmluvnú pokutu 0904803507 vo výške 12,15 Eur.

21. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

33. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby na základe viacerých Zmlúv o pripojení, za ktoré vyúčtoval odplatu, pričom žalovaný mu nezaplatil za takto vyúčtované služby celkom uplatnenú sumu 341,40 Eur, ktorá pozostáva z vyššie citovaných 5 faktúr, z ktorých si žalobca uplatňoval celkovú sumu 341,40 Eur. Z týchto dôvodov súd žalobe v tejto časti vyhovel keďže žalovaný je povinný žalobcovi túto čiastku zaplatiť a to podľa § 44 ods.1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

34. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalovaný zostane po dobu 24. mesiacov v zmluvnom vzťahu, pričom bude dodržiavať zmluvné povinnosti, predovšetkým včas platiť cenu služieb vyfakturovanú za zvolený program. Žalovaný tento záväzok porušil, pričom jeho dodržanie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola stanovená 2x v sadzbe 120 Eur s tým, že pokuta sa zníži v závislosti od trvania doby, po ktorú si žalovaný splní svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Žalovaný pri dvoch zmluvách porušil dohodnuté povinnosti a preto právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 8260343624 zmluvné pokuty v celkovej výške 24,14 Eur a to zmluvnú pokutu 0902590511 vo výške 11,99 Eur a zmluvnú pokutu 0904803507 vo výške 12,15 Eur. Keďže žalovaný porušil svoje povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou, má žalobca podľa § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie pomernej časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 24,14 Eur keďže medzi stranami bola pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti písomne dojednaná zmluvná pokuta, jej výška a spôsob jej určenia.

35. Žalovaný sa nezaplatením jednotlivých faktúr, v ktorých bola vyúčtovaná odplata za poskytnuté služby v lehote splatnosti dostal podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania pri jednotlivých

fakturovaných sumách okrem zmluvnej pokuty tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia keďže žalobca má nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

36. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom súd poukazuje, že samotný žalovaný predmetnú žalobu žiadnym spôsobom nerozporoval a teda súd vychádzal zo skutkových okolností ako nesporných.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

38. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).