

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2Nt/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010441  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618010441.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Bc. Oľgy Čellárovej a Anny Šarkanovej na verejnom zasadnutí dňa 4. 3. 2019 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného A. T., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom Z. L., U. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/100/2013 zo dňa 13. 4. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/44/2015 zo dňa 2. 9. 2015.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 4. 2015 sp. zn. 1T/100/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 2. 9. 2015 sp. zn. 2To/44/2015 bol obžalovaný A. T.Á. odsúdený za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (v bode 1/) a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (v bode 2/) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 2. 2. 2013 v čase od 8.30 hod. do 13.15 hod. stretol mal. S. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. XXX, S., okres U. O., a to cestou do obchodu v obci Važec, pričom kázal maloletému S. A., aby ho čakal pred obchodom, v ktorom mu kúpil 3 rožky a dobošku a následne chcel, aby s ním mal. S. A. išiel k nemu domov s niečím mu pomôcť, a následne išli smerom ku Obecnému úradu obce Važec, kde ho zatiahol do areálu obecného úradu, tam dal mal. S. A. facku na líce a potom si rozopol rázporok na nohavičiach, vybral si penis a po rómsky maloletému S. A.V. povedal „puckaj“, čo znamená, aby ho rukou sexuálne uspokojoval, čo maloletý S. A. odmietal, no pod nátlakom obžalovaného A. T. to urobil, a počas toho, ako maloletý S. A. takto rukou uspokojoval obžalovaného, povedal mu, že to povie otcovi, na čo mu obžalovaný A. T. povedal: „povieš to otcovi, zabijem ťa“, potom obžalovaný A. T. rýchlo odišiel a maloletý S. A. sa v obavách o naplnenie vyhrážok obžalovaného ukrýval pri obchode Jednota vo Važci,

2/ dňa 6. 2. 2013 v čase približne o 14.00 hod. sa úmyselne priblížil v obci Važec, v blízkosti jaskyne, na vzdialenosť dvoch metrov ku maloletému S. A., nar. XX. X. XXXX, ktorý išiel spolu so svojou matkou O. A., nar. XX. X. XXXX a otcom S. U., nar. XX. XX. XXXX, do obchodu, aj napriek tomu, že mal daný zákaz Okresným súdom Liptovský Mikuláš, a to uznesením sp. zn. 1Tp/4/2013 zo dňa 5. 2. 2013 - priblížiť sa úmyselne na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov ku maloletému S. A., pričom ako sa obžalovaný ku nim priblížil, začal na nich kričať, že sudkyňa mu nič nespravila, a zbytočne ho udali, a ak ho zavrú kvôli tomu udaniu, tak zabije maloletého S. A. a podpáli dom, v ktorom býva spolu s matkou O. A., pričom po týchto slovách O. A. aj jej syn maloletý S. A. dostali strach o svoj život, že vyhrážky, ktoré obžalovaný A. T. povedal, aj naplní.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2. 9. 2015.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 2. 10. 2018 odsúdený podal v označenej trestnej veci návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že vyšli najavo nové skutočnosti, nie známe súdu v celom trestnom konaní. K návrhu predložil prepis listu ako nového dôkazu (na č. I. 2), na základe ktorého žiada o povolenie obnovy konania. Podanie odsúdeného zo dňa 24. 8. 2018 označené ako doplnenie sťažnosti (na č. I. 3 - 5) pôvodne adresované ku konaniu 2Nt/1/2016, je súčasťou spisu 2Nt/35/2018, keďže v čase jeho doručenia odvolaciemu súdu bolo konanie o návrhu na povolenie obnovy konania právoplatne skončené. V uvedenom podaní odsúdený vyjadruje nespokojnosť s obsahom výpovede S. U. a M. C. vypočutých v konaní 2Nt/1/2016. Týmto podaním žiadal vypočuť svedkov O. A. a S. A. ml. k novým dôkazom. Chce ukázať fotodokumentáciu S. A., ktorú on nevidel, prečo ukázal miesto údajného činu, kde nebol. Chce mu tiež ukázať oblečenie, ktoré mal 2. 2. 2013 oblečené, ktoré vyvráti jeho tvrdenie pri výpovedi zo dňa 6. 3. 2013. Navrhuje, aby sa mu prehral kamerový záznam z 2. 2. 2013, na ktorom by uvidel pána, pričom popis podľa jeho výpovede 6. 3. 2013 sedí na toho pána, nie na odsúdeného. O. A. chce ukázať vyjadrenie z TV JOJ a to v ktorú hodinu sa vykonal jej rozhovor v rómskej osade 6. 2. 2013 o 14.00 hod. V podaní doručenom súdu dňa 5. 12. 2018 žiadal predvolať S. A., aby sa vyjadril k listu, ktorého prepis zaslal súdu, navrhol vypočuť S. U. a A., aby sa predišlo ovplyvňovaniu. Bude žiadať prehrať kamerový záznam z obecného úradu Važec S. A. a ukázať mu fotodokumentáciu, ktorú zafotili KP LM a fotky, ktoré zaslal odsúdený. V podaní, doručenom súdu dňa 1. 2. 2019 zopakoval dôkazné návrhy uvedené v predchádzajúcich podaniach. Tiež požiadal o vypočutie svedkov W. R., M. R., L. R., M. R. O., M. R. Z., R. A. V. O. R. k novým okolnostiam, ktoré neboli známe súdu v konaní 1T/100/2013.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na podanom návrhu, ako aj dôvodoch uvedených v návrhu. Súdu predložil originál listu, ktorého prepis doručil súdu s písomným návrhom na povolenie obnovy konania.

Pisateľom listu je osoba označená ako T. - W. a list je adresovaný A. T.. Z jeho obsahu vyplýva, že dňa 20. 8. 2018 ako bol pustený na slobodu, pisateľ sa zastavil tam, kde bol A. T. naposledy, keď ho zobrali. Bol vo Važci, zastavil sa aj pri Važeckej jaskyni. Bolo tam zopár ľudí, jedného, čo šiel okolo sa spýtal, či pozná A. T., na čo odpovedal, že áno a sedí v base kvôli nemu. Povedal mu, že sa volá S. A.. Na otázku prečo odpovedal, lebo A. T. mu povedal, že ho zabije a podpáli im dom. S. A. mu povedal, že on to tak nechcel, ale mama mu povedala, že to má stále hovoriť. Ešte povedal, že ráno ho videli pred jednotou, keď išli do školy, ale A. T.H. ho uvidel, tak odišiel preč.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z ustanovení Trestného poriadku ako aj rozsiahlej súdnej praxe vyplýva, že podmienkou pre povolenie obnovy konania je existencia novej skutočnosti a nového dôkazu, ktoré neboli známe súdu v pôvodnom konaní a ktoré sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie súdu vo veci ( v otázke viny, resp. v otázke trestu ). Súdna prax interpretuje ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku v tom zmysle, že novou skutočnosťou je potrebné rozumieť okolnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní.

Z písomného návrhu odsúdeného, ako aj z jeho prednesu, resp. prednesu jeho obhajcu na verejnom zasadnutí možno ustáliť, že odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/100/2013 a ktoré sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie súdu v otázke viny a v naznačenom smere neoznačil žiadne nové dôkazy, ktoré neboli navrhnuté, resp. vykonané v predchádzajúcom konaní.

Časť dôvodov odsúdeného obsiahnutých v návrhu na povolenie obnovy konania spočíva v hodnotení skôr vykonaných dôkazov a to v pôvodnom konaní (1T/100/2013), ako aj v konaní o povolenie obnovy konania (2Nt/1/2016). Odsúdený vyjadruje nesúhlas s obsahom výpovede vypočutých svedkov (napr. S. U., M. C., S.Í. A. O., O. A.), ponúka vlastné hodnotenie ich výpovedí, teda inými slovami sa vyjadruje k vykonaným dôkazom a vlastným hodnotením týchto dôkazov sa snaží vyvrátiť resp. spochybniť ich tvrdenia a tým preukázať svoju nevinu. Súd však pripomína a zdôrazňuje, že dôvodom povolenia obnovy konania nemôže byť iné hodnotenie vykonaných dôkazov ako v pôvodnom konaní, pretože v opačnom prípade by sa poprel účel a zmysel konania o povolenie obnovy konania.

Odsúdený odôvodnil povolenie obnovy konania predovšetkým listom, z ktorého obsahu vyplýva, že jeho pisateľ sa stretol s S. A. O., ktorý sa mal v podstate priznať k tomu, že v konaní vypovedal to, čo mu povedala jeho matka (O. A.Á.), hoci on to tak v skutočnosti nechcel. Hoci z formálneho hľadiska uvedený list je novým dôkazom, sám o sebe neodôvodňuje povolenie obnovy konania. Zámer odsúdeného je dosiahnuť opätovný výsluch O. S. A. k obsahu predmetného listu. Podľa ustálenej súdnej praxe dôkazom skôr neznámym je aj dôkaz skôr vykonaný, ak jeho obsah je iný ako v pôvodnom konaní. Odsúdený okrem predmetného listu neopiera návrh na výsluch O. S. A. o žiadne ďalšie skutočnosti, resp. dôkazy, ktoré vytvárajú dôvodný predpoklad, že O. S. A. ako kľúčový svedok bude vypovedať o podstatných skutkových okolnostiach odlišne od jeho výpovede v pôvodnom konaní. Nemožno tiež opomenúť, že pisateľ predmetného listu nie je riadne a nezameniteľne identifikovaný tak, aby v prípade potreby ho bolo možné vypočuť k okolnostiam vyplývajúcim z obsahu listu, čo len vzbudzuje podozrenie o okolnostiach spojených so zadovážením tohto dôkazu a je spôsobilé znižovať dôveryhodnosť tohto dôkazu. Je pozoruhodné, že odsúdený, ktorý má povinnosť označovať dôkazy podporujúce povolenie obnovy konania iniciovaného na jeho návrh, nenavrhol v zmysle zásady ústnosti konania vypočuť práve pisateľa tohto listu. Súd pripomína, že výsluch poškodeného ako osoby mladšej ako 18 rokov o veciach, ktorých oživovanie v pamäti by vzhľadom na povahu a okolnosti spáchania skutku, môže nepriaznivo ovplyvňovať jej duševný a mravný vývoj, resp. môže vyvolať druhotnú viktimizáciu, možno opakovať len v nevyhnutných prípadoch, uvedené platí aj pre konanie o povolenie obnovy konania. Z vykonaného dokazovania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré preukazujú nevyhnutnosť opätovného výsluchu poškodeného.

Vykonaným dokazovaním neboli preukázané také skutočnosti, ktoré v konfrontácii so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní (na ktorých je založený výrok vine odsúdeného), vytvárajú dôvodný predpoklad pre možnú zmenu rozhodnutia.

V súvislosti s návrhom odsúdeného na vypočutie svedkov W. R., M. R., L. R., M. R. O., M. R. Z., R. A. a O. R. súd uvádza, že odsúdený neuviedol žiadne nové konkrétne skutočnosti, ktoré sa majú vykonaním týchto dôkazov preukázať.

V nadväznosti na vyššie uvedené dôvody súd odmietol vykonať všetky dôkazy navrhnuté odsúdeným v konaní o povolenie obnovy konania, keďže sa týkajú okolností nepodstatných pre rozhodnutie súdu o povolení obnovy konania.

Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Súd mal tiež preukázané, že nevyšli najavo žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest odňatia slobody bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela. Uložený druh trestu nie je ani v zrejmom rozpore s účelom trestu. Preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.