

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203486
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120203486.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: K.. A. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. X. X, H., proti žalovanému: AVENDES, s.r.o., IČO: 46 207 112, so sídlom Ružová 1/ C, Skalica, v sporovej veci odstránenie väd diela a vystavenie faktúry, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný odstrániť vady diela zo zmluvy o dielo č.XX/XX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX na Zimnej záhrade na adrese X. X, H., a to:

- vymeniť rohové koleno na ríne a osadiť ho podľa predpisov,
 - odstrániť hrdzu z rámu okien a strešnej kovovej konštrukcie,
 - odstrániť plechové tesnenie okolo domu a nahradiť ho prítlačnými lištami, opraviť bočnú stenu
 - správne umiestniť lišty na lexan aj so skrutkami,
 - opraviť klin nad posuvnými dverami,
 - vystaviť faktúru za dielo,
- a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.03.2020 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť nedostatky za vyhotovené dielo a nahradiť trovy konania. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval podľa ust. § 648 ods.1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého má nárok ako objednávateľ na bezplatné odstránenie väd , pokiaľ ide o odstrániteľné vady na základe zmluvy o dielo, osobitne v N. U. C. R. U.. Ž. N.X. I. U. V. A. U. A. XX.04.2016, ponukový list, montážne denníky, e-mailovú komunikáciu, informáciu o prešetrení podania na SOI, príjmové pokladničné bloky, fotodokumentáciu vadného diela.

2. Uznesením č. k. 17C/23/2020-99 zo dňa 29.11.2021 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené dňa 23.12.2021 v zmysle § 106 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a jeho vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

3. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil

- b) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávajúce nie je potrebné nariadovať, ak

- a) Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur
- b) Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo
- c) To ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm.

- a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Na pojednávaní konanom dňa 21.2.2022 súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie doručované na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri. Súd túto zásielku považoval za riadne doručenu dňa 23.12.2021 v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Súd konštatuje, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne doručené, bola zároveň dodržaná lehota v zmysle § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalovaný však svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Bol zároveň poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku.

9. Predmetom tohto sporového konania bol nárok žalobcu na odstránenie väd diela. Žalobca na pojednávaní dňa 21.02.2022 požiadal súd, aby vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

10. Nakoľko predmetom konania bolo odstránenie väd diela, pričom právny vzťah medzi sporovými stranami síce spadá do režimu spotrebiteľských vzťahov, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, keď nejde o vydanie rozsudku pre zmeškanie proti spotrebiteľovi, súd postupoval v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd konštatuje, že v danom prípade boli zároveň splnené podmienky aj na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.