

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200919
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319200919.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: Ruský klub - 1923, Masarykova 20, 080 01 Prešov, IČO: 37 790 366, proti žalovanému: FOKUS očná optika a.s., Vajnorská 142, 832 57 Bratislava, IČO: 47 823 305, o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2019 sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť ukladať mesačné nájomné dohodnuté na základe uzavretej nájomnej zmluvy s prenajímateľom NADÁCIU Ruského klubu 1923, za užívanie nebytových priestorov na ul. E. č. XX v K., do úschovy na účet Okresného súdu Bratislava, do právoplatného skončenia súdneho konania č.k. 7C/3/2019 vedeného na Okresnom súde v Prešove.

2. Z odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že žalobcovi bol v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Prešov sp. zn. 21S/2/2007 a sp. zn. 19S/3/2006 navrátený nehnuteľný majetok (pozemok KNC XXX/X a na ňom postavená stavba s.č. XXXX), zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. K., nachádzajúci sa na E. W.. Č.. XX v K.. Uvedený majetok vo vlastníctve OZ Ruský klub - 1923 Š. N., ako predseda združenia, previedol v roku 2006 na Nadáciu Ruský klub 1923, v ktorej sa menoval za správcu. Takéto podvodné konanie napadol žalobca na súde a v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/3/2019 sa proti Nadácií Ruského klubu 1923 domáha určenia vlastníckeho práva a vydania vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Žalovaná nadácia zároveň prenajíma priestory prízemnia budovy a takto získané príjmy využíva pre vlastné potreby, pričom pivničné priestory nehnuteľnosti už dlhodobo nie sú využívané a sú v dezolátnom stave; môže dôjsť k deštrukcii stavby. Podľa tvrdenia žalobcu škody spôsobené nedbanlivým a nezodpovedným užívaním stavby žalovanou nadáciou je potrebné urýchlene riešiť a k tomu žalobca vyžaduje zásah v podobe vydania neodkladného opatrenia. Nakoľko žalobca toho času nemá možnosti nadáciu prinútiť získané nájomné využívať v záujme členov združenia a v záujme nájomcov na opravu rekonštrukcie budovy, žiada o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému (ako nájomcovi), ukladať nájomné vo výške 1.000,- eur, ktoré mesačne uhrádza prenajímateľovi (nadácií), do úschovy súdu do doby ukončenia súdneho konania o vydanie nehnuteľnosti žalobcovi.

3. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami formou neodkladného opatrenia založil žalobca do spisu nasledovné listinné dôkazy: potvrdenie o podaní žaloby na Okresný súd Prešov sp. zn. 7C 3/2019, žalobu zo dňa 19.01.2019 o určenie vlastníckeho práva a výpis z listu vlastníctva č. XXXXX kat. úz. K..

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde (písm. b).

7. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z podmienky potreby naliehavosti a dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov. V prípade neodkladného opatrenia podľa písmena b) paragrafu 325 ods. 2 CSP, jeho nariadenie prichádza do úvahy vtedy, ak je predmetom sporu huteľná vec alebo zaplatenie peňažnej sumy. Úschova na základe neodkladného opatrenia má vždy dočasný a zabezpečovací charakter.

9. Podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených dokladov bolo preukázané, že žalobca bol titulom právoplatného rozhodnutia súdu v Prešove sp. zn. 7C 227/2000 zapísaný na LV č. XXXXX ako vlastník v návrhu označenej nehnuteľnosti, ktorá bola (podľa obsahu žaloby podanej na OS Prešov sp.zn. 7C 3/2019) podvodným konaním predsedu p. N. následne, v roku 2006 prevedená na Nadáciu Ruský klub 1923. Uvedený prevod bol žalobcom napadnutý na súde žalobou o určenie vlastníctva a vydanie označenej nehnuteľnosti. Nakoľko sa žalobca domnieva, že na nehnuteľnosti dochádza vinou nedostatočnej starostlivosti k vzniku škody, žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil nájomcovi jedného z nebytových priestorov v nehnuteľnosti - žalovanému FOKUS očná optika a.s., aby nájomné z uzavretej nájomnej zmluvy ukladal do súdnej úschovy.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd konštatuje, že argument žalobcu, že za účelom riešenia havarijného stavu pivničných priestorov nehnuteľnosti (vo vlastníctve tretej osoby) je potrebné nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia sa javí ako nedostatočný. Predmetom sporu, do skončenia ktorého žiada žalobca o nariadenie tohto neodkladného opatrenia, teda určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a jej vydanie (7C 3/2019), nie je huteľná vec ani peňažné prostriedky náležiacie žalobcovi. V danom prípade nie je nariadenie neodkladného opatrenia opodstatnené, nakoľko žalobca opísanými skutočnosťami nepresvedčil súd o potrebe bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Žalobca neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu. Zo strany žalovaného nedochádza k žiadnemu ohrozeniu nároku žalobcu, pričom osvedčenie ohrozenia nároku žalobcu je základnou podmienkou vydania neodkladného opatrenia, ktoré by poukazovalo na potrebu dočasne upraviť vzťahy strán sporu a teda nemôže byť dôvodom na nariadenie takého výnimočného procesného rozhodnutia, akým je neodkladné opatrenie. Pretože podľa súdnej judikatúry o potrebe neodkladného opatrenia nemôžu byť vážnejšie pochybnosti, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, má v konaní úspešný žalovaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak žalovanému ich náhradu súd nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.