

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 1T/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118015407  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118015407.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Milan Husťák a členovia senátu Ľudovít Farkaš a Ing. Ladislav Leco na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. marca 2019 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaný:  
H. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., H. č. 8

sa uznáva za vinného, že

v Košiciach na platenom parkovisku pri Hradbovej ulici dňa 24.06.2017 v čase od 19:42 hod. do 19:46 hod. vytlačili spolu s už odsúdeným P. M. okno na strane spolujazdca v zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot Partner EČV: PP-XXX CL šedej farby, cez ktoré si otvorili (spolu so spoluobžalovaným H. X.) dvere na vozidle, ako aj dvere do batožinového priestoru, odkiaľ následne odcudzili spolu s už odsúdeným P. M. peňaženku obsahujúcu osobné doklady a hotovosť v sume 50,- €, akumulátorový skrutkovač zn. Bosch s kufríkom a troma batériami v hodnote 226,58,- €, čierny športový ruksak s oblečením v hodnote 18,15,- €, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace 4, IMEI XXXXXX/XX/XXXXXXXXX v hodnote 90,37 € a mobilný telefón zn. Lenovo K33a48, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 179,9,- €, čím tak spoločným konaním spôsobili poškodenému P. Q. krádežou škodu vo výške 565,03 € a poškodením zámku škodu vo výške 86,- €, hoci bol obžalovaný H. X. trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 60/2017 zo dňa 15.05.2017, právoplatným totožného dňa právoplatne odsúdený za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

- s už odsúdeným P. M. si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom obž. H. X. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

- zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona,

za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods.1 ods. 4, § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T 38/2017, zo dňa 08.01.2018, právoplatný 9.1.2018, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť poškodenej strane P. Q., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F., D. č. XXXX/X nahradiť spoločne a nerozdielne (už s odsúdeným P. M. ) spôsobenú škodu vo výške 520,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného H. X. a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný H. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. marca 2019 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora okresnej prokuratúry Košice I, sp. zn. 4 Pv 268/2017 zo dňa 9. mája 2018 právne kvalifikovaného ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b), ods. 4, písm. b) Trestného zákona.

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods.3, písm. c), d), f), g), a h) Trestného poriadku.

- a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumel právnej kvalifikácii skutku, právne kvalifikovaného ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b) ods. 4 písm. b) Trestného zákona
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon stanovuje za trestný čin, kladený mu za vinu, zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona
- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona

Obžalovaný H. X. na všetky vyššie položené otázky odpovedal kladne. Následne súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného k jeho osobe. Uviedol, že v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, s ktorou majú maloleté dieťa vo veku 3 a pol roka. Spoločne so svojou družkou sú v pracovnom pomere a rovnako sa spoločne podieľajú na výchove maloletého syna.

Následne predseda senátu postupoval podľa § 257 ods. 6, ods. 7 Trestného poriadku a uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný H. X. sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu priznal, preto súd vykonal dokazovanie len súvisiace s výrokom o treste.

Súd so súhlasom procesných strán v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy:

Z oboznámeného odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol do dnešného dňa 10 krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T 38/2017 zo dňa 8 januára 2018, právoplatným 9.1.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3

písm. b) ods. 4 písm. b) Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rovnako tak súd oboznámil aj charakteristiku obžalovaného zaslanú z ÚVV a ÚVTOS Košice z ktorej vyplynulo, že obžalovaný sa počas výkonu trestu správal slušne a disciplinovane. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu neboli zaznamenané vážnejšie nedostatky. Formácia klienta prebieha v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby v žiaducom sociálnom smere. Do kultúrnych-osvetových aktivít organizovaných v oddiele sa v rámci svojho voľného času nezapájal.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obžalovaný bol k dnešnému dňu 1 krát priestupkovo postihnutý sankciou vo výške 30,- eur.

Pre trestný čin - zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní na 3 (tri) až 10 (desať) rokov.

Vychádzajúc z predloženého spisového materiálu a rovnako tak zo zabezpečeného odpisu registra trestov, ktoré súd oboznámil na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný H. X. bol rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T 38/2017 zo dňa 8. januára 2018, právoplatným 9.1.2018 odsúdený pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3, písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8. mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne súd riadiac sa zásadou ukladania súhrnného trestu súd v zmysle § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T 38/2017 zo dňa 8. januára 2018, právoplatným dňa 9.1.2018, ktorým mu bol podľa § 212 ods.3, písm. b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Riadiac sa ustanoveniami § 34 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmeru prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okresný súd po zvážení všetkých okolností rozhodných pre druh a výmer trestu v zmysle ust. § 34 Trestného zákona - za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich ako aj príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, § 42 ods.1 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť poškodenej strane P. Q., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F., D. č. XXXX/X nahradiť spoločne a nerozdielne už s odsúdeným P. M. spôsobenú škodu vo výške 520,- Eur.

Súd má za to, že takto uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody je dostatočný na nápravu obžalovaného a splní účel trestu v rámci generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.