

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 48Er/1212/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216205475
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216205475.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti povinnému: X., bytom Starozagorská 5, Košice, vedenej na Exekútorskom úrade v Košiciach u súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára PhD., o vymoženie pohľadávky vo výške 299,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 29.1.2016 spísal na Exekútorskom úrade vyššie uvedeného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému za účelom vymoženia svojej pohľadávky voči povinnému, a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok vydaný Okresným súdom Košice II č.k. 17C/86/2014 zo dňa 3.11.2014.

2. Dňa 29.2.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal dňa 21.4.2016 poverenie č. 5803 219842.

3. Dňa 28.11.2017 postúpil poverený súdny exekútor súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 9.11.2017, v ktorom oprávnený navrhuje zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Podľa ust. § 243h Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.marca 2017.

5. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Exekučné konanie je v zásade ovládané dispozičným princípom. Z dispozičného princípu vyplýva, že oprávnený, ktorý inicioval začatie exekučného konania, je oprávnený iniciovať aj jeho skončenie, pričom oprávnený nemusí uvádzať dôvod podania návrhu na zastavenie exekúcie a exekučný súd ani neskúma dôvody návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie. S prihliadnutím na vyššie uvedené má teda súd

za to, že sú splnené podmienky na zastavenie predmetného konania, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

8. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času

9. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Nakoľko súdny exekútor v rámci predloženého návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že o trovách exekúcie nežiada rozhodnúť, súd rozhodol tak, že trovy exekúcie poverenému exekútorovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§58 ods.5 EP)

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o trovách exekúcie nie je odvolanie prípustné. (§355ods.2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.)